

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I PORUKU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

10 -12- 2018

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC ZAGREB, ULICA GRADA VUKOVARA 70

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMARJE I OTPREMA POŠTE

MEGA:

BR. BROJ:

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj spisa 72. St-2481/2018

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

REPUBLIKA HRVATSKA

OIB: 52634238587, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu

Adresa / sjedište

Zagreb, Savska cesta 41

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TEHNIKA d.d.

OIB 73037001250

Adresa / sjedište

Zagreb, Ulica grada Vukovara 274

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Ovršna isprava - presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-5513/2010 od 30. rujna 2013.

Iznos dospjele tražbine 4.768,99 kn

Glavnica 3.000,00 kn

Kamate 1.768,99 kn

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA za iznos 4.768,99 kn

Naziv ovršne isprave

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-5513/2010 od 30. rujna 2013. s klauzulom pravomoćnosti i ovršnosti

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

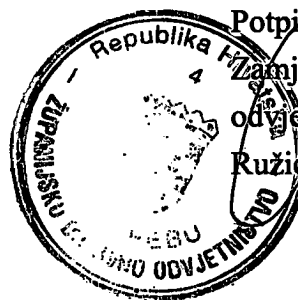
Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 7. prosinca 2018.



Potpis vjerovnika

Zamjenica županijske državne

odvjetnice

Ružica Grbavac Galić


REPUBLIKA HRVATSKA

 Trgovački sud u Zagrebu
 Zagreb, Amruševa 2/II

PRESUDA

U ime Republike Hrvatske, Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Željku Mikoč u pravnoj stvari tužitelja TEHNIKA d.d. Zagreb, Ul. grada Vukovara 274, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu, Zagreb, radi isplate, nakon zaključenja glavne rasprave dana 4. rujna 2013. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja Damir Lemaić i punomoćnice tuženika Matijević Sabine, zamjenice županijskog državnog odvjetnika u Zagrebu, te danom objave presude 30. rujna 2013. godine

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev kojim se nalaže tuženiku da plati tužitelju iznos od 3.120,81 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućom od 6. veljače 1993. godine, do isplate, uvećano za troškove postupka u visini od 4.655,00 kn s kamatom od 10. veljače 1998. godine do isplate, kao neosnovan.
- II. Nalaže se tužitelju da naknadi tuženiku parnične troškove u iznosu od 3.000,00 kn, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je na temelju pravomoćne presude Trgovačkog suda u Varaždinu broj P-208/96 potvrđene presudom Visokog trgovačkog suda PŽ-793/99 imao potraživanje prema tvrtki MEĐIMURJE INSTALOMONT d.d. u visini od 3.120,81 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 6.2.1993. godine.

Temeljem toga tužitelj je podnio dana 12.6.2001. godine prijedlog za ovrhu Trgovačkom sudu u Varaždinu kod kojeg je prijedlog zaprimljen 14.6.2001. godine.

Tužitelj tvrdi da pogreškom rada u službi suda prijedlog za ovrhu nije dostavljen na rad sudskoj referadi, iako je na istom bio otisnut pečat rješenja o ovrsi, a otpravak rješenja nikada nije dostavljen tužitelju. Tek u napisanoj predstavi od strane tužitelja utvrđeno je da je došlo do propusta u radu suda. Kako je u međuvremenu dana 19.4.2004. godine pod brojem St-21/04 otvoren stečajni postupak nad ovršenikom, to je tužitelj oštećen obzirom da bi u periodu od 3 godine između dana kada je trebalo biti doneseno rješenje o ovrsi i dana otvaranja stečajnog postupka uspio namiriti svoje potraživanje. Nadalje, tužitelj tvrdi da je pretrpio štetu u obliku glavnice potraživanja uvećano za kamate.

Tužitelj se sukladno čl. 186. a ZPP-a obratio nadležnom Državnom odvjetništvu s prijedlogom za mirno rješenje spora, no isto je svojim dopisom od 11.6.2008. godine otklonilo odgovornost Republike Hrvatske. Tužitelj tvrdi da temeljem čl. 55. st. 2. Zakona o državnim službenicima i namještenicima, postoji odgovornost Republike Hrvatske koja je nastala nepravilnim radom službenika i / ili osobe koje su morale nadzirati njihov rad.

U odgovoru na tužbu tuženik je osporio osnov i visinu utuženog potraživanja. Tuženik je naveo da tužitelj u navodima tužbe i dostavljene dokumentacije ne dokazuje da bi propust, kako to navodi tužitelj, Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-208/96 bio u uzročnoj vezi s nastankom štete. Tuženik dalje navodi da u smislu odredbe čl. 154. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99, 88/01 – dalje ZOO-a) koji se u ovom slučaju primjenjuje temeljem odredbe čl. 1063. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN broj 35/05), za štetu odgovara osoba koja ju je uzrokovala. Tužitelju je šteta nastala zbog toga što pravna osoba nije ispunila svoju obvezu temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Varaždinu P-208/96, te što je nad pravnom osobom od koje se trebao naplatiti, otvoren stečaj, u kojem postupku tužitelj nije prijavio svoju tražbinu. Činjenica da je tužitelj imao temeljem pravomoćne presude potraživanje prema MEĐIMURJU INSTALOMONT d.d., a da se u ovršnom postupku nije naplatio od dužnika, nije osnova za dosuđivanje štete.

Na ročištu za glavnu raspravu održanom dana 5. listopada 2011. godine tužitelj je naveo da postoji uzročna veza između nezakonitog postupanja službenika Trgovačkog suda Varaždin i štete koja je nastala tužitelju. Prijedlog za ovrhu podnesen je 12.6.2001. godine i zaprimljen kod Trgovačkog suda u Varaždinu 14.6.2001. godine, a stečajni postupak nad MEĐIMURJE INSTALOMONT d.d. otvoren je 19.4.2004. godine. Stoga je tužitelj mišljenja da bi po redovnom toku stvari rješenje bilo doneseno i da bi se provela ovrha na novčanim sredstvima MEĐIMURJA INSTALOMONT d.d. da je službenik suda, a i sam sud postupio sukladno pravilima struke.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u presudu i rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu od 10.02.1998. godine (listovi spisa 3-6), presudu Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-793/99 od 23.01.2001. godine (listovi spisa 7-9), prijedlog za ovrhu podnijet Trgovačkom sudu u Varaždinu dana 14.06.2001. godine (list spisa 10), odgovori na predstavke tužitelja Trgovačkog suda u Varaždinu od 20.04.2007., 16.04.2007., 03.05.2007. (listovi spisa 11-13), zapisnik sastavljen u uredu predsjednika Trgovačkog suda u Varaždinu od 03.05.2007. godine (listovi spisa 14-16), dopis FINA-e od 27.10.2011. godine (listovi spisa 29-46).

Uvidom u prijedlog za ovrhu ovrhovoditelja TEHNIKA d.d. Zagreb protiv ovršenika MEĐIMURJE INSTALOMONT d.d. Čakovec, sud je utvrdio da je navedeni prijedlog zaprimljen kod Trgovačkog suda u Varaždinu dana 14.6.2001. godine pod brojem Ovr-118/01. U prijedlogu tužitelj, kao ovrhovoditelj, predlaže da sud na temelju pravomoćne i izvršne presude Trgovačkog suda u Varaždinu broj P-208/96 izda rješenje o ovrsi radi naplate iznosa od 3.120,81 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 6.2.1993. godine do isplate kao i za trošak u iznosu od 4.655,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 10.2.1998. godine do isplate kao i troškova ove ovrhe.

Uvidom u dopis v.d. predsjednika Trgovačkog suda u Varaždinu od 3. svibnja 2007. godine, upućenim tužitelju, a povodom njegove predstavke od 4. travnja 2007. godine, sud je utvrdio da se u ovom dopisu navodi da su u navedenom predmetu učinjeni propusti, a uvidom u zapisnik sastavljen u uredu predsjednika suda od 3. svibnja 2007. godine, sud je između ostalog utvrdio da se u spisu broj Ovr-118/01 nalazi otisnuti žig rješenja o ovrsi, ali da rješenje o ovrsi nikad nije otpremljeno strankama.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Tužitelj tvrdi da je pretrpio štetu, jer zbog propusta Trgovačkog suda u Varaždinu nije mogao naplatiti prisilnim putem svoje potraživanje koje na temelju

pravomoćne i ovršne presude ima prema svom dužniku MEĐIMURJE INSTALOMONT d.d. Čakovec.

Po tvrdnji tužitelja propust se ogleda u tome što Trgovački sud u Varaždinu nije ni nakon tri godine od podnesenog prijedloga za ovrhu od strane tužitelja, dostavio tužitelju rješenje o ovrsi, a iza toga je nad njegovim dužnikom MEĐIMURJE INSTALOMONT d.d. Čakovec, otvoren stečajni postupak. Da je sud pravodobno postupao po prijedlogu za ovrhu, tužitelj bi prije otvaranja stečaja nad svojim dužnikom uspio namiriti svoje potraživanje.

Nadalje, tužitelj tvrdi da se odgovornost tuženika za nastalu štetu tužitelju temelji na odredbi čl. 55. st. 2. Zakona o državnim službenicima i namještenicima u vezi s čl. 74. tada važećeg Zakona o sudovima.

Za postanak obveznopravnog odnosa odgovornosti za štetu potrebno je da se u pravilu kumulativno ispune određene pretpostavke, a što se traži i kada se radi o odgovornosti za drugoga, kao što bi se u ovom konkretnom slučaju radilo o odgovornosti poslodavca za svoje zaposlenike, ako oni na radu ili u vezi s radom prouzroče štetu trećim osobama.

U tom smislu potrebno je da postoji štetnik – subjekt odgovoran za štetu, štetna radnja štetnika, uzročna veza između štetne radnje, kao uzroka i određene štete, kao njezine posljedice, protupravnost štetne radnje bilo u njenom objektivnom elementu (štetna radnja je protupravna nekom pravnom pravilu), ili u subjektivnom elementu (štetna radnja je počinjena krivnjom štetnika), te šteta na strani oštećenika bilo kao umanjenje njegove imovine ili sprečavanje njenog povećanja.

Stav je ovog suda da navedeni propust od strane Trgovačkog suda u Varaždinu ne predstavlja štetnu radnju koja je kao takova uzrokovala štetu na strani tužitelja, da ne postoji uzročna veza između propusta Trgovačkog suda u Varaždinu i nastale štetne radnje, te da navedeni propust nije doveo do štete na strani tužitelja.

Ovo s razloga jer učinjeni propust suda ničim nije utjecao na nastanak insolventnosti tužiteljeva dužnika, a niti je bio od bilo kakvog utjecaja na kasnije otvaranje stečajnog postupka nad tim dužnikom, te na taj način onemogućio tužitelju njegovu naplatu temeljem pravomoćne presude.

Isto tako navedeni propust, po ocjeni ovog suda, nije uzrok koji je doveo do štete na strani tužitelja, jer također nije ničim utjecao na ekonomski pa ni pravni položaj tužiteljeva dužnika, a zbog kojeg položaja tužitelj također ne bi bio u mogućnosti naplatiti svoje potraživanje.

Naime, tužitelj je nakon otvaranja stečajnog postupka mogao prijaviti svoju tražbinu u stečaj na temelju pravomoćne i ovršne presude koju je imao, a bez obzira što mu do tada nije dostavljeno rješenje o ovrsi, te na taj način naplatiti dosuđeni mu iznos. Tužitelj u tijeku postupka ničim nije dokazao da je tako postupao, te da se u stečaju nije mogao namiriti bilo u cijelosti, bilo djelomično. Stoga po ocjeni ovog suda navedeni propust suda nije doveo do štete na strani tužitelja, već ako je tužitelju i nastala šteta, nastala mu je zbog njegovog osobnog propusta da svoju tražbinu prijavi u stečaj.

S obzirom na gore iznijeto, sud je ocijenio da nisu kumulativno ispunjene sve pretpostavke odgovornosti za štetu, a naročito uzročna veza između štetne radnje, kao uzroka, i nastale štete, kao posljedice, a bez kojeg kauzalnog nekusa nema ni tuženikove odgovornosti za štetu, pa je tužbeni zahtjev tužitelja valjalo odbiti u cijelosti kao neosnovan i temeljem članka 325. st. 1. ZPP-a odlučiti kao u izreci presude.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a, a tuženiku su dosuđeni zatraženi parnični troškovi za sastav odgovora na tužbu 750,00 kn (Tbr.7.

toč. 1.), za pristup na ročišta 5.10.2011. godine, 2.2.2012. godine i 4. rujna 2013. godine po 750,00 kn (Tbr. 9. toč. 1.), odnosno ukupno 3.000,00 kn.

U Zagrebu, 30. rujna 2013.

Predsjednik vijeća - sudac:
Željko Mikoč, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana po objavi presude, a ulaže se putem ovog Suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku protivnu stranku.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Žalba u kojoj su izneseni razlozi zbog kojih se ona ne može podnijeti bit će odbačena kao nedopuštena.



Za točnost otpravka
ovlaštenu službenik
Jasna Mirt



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-5513/2010-15

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Željko Mikoč

Datum pravomoćnosti: 19.10.2017.

Datum ovršnosti: 19.12.2017.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:



Željko Mikoč

Firma vjerovnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Firma dužnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
30.09.2013	31.12.2013	93	3.000,00	15,00	114,66	3.114,66
01.01.2014	30.06.2014	181	3.000,00	15,00	223,15	3.337,81
01.07.2014	31.12.2014	184	3.000,00	15,00	226,85	3.564,66
01.01.2015	30.06.2015	181	3.000,00	15,00	223,15	3.787,81
01.07.2015	31.07.2015	31	3.000,00	15,00	38,22	3.826,03
01.08.2015	31.12.2015	153	3.000,00	10,14	127,51	3.953,54
01.01.2016	30.06.2016	182	3.000,00	10,05	149,93	4.103,47
01.07.2016	31.12.2016	184	3.000,00	9,88	149,01	4.252,48
01.01.2017	30.06.2017	181	3.000,00	9,68	144,01	4.396,48
01.07.2017	31.12.2017	184	3.000,00	9,41	142,31	4.538,79
01.01.2018	30.06.2018	181	3.000,00	9,09	135,23	4.674,02
01.07.2018	09.11.2018	131	3.000,00	8,82	94,97	4.768,99
Ukupno		1867	3.000,00 kn		1.768,99 kn	4.768,99 kn

REPUBLIČKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU
GRADANSKO-UPRAVNI ODJEL

SDD-19A2118



MU

Masa:	72g	Zagreb	16. 10
	02 0712 6	07.12.18	15:23:08
		10144	HP Hrvatska

TRIAKUGLJASTA KAPENICA

AC ZAGREB

ULICA SARAJEVA 10

10 000 ZAGREB