



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

PRILOG 3.

Posl.br. 14 St-554/2018-187

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, OIB 88785964957, po stečajnom sucu Veri Jelenović, u nastavljanju postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija u stečaju Rijeka, Markovići 21, OIB: 63192655715, MBS: 040398450, 8. prosinca 2022.

r i j e š i o j e

Stečajnom upravitelju Ljiljani Blagojević, OIB: 27293493678, Markovići 21, Rijeka određuje se za rad u stečajnom postupku nad dužnikom ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija Opatija (Grad Opatija), Andrije Štangera 19, OIB: 75520764503, MBS: 130017233 od njezinog imenovanja 19. lipnja 2017. do obustave i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom 20. srpnja 2018., te za rad u nastavljanju postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija u stečaju Rijeka, Markovići 21, OIB: 63192655715, MBS: 040398450 nagrada u iznosu od kn 630.000,00 kn / 83.615,37 eura¹ u bruto iznosu, to jest iznosu prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

Obrazloženje

1. Rješenjem posl. br. St-878/2016 od 7. lipnja 2017. nad dužnikom ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija, Opatija, Andrije Štangera 19, MBS: 130017233, OIB: 75520764503 je otvoren stečajni postupak, a za stečajnog upravitelja imenovan Dušan Crljenko. Po osobnom je zahtjevu Dušan Crljenko rješenjem ovog suda posl. br. 14 St-878/2016 od 19. lipnja 2017. razriješen, a metodom slučajnog odabira je imenovana Ljiljana Blagojević, OIB: 27293493678, Markovići 21, Rijeka.
2. Rješenjem ovog suda posl. br. St-878/2016 od 20. srpnja 2018. obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija u stečaju, Opatija, Andrije Štangera 19. U navedenom stečajnom postupku do obustave i zaključenja stečajnog

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

postupka nije bila unovčena stečajna masa i nije bila određena nagrada za rad stečajnom upravitelju Ljiljani Blagojević.

3. Po prijedlogu razlučnog vjerovnika je rješenjem ovog suda posl. br. 14. St-554/2018-4 od 21. prosinca 2018. određeno nastavljanje postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija u stečaju, Opatija, Andrije Štanger 19, MBS: 130017233. U navedenom je nastavljanju postupka radi naknadne diobe unovčena stečajna masa u iznosu od 19.735.425,00 kn.

4. Člankom 94. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona (objavljen u NN 71/15, 104/17) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad koju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

5. Člankom 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (Narodne novine br. 105/15) koja je stupila na snagu dana 9. listopada 2015. godine propisano je da će se konačna nagrada stečajnom upravitelju obračunavati primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima. Pri tome se nagrada za vrijednost unovčene mase do 100.000,00 kn iznosi 16%, na razliku od 100.000,01 kn do 300.000,00 kn iznosi 12%, na razliku od 300.000,01 kn do 500.000,00 kn iznosi 10%, na razliku od 500.000,01 kn do 1.000.000,00 kn iznosi 8%, na razliku od 1.000.000,01 kn do 5.000.000,00 kn iznosi 7%...

4. U ovom je predmetu stečajna masa unovčena nakon stupanja na snagu navedene Uredbe i to u iznosu od 19.735.425,00 kn. 16% od 100.000,00 kn iznosi 16.000,00 kn, 12% razlike između 300.000,00 kn i 100.000,01 kn (koja je 199.999,99 kn) iznosi 24.000,00 kn, 10 % razlike između 500.000,00 kn i 300.000,01 kn (koja je 199.999,99 kn) je 20.000,00 kn, 8 % razlike između 1.000.000,00 kn i 500.000,01 kn (koja je 499.999,99 kn) je 40.000,00 kn, 7 % razlike između 5.000.000,00 kn i 1.000.000,01 kn (koja je 3.999.999,99 kn) je 280.000,00 kn, 6 % razlike između 10.000.000,00 kn i 5.000.000,01 kn (koja je 4.999.999,99 kn) je 300.000,00 kn, 5 % razlike između 12.000.000,00 kn i 10.000.000,01 kn (koja je 1.999.999,99 kn) je 100.000,00 kn, a 1% razlike između 19.735.425,00 kn i 10.000.000,01 kn (koja je 9.735.425,00 kn) je 97.354,25 kn, odnosno ukupno 882.354,25 kn.

5. Međutim, člankom 6. Uredbe propisano je da nagrada stečajnom upravitelju iznosi najviše 795.000,00 kuna od čega s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase najviše 630.000,00 kuna, s osnove dodatne nagrade najviše 150.000,00 kuna i s osnove posebne nagrade najviše 15.000,00 kuna.

6. Stečajni upravitelj Ljiljana Blagojević je u vremenu obavljanja svoje dužnosti morala poduzeti složene i zahtjevne sudske postupke i složene izvansudske radnje sa sudionicima u stečajnom postupku kako bi došlo do unovčenja nekretnina koje su jedina imovina stečajnog dužnika.

7. Uz uobičajene radnje potrebne za funkcioniranje stečajnog postupka (kao izradu pečata društva, podnošenje izvješća i slične radnje), stečajni upravitelj je unatoč pisanog traženja osobi ovlaštenoj za zastupanje društva Brankici Nujić za dostavu niza dužnikove poslovne dokumentacije Brankici Nujić, te preuzimanja od iste dužnikove nekretnine u posjed zajedno sa ključevima vile, od Brankice Nujić je zaprimila samo financijske izvještaje i bruto bilancu, popis dugotrajne materijalne imovine, Ugovor o dugoročnom kreditu sklopljenom između Nove kreditne banke Maribor d.d. Podružnica

Maribor kao zajmodavca i Sanus Aqua d.o.o. Poreč kao zajmoprimca prema kome je jedan od zalagodavaca bio stečajni dužnik. Brankicu Nujić stečajni upravitelj tijekom postupka nije uspjela kontaktirati uz obrazloženje da je Brankica Nujić bolesna, već je kontaktirala s njezinim suprugom Jozom Nujićem. Jedini dužnikov vlasnik KETER d.o.o. Opatija, OIB: 20738225083 je bio brisan iz sudskog registra 13. lipnja 2016. nakon stečajnog postupka nad njime, tako da ni sa njime nije bilo moguće stupiti u kontakt.

8. Iz dostavljene bruto bilance utvrdila je potraživanje od 400.000,00 kn zajma društvu Sanus Aqua d.o.o. kao povezanom društvu (direktor Jozo Nujić) koji se oglašio na poziv na podmirenje. Navedeno potraživanje nije utuženo poštujući odgovarajuću odluku skupštine vjerovnika.

9. Izvidom na terenu je stečajni upravitelj utvrdila kako se predmetne nekretnine iznajmljuju od strane društva Astoria d.o.o. kao također povezanog društva (sa zakonskim zastupnikom Jozom Nujićem). Društvo Astoria d.o.o. je u to vrijeme imalo potpisan ugovor o najmu sa stečajnim dužnikom zaključno do 14. ožujka 2020., a zakupnina bez ugovorenog iznosa je ugovorena kompenzacijom s troškovima opremanja, stavljanja u funkciju bazena i drugo.

10. Kako je bilo razvidno da najmoprimac ne namjerava mirnim putem predati nekretnine u posjed stečajnom dužniku, stečajni upravitelj je angažirala odvjetnika radi sastavljanja novog ugovora o zakupu nekretnina, ali unatoč svim pokušajima stečajnog upravitelja nije došlo do dogovora. Stečajni upravitelj je zbog toga pokrenula sudski postupak radi preuzimanja nekretnina stečajnog dužnika u posjed (tužbu radi predaje predmetnih nekretnina u posjed vlasniku slobodan od osoba i stvari i određivanje privremene mjere). Iz osobnih je financijskih sredstava predujmla troškove ovrhe u iznosu od 500,00 kn za izlazak sudskog ovršitelja, te je konačno stupila u posjed nekretnina s pokretninama stečajnog dužnika. U skladu s odlukom skupštine vjerovnika (pokretnine su bile neatraktivne) i radi izbjegavanja troškova zbrinjavanja pokretnina, pokretnine su predane na zbrinjavanje kupcu nekretnina.

11. U postupku je prijavljeno samo šest tražbina, ali ispitivanje tražbina (u ukupnom iznosu od 3.286.999,12 kn) je bilo složeno. Od ukupno prijavljenog iznosa tražbina osporeno je 3.081.739,72 kn odnosno 93,8%

12. Sve parnice i sudski postupci (a svi postupci i pravne radnje koje je poduzeo stečajni upravitelj zastupan po odvjetniku odnose se na nekretnine stečajnog dužnika) okončani su u korist stečajnog dužnika, osim parnice s Astoriom posl. br. P-456/2017.

13. Stečajni upravitelj je utvrdila tijekom postupka kako je nepoznata osoba učinila trošak električne energije dužniku, ali unatoč trudu stečajnog upravitelja nije bilo moguće utvrditi odgovornog kako bi se ti troškovi nadoknadili. Također je postojao i problem s troškovima komunalne naknade za koje nije bilo nikavih financijskih sredstava iz kojih bi se taj trošak podmirio. Stoga je nakon pregovora s Općinom Svetvinčenat izbjegnuta postupak ovrhe nad dužnikom odnosno nad njegovom stečajnom masom (i troškovi s njime povezani), ali se ta naknada nije smanjila.

14. Posebni problem bila je nemogućnost fizičke zaštite dužnikovih nekretnina zbog nedostatka financijskih sredstava, zbog čega je dolazilo do više provala u objekte i materijalne štete o čemu je obaviještena i policija. Policija nije stečajnog upravitelja obavijestila o identifikaciji počinitelja.

15. Slijedom navedenoga, sud je nagradu stečajnog upravitelja utvrdio u skladu s odredbom članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (dalje: Uredbe, objavljena u NN 105/15) odnosno obračunavajući je s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase u skladu s tablicom iz navedenog članka 7. Uredbe. Naime, člankom 5. stavak 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. U posebnim slučajevima kad su primjerice obujam i složenost poslova odnosno rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina izrazito manji ili veći od prosječnog, moguće je na temelju citiranog članka 5. stavka 1. Uredbe odstupati od obračunavanja nagrade stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase u skladu s tablicom iz navedenog članka 7. Uredbe koja je osnovni kriterij obračunavanja nagrade stečajnom upravitelju. Međutim, u konkretnoj situaciji to nije slučaj. U konkretnoj situaciji nema velikog broja ispitanih prijava tražbina, nego samo šest. Zbog toga nema mjesta primjeni članka 9. Uredbe odnosno određivanju posebne nagrade stečajnom upravitelju. Nema mjesta ni primjeni članka 8. Uredbe odnosno određivanju dodatne nagrade stečajnom upravitelju za visoki stupanj namirenja stečajnih vjerovnika i osobito zalaganje stečajnoga upravitelja jer je zalaganje stečajnog upravitelja bilo u granicama prosjeka odnosno odgovarajuće zadacima koje je morao izvesti, a stečajna masa nije unovčena u roku od godine dana od održanog izvještajnog ročišta.

16. Stečajni upravitelj je unatoč manjem broju utvrđenih tražbina (koje su prijavljene u ukupnom veoma visokom iznosu), kao što je opisano, uložila znatan trud i rad u postupku. Dostavila je veliki broj izvješća, očitovanja i pribavila u spis potrebnu dokumentaciju što redovnim izvješćima, što po traženju suda i vjerovnika.

17. Posebno je za napomenuti da je razlučni vjerovnik NPT CENTAR d.o.o., OIB: 89716087194, Hercegovačka 13, 10430 Samobor podnio niz primjedbi na radi stečajnog upravitelja smatrajući da bi zbog toga valjalo smanjiti nagradu stečajnom upravitelju zbog određenih troškova i devastacije nekretnine. Smatrao je i da stečajni upravitelj nije smio angažirati za zastupanje odvjetnika s kojim je tazbinski povezana. Sud je ocijenio da takvi prigovori nisu osnovani, posebice s obzirom i na činjenicu da je Skupština vjerovnika i na izvještajnom ročištu održanom 20. rujna 2017. i na sjednici skupštine vjerovnika od 14. lipnja 2018. prihvaćala detaljna izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase i odobravalu radnje poduzete po stečajnom upravitelju. Pri tome je većinu glasova prisutnih stečajnih vjerovnika pri donošenju odluka skupštine vjerovnika imala upravo NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d. Maribor, Republika Slovenija (odnosno na skupštini vjerovnika od 14. siječnja 2020. ALOS upravljanje naložb, d.o.o., Hacquetova ulica 1A, Ljubljana, Slovenija, OIB: 26905655890) čije je razlučno pravo naknadno preneseno na ALOS d.o.o. te zatim na posljednjeg NPT CENTAR d.o.o., OIB: 89716087194, Hercegovačka 13, 10430 Samobor kao njihovog pravnog sljednika. Tako stečajni upravitelj u svom izvješću od 30. svibnja 2018. (koje je skupština vjerovnika prihvatila na sjednici od 14. lipnja 2018.) navodi: "Napominjem da stečajni dužnik nema sredstava za angažiranje zaštitarske službe, te da je mogućnost krađa kao i oštećenja predmetnih nekretnina velika, te na skupštini stečajni vjerovnici trebaju donijeti odluku o mogućnosti i načinu zaštite nekretnina". NOVA

KREDITNA BANKA MARIBOR d.d. Maribor, Republika Slovenija je tada kao jedini prisutan stečajni vjerovnik na sjednici skupštine vjerovnika donijela odluku kojom se nalaže stečajnom upravitelju da pribavi ponude zaštitarskih firmi za osiguravanje predmetnih nekretnina i da te ponude dostavi punomoćniku NOVE KREDITNE BANKE MARIBOR d.d. Maribor. Dakle, pitanje osiguranja predmetne nekretnine ovisilo je upravo o razlučnom vjerovniku NOVOJ KREDITNOJ BANCII MARIBOR d.d. Maribor čije je razlučno pravo u konačnici preneseno na NPT CENTAR d.o.o., OIB: 89716087194, Hercegovačka 13, 10430 Samobor.

17. Stečajni upravitelj je tijekom postupka postupala u skladu s detaljnim odlukama skupštine vjerovnika (od 20. rujna 2017., 20. veljače 2018., 14. lipnja 2018., 20. ožujka 2019., 11. lipnja 2019. i 14. siječnja 2020.) kojoj je redovito podnosila detaljna izvješća i niti na jednoj skupštini vjerovnika nije se postavilo pitanje njezine odgovornosti (odnosno eventualnog imenovanja drugog stečajnog upravitelja u slučaju da skupština vjerovnika nije bila zadovoljna njezinim radom), već su se njezina izvješća prihvaćala.

18. Također, skupština vjerovnika je na izvještajnom ročištu održanom 20. rujna 2017. dala odobrenje stečajnom upravitelju za angažiranje odvjetnika po izboru stečajnog upravitelja u sudskim i upravnim postupcima, te drugim situacijama gdje stečajni upravitelj procijeni da je opravdano, pri čemu se stečajnom upravitelju dala suglasnost za nastavak pokrenutih ovršnih i parničnih postupaka, dok za postupke koje bi se tek eventualno pokrenulo, stečajni upravitelj mora prije toga podnijeti izvješće sudu koje se objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Ovu svoju odluku skupština vjerovnika nije nikad ukinula.

19. Ovaj sud smatra kako je parnica sa milijunskom vrijednošću predmeta spora je svakako situacija u kojoj je opravdano (uzimajući u obzir citiranu odluku skupštine vjerovnika) angažirati odvjetnika za zastupanje.

20. Stoga sud nije našao osnovu za umanjivanje nagrade stečajnom upravitelju u ovom postupku, te je u skladu sa citiranim zakonskim odredbama odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Rijeka, 8. prosinca 2022.

Sudac
Vera Jelenović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj, dužnik pojedinac i svaki stečajni vjerovnik. Žalba se podnosi u roku od 8 dana od dana dostave istog objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi putem ovog suda u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **eb316-031fe**

Kontrolni broj: **0a7e4-d6587-471ac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VERA JELENOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.