

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
10 000 ZAGREB

Na posl. br: St-47/2004

PRAVNA STVAR:

STEČAJNI DUŽNIK: NOVI SALONIT d.o.o. u stečaju iz Zagreba, zastupan po stečajnom upravitelju  
Mateo Ercegu iz Zagreba,

PODNEŠAK VJEROVNKA  
STEČAJNE MASE

Jake Ćurić, odvjetnice iz Zagreba,  
Pavla Hatza 23

2x, prilozi

I. Vjerovnik stečajne mase društva - Jaka Ćurić odvjetnica iz Zagreba, se ovime u predmetu gornji broj, očituje na vještački nalaz stalnog sudskog vještaka Jurice Ivaniševića, ovlaštenog revizora iz Splita od 14. prosinca 2021.g. kako slijedi:

Prvenstveno se predmetnom vještačkom nalazu prigovara iz razloga jer se vještak upušta u davanje pravnih savjeta i mišljenja, za što nije ovlašten niti je kompetentan te je protivan zadatku kojeg mu je dao sud.

Pravnici (odvjetnici) daju pravna mišljenja, a Sud sudi jer zna pravo.

II. Iz predmetnog vještačkog nalaza i mišljenja, u bitnome, proizlaze niže navedena utvrđenja:

- 1) da ne postoje troškovi stečajnog postupka kao niti obveza stečajne mase za period od otvaranja stečajnog postupka dana 18.06.2004.g. do 2018.g., te ukoliko i postoje da su u zastari i da ih se sada ne smije priznati;
- 2) da troškovi stečajnog postupka te obaveze stečajne mase (u periodu od 2018.g. do dana izrade vještva) iznose 682.928,66 Kn;
- 3) da nije bilo ekonomske opravdanosti za otvaranje stečajnog postupka nad društvom Novi Salonit d.d.;
- 4) da postoje sve ekonomske opravdanosti za nastavak poslovanja Novog Salonita d.o.o. predlaže pod uvjetom da se usvoji Stečajni plan - pretvaranjem potraživanja u temeljni kapital, upisom povećanja temeljnog kapitala u sudski registar, čime bi prestali stečajni razlozi.

III. Ad.II.1. Vjerovnik stečajne mase osporava utvrđenje vještaka da ne postoje troškovi stečajne mase kao niti obaveze stečajne mase za period od otvaranja stečajnog postupka od dana otvaranja stečajnog postupka (dana 18.06.2004.g.) do 2018.g.

Takvo utvrđenje nije osnovano jer drugačije proizlazi:

- iz poslovne dokumentacije stečajnog dužnika;
- iz, u periodu od 2015.g. do 2021.g., niz prijava nepodmirenih troškova zastupanja na teret stečajne mase koje je vjerovnik stečajne mase, po zahtjevu stečajnih upravitelja označenog stečajnog dužnika prijavljivao i dokumentirao;

- iz niz izvješća stečajnih upravitelja stečajnog dužnika iz kojih je razvidno da su prijavljeni troškovi iskazivani u poslovnim knjigama te da su izvršene rezervacije za iste;
- iz činjenice da su navedena izvješća i prijave nepodmirenih obaveza stečajne mase bile prijedlogom Skupština stečajnog dužnika te da na iste nitko od vjerovnika nije imao primjedbe, jer su bili upućeni da gore navedeni vjerovnik stečajne mase zastupa u predmetima koji su od vitalne važnosti za formiranje stečajne mase i to od 2010.g. te da je u istima polučio za stečajnog dužnika pozitivan ishod.

**Vjerovnik stečajne mase osporava vještakov pristran zaključak te pravno mišljenje da ukoliko obaveze stečajne mase i postoje od 2004.g. do 2018.g. da su u zastari i da ih se sada ne smije priznati.**

Ovo stoga jer osim što vještak ekonomske struke nije ovlašten za davanje pravnih mišljenja i izvođenje zaključaka o zastari, a niti je isti na taj način postupao u okviru danog mu zadatka, navedeni zaključak nije osnovan niti je zasnovan na poslovnoj dokumentaciji stečajnog dužnika pa ni stečajnom spisu, niti na Zakonu o odvjetništvu, Tarifi Hrvatske odvjetničke komore, a ni na Zakonu o obaveznim odnosima.

Vjerovnik stečajne mase će najprije, opreza radi, ukratko navesti predmete u kojima zastupa stečajnog dužnika, te obrazložiti stanje spisa:

1) u parničnom postupku koji je pokrenut na tužbu društva Salonit d.d. u stečaju protiv društva Novi Salonit d.o.o. u stečaju i drugih (Bascon d.o.o. Kamicon d.o.o. Trgovina gradnja d.o.o.) radi: pobijanja pravnih radnji odnosno: **Odluka o povećanju temeljnog kapitala u trgovačkom društvu Novi salonit d.o.o. od 07.11.2003.g.;** **Ugovora o unosu stvari i prava u td. Novi Salonit d.o.o. od 07.11.2003.g. te da se vrate nekretnine upisane u K.O. Solin.** Predmetni postupak se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu, pod posl br: **P-640/2013**

Predmetni postupak je preuzet krajem lipnja 2010.g. i u fazi u kojoj je osporen tužbeni zahtjev. Odvjetnica Jaka Čurić je osporila postojanje općih i posebnih pretpostavki pobijanja, te navedene prigovore i dokumentirala, radi čega je Trgovački sud u Splitu dne 16. srpnja 2012.g. pod posl br P-2033/05 donio prvostupanjsku odluku kojom je odbio tužbeni zahtjev tužitelja Salonit d.d.. Nakon ukidne odluke, i ponovljenog postupka, dana 17. svibnja 2021.g. Trgovački sud u Splitu je donio novu presudu pod. broj P-640/13 kojom je također odbio tužbeni zahtjev tužitelja. Navedena presuda je pravomoćno potvrđena odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod pod. Br: Pž-3970/21 dana 11. listopada 2021.g. te rješenjem istog suda, naznačeni broj od 22. prosinca 2021.g. kojim je pravomoćno prvotuzženiku utvrđen trošak u iznosu od 1.739.236,73 Kn.

Na opisani način, stečajni dužnik Novi Salonit d.o.o. u stečaju, može formirati stečajnu masu i istu, nakon podmirjenja troškova i obaveza stečajne mase te potraživanja razlučnog vjerovnika, namiriti tražbine I. i II. višeg isplatnog reda.

Dokaz: preslika naznačenih presuda

2) u parničnom postupku koji je pokrenut na tužbu Salonit d.d. u stečaju protiv Grada Solin, u koju parnicu se društvo Novi Salonit d.o.o. u stečaju prijavilo na strani tužitelja kao umješač, radi: utvrđenja prava vlasništva na nekretninama upisanim u K.O. Solin, zk ul 5254, kč br 6953/1. Predmetni postupak se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu, pod posl. br: **P-704/2015.**

Predmetni postupak je preuzet dne 11. svibnja 2011.g. i u fazi u kojoj je bio pravomoćno odbijen tužbeni zahtjev. Vjerovnik stečajne mase je u ime umješača društva Novi Salonit d.o.o. u stečaju izjavio reviziju i ista mu je prihvaćena rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod br Revt-243/11 od 27.05.2015.g. te su ukinute presude prvostupanjskog i drugostupanjskog suda, dok je revizija umiješača Bascon d.o.o. ODBAČENA kao nedopuštena. Dana 22. ožujka 2021.g. donijeta je pod posl br P-704/2015.g. prvostupanjska presuda kojom je usvojen tužbeni zahtjev tužitelja. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je pod posl br Pž-2274/21 dne 03. rujna 2021.g. potvrdio prvostupanjsku presudu.

Na opisani način je ukinuta pravomoćna presuda i u ponovljenom postupku polučen uspjeh na način da je donjeta pravomoćna presuda kojom se usvaja tužbeni zahtjev u cijelosti i utvrđuje vlasništvo na nekretninama upisanim u K.O. Solin, zk ul 5254, kč br 6953/1.

3) parnični postupak koji je pokrenut na tužbu Novog Salonita d.o.o. u stečaju protiv Societe generale Splitska banka d.d. radi: utvrđenja da je osnovano osporavanje u II. višem isplatnom redu u iznosu od 7.550.005,08 Kn. Predmetni postupak se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pod posl br: **P-3083/13**.

Predmetni postupak je preuzet krajem 07. siječnja 2015.g. i nakon nekoliko održanih ročišta te sastavljenih podnesaka, sukladno uputi stečajnog dužnika, isti je u prekidu postupka.

Zaključak vještaka da je tražbina vjerovnika stečajne mase nastala prije 2018.g. u zastari je **pogrešan** iz slijedećih razloga:

- jer je takav zaključak protivan propisima koji materijalno pravno uređuju pitanje dospijea odvjetničke usluge, pa time protivan tbr. 48.t.5. Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koja uređuje:

**“Naplata odvjetničke usluge u svim postupcima, osim kaznenim ili prekršajnim, dospijeva okončanjem ovršnog postupka ili pravomoćnim okončanjem postupka ukoliko se ne provodi ovrha, otkazom punomoći, opozivom punomoći ili raskidom ugovora o zastupanju”.**

Vjerovnik stečajne mase, također, upućuje i na odredbu tbr 43 t.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koja uređuje:

**“ Odmjeravanje i naplata troškova na teret protivne stranke ne utječe na obračun troškova između odvjetnika i stranke za izvršeni rad i izdatke u vezi s izvršenim radom”.**

Dokaz: uvid u citirane Tarifne brojeve

Nadalje, tek opreza radi, vjerovnik stečajne mase odvjetnica Jaka Ćurić osporavajući da bi njena tražbina za zastupanje od 2010.g. do 2018.g. bila u zastari, navodi da je taj pravni stav vještaka pogrešan i iz razloga kao niže:

- jer potraživanja odvjetnika zastarijevaju za 5 (pet) godina od dana okončanja ovrhe ili od pravomoćnog okončanja postupka ukoliko se ne provodi ovrha;

Dokaz: ne bi trebalo biti sporno, po potrebi pribava sudske prakse

- jer odvjetnica Jaka Ćurić za predmet koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl br P-640/13 sa stečajnim dužnikom ima sklopljen **Ugovor o pružanju pravne pomoći zastupanja od 30.06.2010.g.** kojim je ugovoreno da odvjetnica ima pravo na punu nagradu prema važećoj odvjetničkoj Tarifi, te da ugovaraju odgodu naplate pune nagrade do trenutka kada će korisnik usluge biti u mogućnosti platiti punu nagradu, ali najkasnije do pravomoćnog okončanja predmetnog parničnog postupka.

Navedeni Ugovor o zastupanju je predan na stečajni spis te istim raspolaže i sadašnji stečani upravitelj Mateo Erceg, no isti se iznova, opreza radi, uz ovaj podnesak dostavlja i Sudu.

Dokaz: preslika citiranog Ugovora od 30.06.2010.g. na spis priložena dne 02.11.2020.g.

- jer je odvjetnica Jaka Ćurić kao vjerovnik stečajne mase još od 18.05.2015.g. sustavno prijavljivala i dokumentirala nepodmirene troškove zastupanja na teret stečajne mase u gore naznačenim predmetima:

Dokaz: - uvid u popis troškova u zastupanju od dana 18.05.2015.g.

- uvid u popis troškova u zastupanju od dana 03.11.2015.g.

- uvid u popis troškova u zastupanju iz ožujka 2018.g.

- uvid u popis troškova u zastupanju od dana 04.11.2018.g.

- uvid u popis troškova u zastupanju od dana 04.09.2020.g.

- uvid u dopunu popisa troškova u zastupanju od dana 03.08.2021.g.

a koji POPISI su priloženi uz izvješća stečajnih upravitelja koji se nalaze u stečajnom spisu.

- jer je stečajni dužnik, po svojim stečajnim upraviteljima kao zakonskim zastupnicima obveze stečajne mase naznačenog vjerovnika stečajne mase, iste iskazao u poslovnim knjigama i izvršio rezervaciju.

Na opisani način je stečajni dužnik PRIZNAO obavezu prema odvjetnici kao vjerovniku stečajne mase, sve sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima.

Također, na opisani način je došlo do PREKIDA zastare, sukladno Zakonu o obveznim odnosima

- Dokaz: - izvješće stečajnog upravitelja od 29.06.2016.g.  
- izvješće stečajnog upravitelja od 10.07.2017.g.  
- uvid u izvješće stečajnog upravitelja Božidara Brkljača od 18.07.2018.g. sa priložima  
- uvid u prijavu nepodmirenih troškova zastupanja na teret stečajne mase od 14.11.2018.g. sa povratnicom i priložima  
- uvid u izvješće stečajnog upravitelja Božidara Brkljača od 18.02.2019.g.  
- uvid u prijavu nepodmirenih troškova zastupanja na teret stečajne mase od 16.07.2020.g.  
- uvid u izvješće stečajne upraviteljice Antonije Galić od 04.09.2020.g sa priložima  
- uvid u dopunu prijave nepodmirenih troškova zastupanja na teret stečajne mase od 02.08.2021.g. sa specifikacijom  
- uvid u izvješće stečajne upraviteljice Antonije Galić od 30.08.2021.g. objavljeno dne 02.09.2021.g.

U tom smislu je stečajni upravitelj Božidar Brkljača u svom izvješću od 18.07.2018.g. te izvješću od **18.02.2019.g.** uvrstio u troškove na teret stečajne mase tražbinu u iznosu od **2.731.178,02 Kn**, čime je priznao dug prema odvjetnici Jaki Ćurić, sve na teret stečajne mase.

Također je, stečajna upraviteljica Antonija Galić u izvješće od dne **04.09.2020.g.** uvrstila troškove na teret stečajne mase tražbinu u iznosu od **2.947.390,92 Kn**, dok je radi dopune prijave nepodmirenih troškova od 03.08.2021.g. dana 04.09.2021.g. uvrstila daljnje troškove u iznosu od **543.433,07 Kn** na teret stečajne mase, a koji ukupan iznos je lako provjerljiv iz priloga uz navedeno izvješće.

Dakle, tražbina odvjetnice Jake Ćurić koja tereti obaveze stečajne mase **nije u zastari**.

III. U odnosu na utvrđenje vještaka pod Ad.II.2. da:

**“troškovi stečajnog postupka te obaveze stečajne mase (u periodu od 2018.g. do dana izrade vještva) iznose 682.928,66 Kn”.**

vjerovnik stečajne mase prigovara navedenom utvrđenju upućujući na argumentaciju iz točke II. ovog podneska.

Isto tako, vjerovnik stečajne mase predmetnom obračunu prigovara i zato jer navedene obaveze nisu specificirane, pa nije jasno koje to obaveze stečajne mase vještak priznaje kao nastale i utvrđene.

Dokaz: uvid u točku II. ovog podneska i priloge uz isti

IV. U odnosu na utvrđenje vještaka pod Ad.II.3. da:

**«nije bilo ekonomske opravdanosti za otvaranje stečajnog postupka nad društvom Novi Salonit d.d.»**

se vjerovnik nema potrebu očitovati.

V. U odnosu na utvrđenje vještaka pod Ad.II.4.:

**“da postoje sve ekonomske opravdanosti za nastavak poslovanja Novog Salonita d.o.o. predlaže pod uvjetom da se usvoji Stečajni plan - pretvaranjem potraživanja u temeljni kapital, upisom povećanja temeljnog kapitala u sudski registar, čime bi prestali stečajni razlozi “**

Vjerovnik stečajne mase prigovara u dijelu kojem se vještak ne određuje koja to sve “potraživanja treba pretvoriti u temeljni kapital”.

Opreza radi, vjerovnik stečajne mase Jaka Ćurić ističe da Stečajni zakon u svojim odredbama određuje tko je sve sudionik Stečajnog plana.

To nikako nisu izlučni vjerovnici i vjerovnici stečajne mase.

Stečajnim planom ne može se mijenjati pravni položaj izlučnih vjerovnika i **vjerovnika stečajne mase**. Zbog toga nije ni predviđena njihova podjela u skupine niti se oni smatraju sudonicima Stečajnog plana.

Odredba **čl 344 st.2. SZ-a** propisuje da je stečajni upravitelj dužan prije zaključenja stečajnog postupka namiriti nesporne obveze stečajne mase, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje.

U vrijeme izrade Stečajnog plana, a posebno u vrijeme donošenja rješenja o potvrdi Stečajnog plana treba imati u vidu sve obaveze stečajne mase (tko su vjerovnici stečajne mase i iznosi njihovih tražbina).

**Dakle, ako nema sredstava za namirenje obaveza stečajne mase nema ni uvjeta za Stečajni plan.**

Dokaz: nesporno, po potrebi uvid u sudsku praksu

V. Predlaže se sudu, prilikom donošenja odluke, cijeliti navode iznijete u ovom postupku.

Vjerovnik stečajne mase  
JAKA ĆURIĆ