



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA  
Kranjčevićeva 8,52100 Pula-Pola

Poslovni broj Povrv-22/2026-10

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Puli - Pola, po sucu toga suda Mirna Mačešić-Biscuoli, kao sucu pojedincu, u građansko pravnoj stvari tužitelja **A1 Hrvatska d.o.o.** iz Zagreba, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, zastupan po punomoćniku Tihomir Zec, odvjetnik iz Osijeka, protiv tuženika **Denis Pejović** iz Pule, Kumičićeva ulica 6, OIB: 98079341689, **radi isplate**, nakon zaključene glavne rasprave održane dana 11. svibnja 2026. u odsutnosti uredno pozvanog tužitelja i tuženika, dana 18. lipnja 2026.

### p r e s u d i o j e

**I** Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nansi Kopic iz Pule, poslovni broj Ovr-4849/25 od 08. svibnja 2025. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da isplatiti tužitelju iznos od 831,34 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na iznos glavnice teku kako slijedi:

- na iznos od 180,51 eura od 16.07.2024.,
- na iznos od 139,77 eura od 17.08.2024.,
- na iznos od 140,17 eura od 17.09.2024.,
- na iznos od 142,73 eura od 16.10.2024.,
- na iznos od 99,68 eura od 16.11.2024.,
- na iznos od 30,00 eura od 17.12.2024.,
  
- na iznos od 30,00 eura od 16.01.2025.,
- na iznos od 68,48 eura od 15.02.2025.,

a koja kamata teče od 16.07.2024. do isplate po stopi koja se određuje se za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01.01. a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 01.07. te godine, u roku od 8 dana.

**II** Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka odmjeren u ukupnom iznosu od 400,00 EUR sa zateznim kamatama koje teku od 18. lipnja 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja

je na snazi na dan 01.01., a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01.07. te godine, u roku od 8 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 04.04.2025. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave tražeći od tuženika isplatu iznosa od 831,34 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka a sve po osnovi isporučenih a ne plaćenih telekomunikacijskih usluga. Tužitelj predlaže usvajanje tužbenog zahtjeva i potražuje naknadu parničnog troška.

2. Prijedlogu tužitelja udovoljeno je donošenjem rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nansi Kopic iz Pule poslovni broj: Ovr-4849/25 od 08. svibnja 2025., kojim je tužitelju priznat nastali ovršni trošak u iznosu od 212,50 eura.

3. Pravodobnim prigovorom od 13.10.2025. tuženik u cijelosti osporava zahtjev tužitelja kako po osnovu tako i po visini. Tvrdi da izvadak iz poslovnih knjiga ne može biti osnova za ovrhu jer je on fizička osoba a ne pravna osoba pa da izvadci iz poslovnih knjiga nisu vjerodostojna isprava iz čl. 31. Ovršnog zakona. Također osporava postojanje osnovanosti, visinu tražbine i obračun kamata te troškova postupka. Tvrdi da tužitelj nije dostavio niti jedan dokaz, da je tražbina stvarno nastala i da ista nije plaćena. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

4. Po prigovoru tuženika rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha te je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, na temelju čl. 58. st. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24., dalje: OZ).

5. U dokaznom postupku pročitan je izvadak iz ovjerenih poslovnih knjiga, izvršen je uvid u sporne račune na strani 45 do 59 spisa, pročitana je obavijest o sklopljenom ugovoru, pročitan je ugovor o kupnji uređaja uz obročnu otplatu, izvršen je uvid u karticu kupca.

### 6. **Tužbeni zahtjev tužitelja osnovan je u cijelosti.**

7. Uvidom u isprave koje prileže ovome spisu sud je utvrdio da je tuženik sa tužiteljem sklopio tri ugovora i to ugovor broj: 1-1017626656937 od 05.07.2022. nadalje ugovor broj: 1-1017461573512 od 04.07.2022. te ugovor broj: 1-1015743825406 od 28.06.2022. Po sva tri ugovora tuženik je sa tužiteljem zaključio ugovor o pretplatničkom odnosu za obavljanje telekomunikacijskih usluga te je uz te ugovore kupio i mobilni uređaj uz obročnu otplatu. Dakle, nesporno je da je tuženik sa tužiteljem bio u ugovornom odnosu po tri zaključena ugovora. Dakle, ne stoji tvrdnja tuženika da ne postoji osnova za utuženu tražbinu. Utužena tražbina proizlazi upravo iz naprijed navedenih ugovora. Tuženik je za svaki od tih ugovora koje je nesporno i potpisao primio i obavijest o sklopljenom ugovoru.

8. Visina utužene novčane tražbine nije dokazana samo izvatkom iz poslovnih ovjerenih knjiga već i iz kartice kupca koja prileži strani 73 spisa, a i iz spornih

računa koji prileže strani 45 do 59 spisa. Naime, iz svakog računa jasno je vidljiv iznos dugovanja sa specifikacijom usluga, naknada te datuma dospeljeća računa. Iz poslovne dokumentacije tužitelja – kartice kupca i izvotka iz poslovnih knjiga sud je utvrdio kako tuženik predmetne račune do zaključenja glavne rasprave nije podmirio. Upravo suprotno tuženik je taj na kome leži teret dokaza sukladno čl. 219. ZPP-a da su računi plaćeni. Do zaključenja glavne rasprave takav dokaz u sudski spis tuženik nije dostavio što je najbolje vidljivo iz konto kartice do 26.03.2025.

9. Obavezno trajanje pretplatničkog odnosa od 24 mjeseca kako je to navedeno u ugovorima znači da tuženik ne može raskinuti predmetne ugovore prije isteka vremenskog razdoblja od 24 mjeseca bez plaćanja dodatne naknade za prijevremeni raskid ugovora – penali.

10. Temeljem čl. 145. st. 13. Zakona o elektroničkim komunikacijama propisano je da se ugovorom može utvrditi da ako krajnji korisnik raskine ugovor ili je ugovor raskinut krivnjom samog krajnjeg korisnika prije isteka razdoblja obaveznog trajanja ugovora, krajnji korisnik mora platiti mjesečnu naknadu za ostatak razdoblja obaveznog trajanja ugovora ili naknadu u visini popusta na proizvode i usluge koje je ostvario a koje plaćanje te naknade povoljnije za krajnjeg korisnika.

Budući da tuženik nije uredno podmirivao izdane sporne račune tužitelj je tuženiku poslao obavijest o raskidu pretplatničkog odnosa dana 27.11.2024.

11. Što se tiče prigovora tuženika da visina računa nije ispravna, taj prigovor je ovaj sud ocijenio kao neosnovan. Naime, temeljem čl. 153. Zakona o elektroničkim komunikacijama detaljno je uređena pravna procedura glede reklamacije u odnosu na visinu iznosa zaduženja za telekomunikacijske usluge, odnosno, na kakvoću pružene usluge.

Ukoliko je tuženik bio nezadovoljan visinom računa kao što to tvrdi u prigovoru ili kvalitetom pružene usluge isti je mogao u roku od 30 dana podnošenjem pisanog prigovora pokrenuti reklamacijski postupak. Takva procedura od strane tuženika glede utužene tražbine nije nikada pokrenuta što znači da očito nije imao primjedbe na visinu računa te se sa istima suglasio.

12. Kako tuženik nije dokazao navode iz odgovora na tužbu – prigovora a tužitelj je dokazao osnovanost i visinu svoje tražbine to je sud zahtjev tužitelja usvojio u cijelosti na način da je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave od 08.05.2025. održano na snazi.

13. Slijedom svega navedenog, valjalo je održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi i prihvatiti tužbeni zahtjev u dijelu u kojem tužitelj potražuje od tuženika isplatu iznosa od 831,34 eura, sa zakonskim zateznim kamatama koje na iznos glavnice teku od 16. srpnja 2024. do isplate (čl. 183. st. 1. u vezi s čl. 29. st. 1. i 2. ZOO/05), sve na temelju čl. 451. st. 3. ZPP.

14. Odluka o parničnom trošku temelji se na čl. 154. st. 1. ZPP i odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 138/23., dalje: Tarifa). Tužitelj je uspio u sporu pa mu je tuženik dužan naknaditi parnični trošak u cijelosti.

15. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku za sastav prijedloga za ovrhu u iznosu od 187,50 eura, predujam naknade javnog bilježnika u iznosu od 25,00 eura, te sastav jednog pisanog podneska u iznosu od 187,50 eura u iznosu od 150 bodova. Imajući u vidu vrijednost boda od 2,00 eura i PDV od 25% što sveukupno iznosi 400,00 eura koji iznos je tuženik dužan naknaditi tužitelju zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

U Puli 18. lipnja 2026.

Sudac

Mirna Mačešić-Biscuoli

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude i rješenja dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovoga suda u tri primjerka (osim ako se podnosi elektroničkom komunikacijom), u roku od petnaest (15) dana od dana zaprimanja presude.

Presuda u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a (osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 3. ZPP-a) i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalba protiv presude i rješenja ne odgađa ovrhu (čl. 467.a ZPP-a).

#### DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku
2. Tuženiku osobno

Broj zapisa: **9-30889-a13b4**

Kontrolni broj: **0abb1-3c066-4f04e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.