



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Rijeci  
Rijeka, Žrtava fašizma 7

Poslovni broj:P-215/2026-15

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Općinski sud u Rijeci po sucu Dariji Knez Grbčić u pravnoj stvari tužiteljice Glorije Škare Valetić, OIB 96883240275, Medulinska 36, Poreč, kao pravne slijednice iza pok. Rade Lare Mihelčić protiv tuženika 1. Zorka Mandić iz Rijeke, Braće Bačić 8, OIB 94186825100, kao pravni sljednik iza pok. Đura Mandić, 2. Darko Mađarević, OIB 53447528339, Braće Bačić 8, Rijeka, 3. Klelia Dakić, OIB 67348861951, Braće Bačić 8, Rijeka, zastupana po punomoćniku Darku Mađarević, odvjetniku iz Rijeke, 4. Ognjen Rački, OIB 18858442922, Franje Čandeka 35B, Rijeka, 5. Melita Križanović, OIB 02084390922, Obitelji Duiz 7, Rijeka, 6. Marija Skorupan, OIB 13662406669, Braće Bačić 8, zastupana po punomoćniku Darku Mađarević, odvjetniku iz Rijeke, 7. Dragica Jocić, OIB 63422170886, Braće Bačić 8, Rijeka. 8. Zvezdana Šuštar, OIB 46651402795, Braće Bačić 8, Rijeka, zastupana po punomoćniku Darku Mađarević, odvjetniku iz Rijeke, 9. Nataša De Carina, OIB 32018898080, Trg Stjepana Radića 14, Crikvenica, 10.a Željko Šikljan, OIB 13774382143, Braće Bačića 8, Rijeka, 10.b. Jasna Pintur, OIB 04087995827, Tina Ujevića 52, Rijeka kao nasljednici iza pokojne Jele Šikljan, oboje zastupani po Odvjetničkom društvu Knežević i partneri iz Rijeke, 11. Smail Harčević, OIB 94633339331, Braće Bačić 8, Rijeka, 12. Lovorka Krznarić, OIB 55998201229, Braće Bačić 8, Rijeka, zastupana po punomoćniku Darku Mađarević, odvjetniku iz Rijeke, 13. Silvana Bundalo, OIB 20967192603, Braće Bačić 8, Rijeka, 14.a Jasna Rogić, OIB 67140976635, Braće Bačić 8, Rijeka, 14.b. Nediljko Rogić, OIB 32195625077, Braće Bačić 8, Rijeka, 14.c. Ljiljana Bešlić, OIB 73120198109, Brune Francetića 23, Rijeka, svi kao nasljednici iza pok. Ivan Rogić, 15. Željko Jerneiće, 90266168058, Braće Bačić 8, Rijeka, zastupan po punomoćniku Darku Mađarević, odvjetniku iz Rijeke, 16. Milena Jerneiće, OIB 71497717303, Braće Bačić 8, Rijeka, zastupana po punomoćniku Darko Mađarević, odvjetniku iz Rijeke, 17.a Naila Pernat, OIB 07112425883, Škurinjskih žrtava 16, Rijeka., 17.b. Đana Dujmović, OIB 03388585082, Drage Gervaisa 19, Rijeka, obje kao nasljednice iza pok. Osmana Grbića, 18. Grad Pazin, OIB 07969842379, Ulica Družve Svetog Ćirila i Metoda 10, Pazin, radi isplate, 7. listopada 2026. na održanom ročištu

## r i j e š i o j e

I. Tužba tužiteljice smatra se povučenom, kao da nije bila podnesena i može se ponovno podnijeti.

II. Tužiteljica je dužna naknaditi tuženicima 3., 4., 6., 8., 12., 15. i 16. prouzročeni parnični trošak u ukupnom iznosu od 975,00 eura, u roku od 8 dana.

III. U preostalom dijelu zahtjev za naknadom parničnog troška iznad dosuđenog u stavku II. izreke ovosudnog rješenja odbija se kao neosnovan.

## Obrazloženje

1. U ovosudnom predmetu tužbu je podnijela protiv tuženika tužiteljica Rada Lara Mihelčić, radi isplate novčanog iznosa. Tijekom postupka označena tužiteljica je preminula te je postupak preuzela na temelju odluke suda njezina nasljednica Gloria Škare Valetić. Zahtjev za isplatom činjenično i pravno naveden je u tužbi u kojoj se ističe da je pravna prednica tužiteljice Rada Lara Mihelčić koristila za stanovanje od 26. ožujka 2003. jednosobni stan u Rijeci, na adresi Braće Bačić 8 (stan broj 16) temeljem zaključenog Ugovora o najmu stana od 26. ožujka 2003. Dalje je navedeno da su označeni tuženici u tužbi vlasnici posebnih dijelova nekretnine u naravi stanova i ujedno suvlasnici zgrade u Rijeci, na adresi Braće Bačić 8.

2. Unatoč činjenici da pravna prednica tužiteljice nije bila suvlasnik predmetne zgrade, niti vlasnik stana broj 16 kojeg je koristila za stanovanje, upravitelj stambene zgrade dostavljao je istoj uplatnice za podmirenje pričuve stana koje iznose je pravna prednica tužiteljice uredno podmirivala.

3. Kako ista nije u utuženom razdoblju bila vlasnicom stana kojeg je koristila za stanovanje u predmetnoj zgradi, smatrala je da nije bila obvezna podmirivati iznose pričuve za predmetni stan koji je korišten temeljem Ugovora o najmu. Stoga je potraživala povrat uplaćenih sredstava sa navedene osnove za razdoblje od 6. listopada 2011. do 31. prosinca 2015.

4. Predložila je da sud nakon provedenog postupka naloži tuženicima kao suvlasnicima predmetne zgrade da joj isplate ukupan novčani iznos u visini od 4.604,92 kn sa pripadajućim sporednim davanjima tekućim na svaki pojedinačni iznos kojeg je podmirila u utuženom razdoblju uz naknadu prouzročnog parničnog troška.

5. Pasivno legitimirana strana u danim odgovorima na tužbu i očitovanjima osporila je u cijelosti pasivnu legitimaciju, a podredno ukoliko sud ne bi cijenio osnovanim takav prigovor, osporila je osnovanost osnova i visinu postavljenoga zahtjeva.

6. Nakon nastupa činjenice smrti prvotne tužiteljice i određivanja prekida postupka, sud je rješenjem od 2. svibnja 2023. nastavio ranije prekinuti parnični postupak u ovisnom predmetu te je pravna sljednica prvotne tužiteljice Gloria Škare Valetić pozvana preuzeti postupak.

7. U daljnjem vremenskom tijeku dostava poziva i pismena za pravnu sljednicu tužiteljice bila je u više navrata neuredna, zbog čega je sud dostavu za imenovanu vršio putem e-oglasne ploče suda skladno odredbi članka 145. stavak 5. ZPP-a.

8. Naime, pravnoj sljednici tužiteljice prvotno nije bilo moguće dostaviti pozive i pismena s obzirom na očitovanje dostavljača da je ista obaviještena o dostavi, ali nije podigla pošiljku. Takav sadržaj ukazivao je da imenovana boravi na adresi prijavljenog prebivališta u Poreču (Medulinska 36). U daljnjem vremenskom tijeku dostava za imenovanu je bila neuredna s naznakom dostavljača da se ista odselila s navedene adrese.

9. Kako imenovana nije postupila skladno odredbi članka 145. ZPP-a te nije dostavila sudu podatak o promjeni svoje adrese boravka, sud je cijeneći ranije citiranu zakonsku odredbu istu za određeno ročište održano 7. listopada 2026. pozvao putem oglasne ploče suda.

10. Na određeno ročište pristupili su punomoćnici tuženika 3., 4., 6., 8., 10.a., 10.b., 12., 15. i 16., dok preostali uredno pozvani tuženici nisu pristupili na ročište niti su opravdali svoj izostanak. Skladno ranije navedenom načinu pozivanja aktivno legitimirane strane u postupku, sud je cijenio da je ista uredno pozvana na ročište sa kojeg je izostala.

11. Prisutni punomoćnici tuženika odbili su na predmetnom ročištu upustiti se u raspravljanje, zbog čega je sud postupio skladno odredbi članka 291. ZPP-a.

12. Naime, ne pristupanje tužiteljice na određeno ročište sud je smatrao neopravdanim izostankom stranke, a kako prisutni tuženici se nisu željeli upustiti u raspravljanje, sud je skladno odredbi članka 291. stavak 3. ZPP-a, donio odluku o presumiranom povlačenju tužbe.

13. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u stavku I. izreke rješenja.

14. Temeljem odredbe članka 158. ZPP-a, tuženicima 3., 4., 6., 8., 12. 15. i 16. dosuđena je naknada parničnog troška prema troškovniku koji prileži spisu.

15. Imenovanim tuženicima dosuđen je trošak zastupanja punomoćnika na održanim ročištima 16. studenog 2017., 14. veljače 2018., 20. veljače 2020. i 7. listopada 2026. prema Tbr. 9/2, kao i zastupanja na održanom ročištu 23. travnja 2018. prema Tbr 9/1. Također, dosuđen je trošak sastava podnesaka od 30. studenog 2017., 3. siječnja 2018., 23. svibnja 2018. i 25. veljače 2024. prema Tbr 8/1 i 8/2 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

16. Također, dosuđena je i naknada skladno odredbi Tbr. 40 s obzirom da je više stranaka zastupano od strane jednog punomoćnika, a što je rezultiralo povećanjem ukupnog troška za 50 %.

17. Slijedom navedenog, dosuđena je ukupna naknada parničnog troška u iznosu od 975,00 eura (650,00 eura za poduzete pravne radnje ranije taksativno navedene i 325,00 eura skladno povišenju Tarife za 50 %).

18. Tuženicima nije dosuđena naknada sastava odgovora na tužbu od 12. rujna 2016. iz razloga jer se radilo o odgovoru na tužbu koju je dao tada drugotuženik Darko Mađarević kao fizička osoba. Iako je isti kao kvalificirani punomoćnik u kasnijem vremenskom tijeku zastupao stranke temeljem izdane punomoći, isti predmetni odgovor na tužbu nije mogao sastaviti kao kvalificirani punomoćnik u zastupanju samoga sebe.

19. Također, sud nije cijenio osnovanim ni zahtjev za naknadom putnih troškova nastalih povodom odlaska punomoćnika na održana ročišta pred Općinskim sudom u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, odnosno u sjedištu suda, kao niti zatraženu nagradu po utrošenom satu putovanja za predmetna ročišta, a što je taksativno propisano Tbr. 48, 50 i 39 Tarife.

20. Prema Tbr. 48 Tarife odvjetniku pripada naknada troškova za stvarne izdatke koji su bili potrebni za obavljanje povjerenih mu poslova, a između ostalih taksativno se u Tarifi navode i izdaci za poštanske, telefonske i bankarske usluge te ostali troškovi. Tbr. 49. i Tbr. 50 Tarife propisuje da za obavljanje poslova izvan sjedišta odvjetničke pisarnice odvjetniku pripada na ime putnih troškova naknada za prijevoz, stvarni troškovi koje odvjetnik ima prilikom izbjivanja iz odvjetničke pisarnice. Isti ima pravo na nadoknadu troškova različitim prijevoznim sredstvima, a takva naknada mu pripada u visini prijevoznih putnih troškova za putovanje najkraćim mogućim putem. Tbr. 39. Tarife propisuje da za čekanje na raspravu ili za vrijeme vijećanja suda za izbjivanje iz pisarnice za vrijeme putovanja odvjetniku pripada nagrada za svaki započeti sat, ali najviše do sedam sati dnevno.

21. U konkretnom slučaju valjalo je cijeniti da odvjetnik Darko Mađarević ima registrirani odvjetnički ured u Rijeci, u Ulici Braće Bačića 8/2, što prema planu Grada Rijeke ulazi u sam opseg gradskog područja na kojem se nalazi Općinski sud u Rijeci (sjedište suda). Kada govorimo o dislociranoj stalnoj službi Općinskog suda u Rijeci na području Opatije, valja cijeniti da se radi o području također Općinskog suda u Rijeci na čijem području punomoćnik stranaka ima odvjetničku pisarnicu.

22. Stoga je po stavu ovoga suda neosnovano zatražiti naknadu putnih troškova koje da je punomoćnik stranaka imao na relaciji Rijeka – Opatija – Rijeka, odnosno Zamet – Rijeka – Zamet.

23. Kada govorimo o nagradi po utrošenom satu zbog putovanja na ročišta, ovaj sud smatra da se punomoćnik stranaka pogrešno poziva na Tbr. 39 Tarife, a to iz razloga jer navedena odredba Tarife regulira pitanje izbjivanja punomoćnika iz pisarnice za vrijeme putovanja. Radi se o putovanju u drugo mjesto, odnosno grad izvan sjedišta pisarnice. U konkretnom slučaju nije postojala potreba za putovanjem

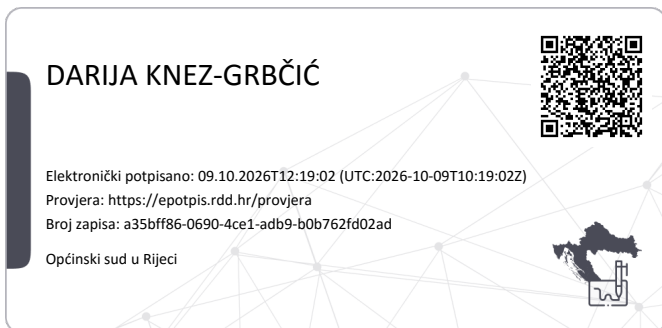
odvjetnika Mađarevića izvan sjedišta pisarnice radi pristupanja na održanim ročištima u sudu.

24. Podredno se ističe da se odvjetnik Mađarević kao punomoćnik stranaka pozvao na praksu kaznenog segmenta suđenja, koja po mišljenju ovog suda nije primjenjiva na konkretan slučaj. Prema postojećoj praksi županijskih sudova u Republici Hrvatskoj i Vrhovnog suda Republike Hrvatske koji je pozvan ujednačavati sudsku praksu u RH nije cijenjen takav vid troškova koje bi stranka imala tijekom parničnog postupka, a koji bi bio opravdano honoriran odlukom suda.

25. Slijedom navedenog u tom dijelu je zahtjev za naknadom parničnog troška stranaka sud ocijenio kao neosnovan i odlučio kao u stavku III. izreke rješenja.

26. Slijedom navedenog odlučeno je kao u stavku II. i III. izreke rješenja.

U Rijeci, 9. listopada 2026.



Sudac

Darija Knez Grbčić

#### Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa istog. Žalba se podnosi ovome sudu u tri istovjetna primjerka, a po žalbi rješava nadležni županijski sud.

#### DNA

- tužiteljici putem oglasne ploče suda
- tuženicama 1., 2., 5., 7., 9., 11., 13., 14.a., 14.b., 14.c., 17.a., 17.b., 18.,
- tuženici 3., 4., 6., 8., 12., 15. i 16. putem odv. Mađarević
- tuženici 10.a., 10.b. putem odv. ureda Knežević

Broj zapisa: **9-3088e-68945**

Kontrolni broj: **00d06-98609-eb83e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.