



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU
Vukovar, Županijska 31

Poslovni broj: Pp-1159/2025-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru, po sucu Ankici Sabo, uz sudjelovanje zapisničarke Tatjane Štipak, rješavajući u prekršajnom postupku o prigovoru okrivljenika Josipa Blaškovića, protiv prekršajnog naloga PU Vukovarsko-srijemske, PP Vukovar Klasa: 211-07/25-1/19275 od 12. listopada 2025., zbog prekršaja iz članka 282. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22), nakon završene glavne i javne rasprave dana 3. veljače 2026. u nazočnosti okrivljenika, osobno, bez branitelja, a u odsutnosti tužitelja, temeljem članka 183. Prekršajnog zakona, istoga dana javno objavio i

p r e s u d i o j e

Okrivljenik JOSIP BLAŠKOVIĆ, sin Dubravka i Melite rođ. Krizmanić, OIB: 19861824509, rođen 1. listopada 2000. u Vinkovcima, sa prebivalištem u Tovarniku, Ante Starčevića 24, i boravištem u Tovarniku, Vrljevac 39, državljanin RH-e, po zanimanju poljoprivrednik-nositelj OPG-a, SSS, sa primanjima oko 800,00 eura, neoženjen, bez djece, lošeg imovnog stanja, prekršajno kažnjavan, kazнено osuđivan, ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak,

k r i v j e

I. što je dana 12. listopada 2025. u 03,45 sati upravljao vozilom na cesti kao vozač osobnog automobila reg. oznake i broja VU 790-DT krećući se ulicom K. A. Stepinca u Vukovaru iz smjera zapada u smjeru istoka, a prilikom nadzora prometa, isti je odbio podvrgnuti se ispitivanju ili stručnom pregledu, odnosno uzimanju krvi i urina,

II. čime je okrivljenik počinio prekršaj opisan u čl. 282. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po čl. 282. st. 9. istog Zakona,

III. te se okrivljeniku na temelju citiranog propisa, a uz primjenu odredbe članka 37. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22)

i z r i č e

NOVČANA KAZNA u iznosu od 650,00 (šestopedeset) eura.

IV. Temeljem čl. 40. Prekršajnog zakona vrijeme u kojem je okrivljenik dana 12.10.2025. u 04,00 sati do 15,30 sati istoga dana smješten u PP Vukovar do prestanka djelovanja opojnog sredstva, uračunava se u izrečenu kaznu i preračunava u vrijednost 1

(jednog) dana zatvora, a koji 1 (jedan) dan iznosi 39,82 eura (tridesetdeveteura i osamdesetdvacenta), za koji iznos će se izrečena kazna umanjiti okrivljeniku.

V. Na temelju odredbe čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) okrivljenik je obavezan platiti ostatak novčane kazne u iznosu od 610,18 eura u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude. Ukoliko novčana kazna u navedenom roku ne bude naplaćena u cijelosti ili djelomično, primijenit će se odredbe čl. 34. Prekršajnog zakona.

VI. Na temelju čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, sud upozorava okrivljenika da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne (406,79 eura) smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

VII. Temeljem članka 58. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, prema okrivljeniku se primjenjuje zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije, u trajanju od 1 (jedan) mjesec, koja počinje teći po izvršnosti presude, u koje vrijeme se uračunava i vrijeme na koje je okrivljeniku naredbom o određivanju mjere opreza bila privremeno oduzeta vozačka dozvola u trajanju od 12.10.2025. u 03,45 sati do 15,45 sati istoga dana.

VIII. Temeljem čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona, okrivljenik se oslobađa obveze naknade troškova prekršajnog postupka u paušalnom iznosu.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Vukovarsko-srijemska, PP Vukovar, izdala je prekršajni nalog Klasa: 211-07/25-1/19275 od 12. listopada 2025., protiv okrivljenika Josipa Blaškovića, zbog prekršaja iz članka 282. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Protiv prekršajnog naloga okrivljenik je uložio pravodoban prigovor, pa je sud rješenjem prekršajni nalog stavio izvan snage, i proveo redovan prekršajni postupak, postupajući sa prekršajnim nalogom kao sa optužnim prijedlogom.

2. Ispitan na glavnoj raspravi dana 3. veljače 2026. okrivljenik se očitovao o prekršajnom nalogu i krivnji i izjavio da je kriv. U obrani navodi da ne osporava navode u PN-u a prigovor je izjavio jer mu je izrečena kazna velika a vozačka dozvola mu je potrebna jer je nositelj OPG-a i vozačka mu je nužna za posao. Dodao bi da nije svjesno počinio prekršaj, odbio je alkotest a nije uopće shvatio da se od njega traži nakon toga vađenje krvi i urina. Iskreno mu je žao i moli sud da sve to uzme u obzir.

3. Obzirom da je okrivljenik priznao počinjenje prekršaja i njegovo priznanje je sukladno dokazima u spisu, sud je temeljem članka 171.a stavka 3. Prekršajnog zakona, proveo dokaze odlučujuće za visinu kazne i izvršio uvid u izvadak iz prekršajne evidencije

za okrivljenika, iz kojeg je utvrđeno da je okrivljenik u zadnje tri godine prekršajno kažnjavao.

4. Sud je dana 3. veljače 2026. donio i javno objavio presudu u nazočnosti okrivljenika a u odsutnosti tužitelja.

5. Temeljem ovako provedenog dokaznog postupka i priznanja okrivljenika, sud smatra neprijeporno utvrđenim da je okrivljenik počinio prekršaj kako ga se tereti, odnosno da je u prometu na cesti upravljajući osobnim automobilom, prilikom nadzora prometa nakon zaustavljanja odbio se podvrgnuti ispitivanju ili stručnom pregledu, odnosno uzimanju krvi i urina, čime je počinio prekršaj opisan u čl. 282. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po čl. 282. st. 9. istog Zakona. Sud je okrivljenika oglasio krivim za prekršaj za koji se tereti, ne nalazeći okolnosti na strani okrivljenika koje bi isključile njegovu krivnju.

6. Prilikom odmjeravanja kazne okrivljeniku za počinjeni prekršaj, sud je cijenio sve okolnosti iz članka 36. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, a kao olakotnu okolnost sud je cijenio njegovu priznanje i kajanje, te da je lošeg imovnog stanja, dok mu je kao otegotnu okolnost uzeo njegovu prekršajnu kažnjavanost, pa je cijeneći olakotne okolnosti okrivljeniku odmjerio novčanu kaznu uz primjenu propisa o ublažavanju iste temeljem članka 37. Prekršajnog zakona, kako je navedeno u izreci presude, smatrajući da će se i ovakvom ublaženom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja da okrivljenik ubuduće ne čini ovakve ili druge prekršaje. Okrivljeniku se u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme provedeno u zadržavanju kod PP Vukovar (1 dan - 39,82 eura), pa okrivljeniku ostaje za platiti novčana kazna u iznosu kako je navedeno u izreci presude.

7. Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine ostatka izrečene novčane kazne u roku navedenom u izreci presude.

8. Sud je okrivljeniku za počinjeni prekršaj primijenio zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od 1 mjesec, a koja počinje teći po izvršnosti presude, u koje vrijeme se uračunava i vrijeme u kojem je okrivljeniku bila privremeno oduzeta vozačka dozvola, jer obzirom na težinu počinjenog prekršaja, sud smatra da postoji opasnost da bi okrivljenik upravljajući motornim vozilom mogao ugroziti sigurnost prometa, pa je primjereno težini prekršaja okrivljenika potrebno isključiti iz prometa. Dakle, sud okrivljeniku nije primijenio zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od 3 mjeseca kako je to predložio tužitelj, jer smatra da će se i kraćim trajanjem ostvariti svrha zaštitne mjere, pri tome je ovaj sud cijenio okolnosti koje je okrivljenik naveo u svojoj obrani.

9. Sud je okrivljenika oslobodio plaćanja paušalnog troška vođenja prekršajnog postupka, jer je okrivljenik lošeg imovinskog stanja, pa bi plaćanjem takvih troškova bila ugrožena njegova egzistencija.

10. Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja riješeno je kao u izreci ove presude.

U Vukovaru 3. veljače 2026.

Zapisničar
Tatjana Štipak, v.r.

Sudac
Ankica Sabo, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude stranke mogu uložiti žalbu Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, u roku od 8 dana po primitku ove presude. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka, putem ovoga Suda, bez plaćanja sudske pristojbe.

DOSTAVITI:

1. Tužitelju
2. Okrivljeniku
3. Spis

Za točnost otpisavka – ovlašteni službenik
Maria Takac

