



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: KŽ-29/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sutkinje Milenke Slivar kao predsjednice vijeća, Dajane Barberić-Valentić kao članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i sutkinje Sanele Horvat kao članice vijeća, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenog Nenada Novaka i 2. okrivljene Snježane Kolarek zbog kaznenog djela iz članka 147. stavak 2. u svezi stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. i 101/17. – dalje KZ/11), odlučujući o žalbi 1. privatne tužiteljice/2. okrivljene Snježane Kolarek protiv presude Općinskog suda u Čakovcu broj K-29/2019-74 od 21. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 12. ožujka 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se prihvaća žalba 1. privatne tužiteljice/2. okrivljene Snježane Kolarek, preinačuje se prvostupanjska presuda u odluci o kaznama, tako da se 1. okrivljeni Nenad Novak za kazneno djelo za koje je prvostupanjskom presudom proglašen krivim na osnovu članka 147. stavak 2. KZ/11 osuđuje na novčanu kaznu od 30 (trideset) dnevnih iznosa, a koji dnevni iznos iznosi 38,43 eura (tridesetosam eura i četrdesettri centa), a što ukupno iznosi 1.152,90 eura (tisućustopedesetdva eura i devedeset centi), a koju je dužan platiti u roku od 6 (šest) mjeseci, dok se 2. okrivljenoj Snježani Kolarek temeljem članka 56. stavak 1., 2. i 3. KZ/11 izriče uvjetna osuda tako da se određuje da se novčana kazna u iznosu od 768,60 eura (sedamstošezdesetosam eura i šezdeset centi) na koju je osuđena prvostupanjskom presudom neće izvršiti ako u vremenu provjeravanja u trajanju od 2 (dvije) godine ne poćini novo kazneno djelo.

2. U ostalom dijelu žalba 1. privatne tužiteljice/2. okrivljene Snježane Kolarek odbija se kao neosnovana, te se u ostalom pobijanom, a nepreinaćenom dijelu potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog suda u Čakovcu proglašeni su krivim 1. okr. Nenad Novak i 2. okr. Snježana Kolarek zbog kaznenih djela protiv časti i ugleda – uvredom – opisana u članku 147. stavak 2. u svezi stavka 1. KZ/11, a kažnjiva po članku 147. stavak 2. KZ/11, te su na temelju članka 147. stavka 2. KZ/11, 1. okr. Nenad Novak i 2. okr. Snježana Kolarek osuđeni svaki na novčanu kaznu u iznosu od 20 dnevnih iznosa koji iznosi 38,43 eura, a što ukupno iznosi 768,60 eura.

1.1. Na temelju članka 42. KZ-a 1. i 2. okrivljenici su izrečenu novčanu kaznu dužni platiti u roku od 6 (šest) mjeseci po pravomoćnosti presude.

1.2. Na temelju članka 43. stavak 1. KZ/11 izrečena novčana kazna naplatit će se prisilno putem ovlaštene institucije sukladno odredbama posebnog zakona.

1.3. Na temelju članka 42. stavak 2. i 3. KZ/11 ako se izrečena novčana kazna u roku od 3 (tri) mjeseca neće moći naplatiti prisilno, sud će je uz pristanak optuženika zamijeniti radom za opće dobro, na način da se jedan dnevni iznos zamijeni za dva sata rada, a ako optuženik ne pristane na rad za opće dobro, ili ga ne izvrši, novčana kazna, odnosno rad za opće dobro, zamijenit će se kaznom zatvora.

1.4. Na temelju članka 148. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24. i 72/25. – dalje ZKP) 1. okr. Nenad Novak i 2. okr. Snježana Kolarek dužni su platiti troškove kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 6. ZKP-a u paušalnom iznosu od 100,00 eura, svaki, te troškove iz članka 145. stavak 2. točka 8. ZKP-a, koji se odnose na nužne izdatke prvoredne privatne tužiteljice Snježane Kolarek i nužne izdatke njezinog opunomoćenika, te nužne izdatke drugorednog privatnog tužitelja Nenada Novaka i nužne izdatke njegovog opunomoćenika, u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

2. Protiv te presude žalbu je podnijela 1. privatna tužiteljica/2. okrivljena Snježana Kolarek, putem svog branitelja Saše Kačera, odvjetnika u Čakovcu, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kaznenoj sankciji, s prijedlogom da nadležni županijski sud prihvati žalbu, preinači prvostupanjsku presudu i donese presudu kojom se 2. okrivljenica oslobađa optužbe, a 1. okrivljenik osuđuje na težu kaznenopravnu sankciju, podredno da ukine pobijanu presudu i vrati predmet na ponovni postupak prvostupanjskom sudu.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba 1. privatne tužiteljice/2. okrivljenice je djelomično osnovana.

5. Žaleći se zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP-a 1. privat. tuž./2. okr. Snježana Kolarek u žalbi ističe da u presudi nisu navedeni razlozi o svim odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nejasni te u znatnoj mjeri proturječni, dok obrazlažući tu postupovnu povredu zapravo ukazuje na to da činjenično stanje nije pravilno utvrđeno.

5.1. Neosnovano 1. privat. tuž./2. okr. Snježana Kolarek smatra da bi bila počinjena u žalbi istaknuta postupovna povreda, jer su u pobijanoj presudi navedeni razlozi o svim odlučnim činjenicama, a koji nisu uopće, a pogotovo ne u znatnoj mjeri proturječni, tako da se presuda može ispitati.

5.2. Osim toga, ispitujući temeljem odredbe članka 476. stavak 1. točka 1. ZKP-a pobijanu presudu, ovaj drugostupanjski sud nije našao postojanje niti neke druge procesne povrede, a na koje je dužan paziti po službenoj dužnosti.

6. Žalbenim razlozima u kojima žaliteljica analizira i daje svoju ocjenu provedenih dokaza, nije dovedena u pitanje ni potpunost, a niti pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja po prvostupanjskom sudu.

6.1. Ovaj drugostupanjski sud je pažljivo i sveobuhvatno razmatrao razloge prvostupanjske presude, posebno analizu i ocjenu provedenih dokaza, koje je prvostupanjski sud ocjenjivao pojedinačno, ali i dovodeći ih u međusobnu vezu, time da je za sve svoje zaključke i utvrđenja dao jasne i argumentirane razloge koje prihvaća i ovaj drugostupanjski sud, tako da je po ocjeni ovog drugostupanjskog suda činjenično stanje potpuno i pravilno utvrđeno.

6.2. Naime, time što je prvostupanjski sud odbio prijedlog obrane 2. okrivljenice da se reproducira snimka koju je snimala mobitelom, činjenično stanje nije nepotpuno utvrđeno, budući da je prvostupanjski sud proveo niz drugih dokaza, ispitao više svjedoka, koji su imali neposrednih saznanja o inkriminiranom događaju.

6.3. Tako iz suglasnih iskaza 2. privat. tuž./1. okr. Nenada Novaka i svjedokinje Anđelke Novak proizlazi da je došlo do svađe na tržnici vezano uz prodaju kokoši te da je 1. privat. tuž./2. okr. Snježana Kolarek uputila 1. okr. Nenadu Novaku inkriminirane uvredljive riječi, a što je u svom iskazu potvrdio i svjedok Božidar Jambrović.

6.4. Osim toga, iz iskaza svjedoka, policijskog službenika Damira Klobučarića, koji istina nema neposrednih saznanja o događaju, proizlazi da je vezano za inkriminirani događaj najprije podnijet optužni prijedlog za remećenje javnog reda i mira protiv 1. okr. Nenada Novaka, a kasnije i protiv 2. okr. Snježane Kolarek.

7. Prema tome, prvostupanjski sud je nedvojbeno i s punom sigurnošću utvrdio da je 2. okr. Snježana Kolarek upućivanjem inkriminiranih riječi 1. okr. Nenadu Novaku ostvarila sva potrebna bitna obilježja kako u objektivnom, a tako i u subjektivnom pogledu kaznenog djela uvrede.

7.1. Kako se događaj odvijao na sajmu gdje je bio prisutan veći broj ljudi, to nema sumnje da se radi o kaznenom djelu iz članka 147. stavak 2. u svezi stavka 1. KZ/11, pa kada je prvostupanjski sud 2. okr. Snježanu Kolarek za to kazneno djelo proglasio krivom, to je pravilno primijenjen kazneni zakon.

8. Sukladno odredbi članka 478. ZKP-a žalba zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja sadrži u sebi i žalbu zbog odluke o kazni, pa je u odnosu na 2. okr. Snježanu Kolarek drugostupanjski sud i u tom dijelu preispitao prvostupanjsku presudu.

8.1. Budući da na strani 2. okr. Snježane Kolarek prvostupanjski sud nije utvrdio postojanje bilo kakvih otegotnih okolnosti, a imajući u vidu da su odnosi između 1. i 2. okrivljenika već dulje vrijeme poremećeni te da 2. okr. Snježana Kolarek nije bila ta koja je prva započela svađu i vrijeđanje, imajući u vidu da ranije nikad nije osuđivana, pa postoje uvjeti za izricanje uvjetne osude, tako da se novčana kazna od dvadeset dnevnih iznosa, koja je istina izrečena ispod zakonskog minimuma, neće izvršiti ako u roku provjeravanja od dvije godine ne počinu novo kazneno djelo.

8.2. Ocjena je ovog drugostupanjskog suda da će se i takvom kaznenom sankcijom ostvariti potpuna svrha kažnjavanja, posebno utjecati na 2. okr. Snježanu Kolarek da ubuduće više ne počinu novo kazneno djelo.

9. Osnovano se 1. privat. tuž./2. okr. Snježana Kolarek žali zbog odluke o kaznenoj sankciji na koju je prvostupanjski sud osudio 1. okr. Nenada Novaka, ističući da mu je prvostupanjski sud kao otegotno trebao cijeniti raniju osuđivanost te da isti kontinuirano vrijeda 2. okr. Snježanu Kolarek i članove njezine obitelji, čime joj je narušeno zdravstveno stanje, tako da se i psihijatrijski liječi.

9.1. Stoga je prihvaćena žalba 2. okr. Snježane Kolarek, pa je ovaj drugostupanjski sud preinačio prvostupanjsku presudu u odluci o kazni, tako da je 1. okr. Nenada Novaka zbog kaznenog djela za koje je proglašen krivim prvostupanjskom presudom, na temelju članka 147. stavak 2. KZ/11 osudio na novčanu kaznu od trideset dnevnih iznosa, što je sukladno odredbi članka 42. stavak 1. KZ/11 minimalna novčana kazna, a kako jedan dnevni iznos iznosi 38,43 eura, to sveukupno novčana kazna iznosi 1.152,90 eura, a koju je 1. okr. Nenad Novak dužan platiti u roku od šest mjeseci.

10. Slijedom svih navedenih razloga, kako je žalba 1. privat. tuž./2. okr. Snježane Kolarek djelomično osnovanom, odlučeno je kao u izreci (članak 482. i članak 486. stavak 1. ZKP-a).

Bjelovar, 12. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća

Milenka Slivar

Broj zapisa: **9-30885-09b7d**

Kontrolni broj: **0077b-2ddd2-25784**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.