



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 62 PŽ-1048/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SAMČOVIĆ d.o.o., OIB 09340422225, Donji Proložac, Put Garaca 2, odlučujući o žalbi povjerenika Ante Šušnjara, OIB 53258072078, Zagreb, Zadarska 77, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-698/2022-99 od 7. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 12. ožujka 2024.

riješio je

Uvažava se žalba povjerenika Ante Šušnjara, Zagreb, Zadarska 77, ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-698/2022-99 od 7. veljače 2024. u pobijanoj točki I.a) i predmet u tom dijelu vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-698/2022-99 od 7. veljače 2024.

- u točki I. izreke povjereniku Anti Šušnjari, OIB 53258072078, Zadarska 77, Zagreb, određena je:

a) nagrada za poslove obavljene u predstečajnom postupku u iznosu od 1.000,00 EUR bruto;

b) naknada stvarnog troška u iznosu od 742,40 EUR, uvećana za pripadajuće poreze, prireze i doprinose;

- u točki II. izreke naloženo je računovodstvu tog suda da, nakon pravomoćnosti tog rješenja, s kartice predmeta poslovni broj St-698/2022, izvrši isplatu dijela nagrade iz točke I.a) izreke tog rješenja u iznosu od 537,52 EUR povjereniku Anti Šušnjari, OIB 53258072078, Zadarska 77, Zagreb, na njegov račun broj IBAN: HR6424020061140471914;

- u točki III. izreke naloženo je dužniku SAMČOVIĆ d.o.o., OIB 09340422225, Donji Proložac, Put Garaca 2, u roku od osam dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, isplatiti povjereniku Anti Šušnjari, preostali dio nagrade iz točke I.a) izreke tog rješenja u iznosu od 462,48 EUR te naknadu troškova iz točke I.b) izreke tog rješenja.

2. Iz obrazloženja pobijanog dijela rješenja proizlazi:

- da je prijedlog povjerenika za određivanjem nagrade djelomično osnovan;
- da je čl. 2. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) propisano da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, dok je st. 2. istog članka propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe, nakon što osobe iz st. 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani, dok je čl. 3. Uredbe propisano kako povjereniku predstečajnog postupka pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u predstečajnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn, pri čemu nagradu povjereniku predstečajnog postupka određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio (čl. 3. st. 2.), a da je obveznik isplate nagrade iz st. 1. ovog članka dužnik (čl. 3. st. 3.);
- da iz spisa proizlazi da se aktivnost povjerenika u bitnom sastojala od očitovanja o prijavljenim tražbinama vjerovnika (sveukupno 36 prijavljenih tražbina u ukupnom iznosu od 1.003.302,77 EUR), sudjelovanja na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 6. travnja 2023. i ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja održanom 10. studenog 2023. te dostave tromjesečnih izvještaja o tijeku predstečajnog postupka. U prijedlogu za određivanje nagrade povjerenik ističe da je pored navedenih radnji ispitao i pregledao plan restrukturiranja, održao sastanak s upravom predstečajnog dužnika, komunicirao s dužnikom vezano za poslovanje dužnika, ispunjavanje obveza i sl., pribavljao od predstečajnog dužnika mjesečne izvještaje i promete po računu, komunicirao s vjerovnicima te poduzeo sve ostale radnje koje su potrebne za vođenje predstečajnog postupka;
- da se prema ocjeni prvostupanjskoga suda, a uzimajući u obzir relevantne okolnosti (broj i vrsta vjerovnika, sadržaj plana financijskog i operativnog restrukturiranja i sl.), ovaj predstečajni postupak može kvalificirati kao postupak nižeg/srednjeg stupnja složenosti. Stoga, uzimajući u obzir količinu i vrstu obavljenog posla, a vodeći računa o citiranim člancima Stečajnog zakona i Uredbe, Anti Šušnjari za obavljanje službe povjerenika predstečajnog postupka pripada iznos od 1.000,00 EUR bruto, cijeneći sve naprijed navedene okolnosti ovog postupka, zbog čega je nagrada i određena u tom iznosu, slijedom čega je odlučeno kao u izreci tog rješenja pod točkom I.a).

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio povjerenik Ante Šušnjar, pobijajući ga izričito isključivo u točki I.a) rješenja kojom je određena nagrada povjereniku u iznosu od 1.000,00 EUR bruto, smatrajući da mu pripada nagrada u većem iznosu (zatražio je iznos od 2.650,00 EUR). Prvostupanjski sud u točki 10. obrazloženja navodi da povjereniku pripada pravo na jednokratnu nagradu u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn, te da je određuje vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio, a u točki 12. obrazloženja sud navodi aktivnosti i poslove

povjerenika u predstečajnom postupku (očitovanje od 36 prijavljenih tražbina u iznosu od 1.003.302,77 EUR, sudjelovanje na dva ročišta, dostave izvješća, pregledavanja plana restrukturiranja, sastanci s dužnikom, komunikacija s dužnikom, pribavljanje mjesečnih izvještaja dužnika i nadzor nad poslovanjem dužnika, komunikacija s vjerovnicima). Žalitelj smatra da su spomenute točke obrazloženja proturječne pobijanom dijelu rješenja, jer drži da bi mu za sve navedene radnje trebala pripasti veća nagrada od dosuđenih 1.000,00 EUR. Slijedom toga drži da je riječ o bitnoj povredi odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku i pogrešnoj primjeni materijalnog prava. Predlaže pobijanu točku preinačiti ili ukinuti.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Za žalitelja nije sporno da je u predmetnom postupku pri određivanju nagrade trebalo primijeniti upravo propise koje je primijenio prvostupanjski sud (čl. 23. st. 3. Stečajnog zakona „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/2; dalje: SZ-a, čl. 3. Uredbe).

7. Sporno je pitanje visine nagrade koja mu je dosuđena s obzirom na okolnosti konkretnog slučaja, odnosno s obzirom na složenost poslova.

8. Prvostupanjski sud je svoju odluku o tome da žalitelju dosudi nagradu znatno nižu od one koju je zatražio obrazložio u bitnome navodeći da se „ovaj predstečajni postupak može kvalificirati kao postupak nižeg/srednjeg stupnja složenosti“, te da je uzeo u obzir „relevantne okolnosti (broj i vrsta vjerovnika, sadržaj plana financijskog i operativnog restrukturiranja i sl.)“, te „uzimajući u obzir količinu i vrstu obavljenog posla“.

9. Prema ocjeni ovog suda, takvo obrazloženje nije dovoljno jasno i nije ga moguće ispitati, jer iako pravilno navodi propisane kriterije, to čini na suviše uopćen način, bez konkretiziranja razloga iz kojih složenost obustavljenog predstečajnog postupka ocjenjuje kao niži/srednji stupanj (pa slijedom toga dosuđuje i nagradu koja je po iznosu bliža donjoj propisanoj granici, a znatno niža od zatraženog iznosa koji ujedno odgovara gornjoj granici propisanoj čl. 3. Uredbe).

10. S obzirom na to počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

11. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju ukazuje ovaj sud te će, bilo da ostane kod

iznosa kakav je dosudio, bilo da odluči dosuditi mu veći ili cijeli zatraženi iznos, konkretizirati razloge za takvu odluku.

12. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo uvažiti žalbu i odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 12. ožujka 2024.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30864-cb0e0**

Kontrolni broj: **027f5-e97bd-e3b23**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.