



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD
U KARLOVCU
PREKRŠAJNI ODJEL

Trg hrvatskih branitelja 1
Karlovac

Poslovni broj:28 Pp F-48/2020-9

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, Prekršajni odjel, po sucu Jozefi Sepi, uz sudjelovanje Barbare Mateša kao zapisničara u prekršajnom postupku protiv 1. okrivljenika NOVAKOMP d.o.o., sa sjedištem u Karlovcu i 2. okrivljenice Nataše Novković iz Karlovca zastupani po braniteljicama ZOU Đurđa Lipošćak i Tina Budimir Bijelić iz Ogulina, zbog prekršaja iz čl.30 st.1 t.1 i st.2 Zakona o provedi ovrhe na novčanim sredstvima (NN RH br.68/18), povodom optužnog prijedloga Ministarstva financijska, Financijski inspektorat Klasa:470-02/20-02/200, Urbroj: 513-08-01/037-20-10 od 13.6.2020.g., nakon održane glavne i javne rasprave u odsutnosti punomoćnika tužitelja, u nazočnosti predstavnice 1. okrivljene pravne osobe, odnosno 2. okrivljenice kao zakonske zastupnike 1. okrivljene i braniteljice 1. i 2. okrivljenika, temeljem čl. 179 st. 1 i 2 Prekršajnog zakona (NN RH br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17 i 118/18 u daljnjem tekstu PZ), dana 15. lipnja 2021.g. je javno objavio i

presudio je

1.okrivljenik NOVAKOMP d.o.o., sa sjedištem u Karlovcu, Kralja Zvonimira 7, MBS:020046897, OIB:83049210151, prekršajno kažnjavana, kao pravna osoba

2. okrivljenica Nataša Novković, kći Milovana i Dragice, rođena 05.3.1972.g. u Karlovcu, s prebivalištem u Karlovcu, Kralja Zvonimira 1, državljanka RH, OIB:83995297781, učitelj matematike, sa završenom VSS, neudana, majka jednog djeteta, sa mjesečnim primanjima oko 7.100,00 kn, prekršajno kažnjavana, kao odgovorna osoba

oslobađaju se od optužbe

I da bi kao ovršenici – poslovnim subjekti, obavili obračunska plaćanja, te da bi obračunskim plaćanjima kao vjerovnici tražbine onemogućili ili izbjegli primitak ispunjenja obveze u novcu, iako su Jedinственom registru računa imali oznaku blokade računa broj:HR8524020061100570101 Erste Steiermärkische Bank d.d.; račun broj HR9723600001102177517 Zagrebačka banka d.d. i račun broj:HR6924020061500047623 Erste Steiermärkische Bank d.d., a računi su na dan

04.2.2020.g. u neprekidnoj blokadi 132 dana, od 25.9.2019.g. pa do 03.2.2020.g., što je vidljivo iz Fininog Očevidnika o danima insolventnosti, te da bi u periodu blokade računa od 12.11.2019.g. pa do 19.1.2020.g. u Karlovcu obavili obračunska plaćanja kako slijedi:

- Ugovor o preuzimanju duga od 12.11.2019.g. na iznos od 8.931,21 kn
- Ugovor o preuzimanju duga od 22.12.2019.g. na iznos od 3.902,11 kn
- Ugovor o preuzimanju duga od 22.12.2019.g. na iznos od 9.189,32 kn
- Ugovor o preuzimanju duga od 19.1.2020.g. na iznos od 9.141,32 kn
- Ugovor o preuzimanju duga od 19.1.2020.g. na iznos od 3.750,00 kn

II da bi time postupali protivno odredbi čl.15 st.2 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima,
čime bi počinili prekršaj kažnjiv po čl. 30 st.1 t.1 i st.2 istog Zakona

III Troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovoga Suda.

Obrazloženje

1.Ministarstvo financija, Financijski inspektorat kao ovlašteni tužitelj podnio je ovom sudu optužni prijedlog broj Klasa:470-02/20-02/200, Urbroj: 513-08-01/037-20-10 dana 05.6.2020.g. protiv 1. i 2. okrivljenika zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Postupajući po optužnom prijedlogu, ovaj sudac je zakazao glavnu raspravu na kojoj se 2. okrivljenica očitovala u svoje ime i u ime 1. okrivljene pravne osobe da nisu krivi za prekršaj koji im je stavljen na teret.

3. U obrani je navela da je kao direktorica 1. okrivljene pravne osobe vidjela da poslovanje pravne osobe ne ide u dobrom smjeru jer je bilo dugova i firma je bila u predstečajnom postupku, te je radi toga prije nastupanja blokade krenula u aktivnost sklapanja upravnog ugovora kako bi izbjegla stečaj i otpuštanje radnika i da je to bilo u mjesecu rujnu 2019.g., te se obratila Poreznoj upravi u Karlovcu kako bi to mogla realizirati. Iskazala je da je tada od strane njihove službenice Snježane Čorak bila upućena što sve mora učiniti, tj. da mora pribaviti suglasnost vjerovnika i jamstva da bi mogla ostvariti taj upravni ugovor, a obzirom da je bilo dugovanja i po osnovu doprinosa, namjeravala je taj dio riješiti, tako da bi predmet upravnog ugovora bio samo dugovani PDV. Iskazala je da je od 25.9.2019.g. nastupila blokada trgovačkog društva koja je trajala od 03.2. 2020., a traje i dalje, što je rješavajući ova pitanja oko ostvarivanja uvjeta za sklapanje upravnog ugovora previdjela, te je tada, obzirom da joj je trgovačko društvo DRVO PRERADA d.o.o. dugovalo neke novce, sklopila ugovore o preuzimanju duga sa tim društvom, kako bi to društvo platilo njezina dugovanja po osnovu doprinosa. Iskazala je da su sve isplate po ugovorima o preuzimanju duga išle u državni proračun, te kada joj je ostao samo neplaćen PDV, a postupak kod Porezne uprave se jako odugovlačio, rekli su joj, iako je bila prikupila potrebna jamstva za sklapanje ugovora, da ne ispunjava uvjete za sklapanje ugovora i to nakon što je od strane službenice Porezne uprave bila sačinjena službena zabilješka da su sva dugovanja osim PDV-a podmirena, a to je bilo tek 31.12.2019.g., kada je dobila odgovor da je njezin zahtjev za sklapanje upravnog

ugovora odbijen jer nema dovoljno jamstava. Iskazala je da je nakon primitka ove obavijesti, sklopila još dva ugovora za plaćanje doprinosa u iznosu od 9.141,32 kn i režijskih troškova za poslovni prostor u iznosu od 3.750,00 kn, tako da je ostalo samo dugovanje po osnovu PDV-a, a da je trgovačko društvo i dalje ostalo u blokadi, a ona je odjavila sve zaposlene radnike sa danom 31.12.2019.g., a također ni ona ne radi u trgovačkom društvu i sada čeka stečajni postupak za trgovačko društvo. Iskazala je da je u mjesecu lipnju 2020. Porezna uprava podnijela zahtjev za pokretanje stečajnog postupka nad trgovačkim društvom NOVAKOMP d.o.o.

Na pitanje braniteljice 1. i 2. okrivljenika da li je 2. okrivljenica tijekom stvaranja uvjeta za sklapanje upravnog ugovora bila upozorena od službenice Porezne uprave da ne smije vršiti nikakva plaćanja jer je trgovačko društvo već bilo u blokadi, ista se izjasnila da na to niti jednog trenutka nije bila upozorena, a niti je ona mislila da postupajući po uputama porezne službenice, čini neki prekršaj.

Na pitanje braniteljice da li je ona službenici Porezne uprave predložila neki plan izlaska iz statusa predstečaja i izbjegavanja stečajnog postupka za trgovačko društvo, 2. okrivljenica se izjasnila da ona nije mogla ništa predlagati, nego je postupala po uputama koje je dobivala od službenice Porezne uprave koja ju je upućivala što i na koji način treba platiti, kako bi ostvarila uvjete za sklapanje upravnog ugovora, te da je ona po tim uputama i postupala, te je ponekad i svojim novcima zatvarala neka sitnija dugovanja, a također je vršila preknjižavanje određenih stavki, odnosno knjigovođa je bila u kontaktu s tom službenicom Porezne uprave i također postupala po njezinim uputama.

4. U dokaznom postupku saslušane su u svojstvu svjedoka: Snježana Čorak i Snježana Ivančić, te je izvršen uvid i pročitani su: zapisnik o provedenom neizravnom nadzoru (list 4 do 9 spisa), očevidnik o danima insolventnosti (list 10 i 11 spisa), ugovor o preuzimanju duga od 12.11.2019. (list 12 spisa), konto kartice (list 13 spisa), temeljnica (list 14 spisa), ugovor o preuzimanju duga od 22.12.2019.g. (list 15 spisa), temeljnica (list 16 spisa), ugovor o preuzimanju duga od 22.12.2019.g. (list 17 spisa), ugovor od 19.1.2020.g. (list 18 spisa), konto kartice (list 19 spisa), temeljnica (list 20 spisa), ugovor o preuzimanju duga od 19.1.2020.g. (list 21 spisa), potvrda iz PE za 1. i 2. okrivljenika od 19.1.2021.g. i povijesni izvadak iz sudskog registra za 1. okrivljenu od 10.2.2021.

4.1. Svjedokinja Snježana Čorak je iskazala da poznaje 2. okrivljenicu kao stranku Porezne uprave, ali da ona nikada nije radila na predmetu 2. okrivljenice, niti sa njom kontaktirala.

4.2. Nakon ispitivanja naprijed navedene svjedokinje ovaj sudac je naložio 2. okrivljenici da dostavi točne podatke za osobu iz Porezne uprave koja je radila na predmetu 1. okrivljene pravne osobe u postupku stvaranja uvjeta za sklapanje upravnog ugovora, pa je 2. okrivljenica dostavila podatak i sud je pozvao na ročište svjedokinju Snježanu Ivančić.

4.3. Svjedokinja Snježana Ivančić je iskazala da se dobro sjeća predmeta na

izuzetno zainteresirana i angažirana da ispuni sve obveze po predstečajnom sporazumu kako bi ostvarila uvjete za sklapanje upravnog ugovora i izbjegla stečaj trgovačkog društva. Iskazala je da je ona 2. okrivljenicu savjetodavno vodila kroz taj postupak, tako da je ona u svemu postupala prema njezinim uputama i nije radila ništa na svoju ruku u cijelom tom postupku, da je postupak potrajao nešto duže jer je bilo dosta vjerovnika od kojih je direktorica NOVAKOMP-a d.o.o. morala pribaviti suglasnosti za plaćanja obveza prema Poreznoj upravi i sjeća se da je izmirila kompletan taj dug, te da je podnijela zahtjev za sklapanje upravnog ugovora, a o zahtjevu za sklapanje upravnog ugovora odluku donosi Područni ured Karlovac, Služba za ovrhu. Iskazala je da je naknadno pogledala taj predmet, te je vidjela da je zahtjev za sklapanje upravnog ugovora odbijen iz razloga što je ta nadležna Služba Porezne uprave procijenila da je stranka predložila neadekvatno sredstvo osiguranja naplate (jamac platitelj ili neko drugo zakonom propisano sredstvo). Na pitanje suca da li je svjedokinja osobno prateći postupak pripreme za sklapanje upravnog ugovora procjenjivala da bi do tog sklapanja ugovora došlo, svjedokinja se izjasnila da ona to nije procjenjivala, ali što se tiče postupka koji je ona vodila, smatra da je sve uredno odrađeno i da je ona osobno poduzela sve da se spis kompletira kako bi se podnio zahtjev za sklapanje upravnog ugovora. Svjedokinja je napomenula da nakon toga ona nije bila nadležna dalje postupati, niti donositi bilo kakve odluke.

Na pitanje braniteljice 1. i 2. okrivljenika da li je 2. okrivljenica u postupku u kojemu je sudjelovala svjedokinja imala nekog kontakta sa Odjelom za ovrhe koji je na kraju odlučivao o sklapanju ili ne sklapanju upravnog ugovora, svjedokinja se izjasnila da je svjedokinja u vrijeme dok je sudjelovala u postupku pripreme uvjeta potrebnih za sklapanje upravnog ugovora, osobno ostvarila kontakt sa Službom ovrhe i s njima se konzultirala oko plaćanja obveza od strane NOVAKOMP d.o.o. po predstečajnom sporazumu i sjeća se da su ju uputili da se to plaćanje obavi jer se radilo o plaćanju u obrocima koje nije moglo dalje ostati na taj način, obzirom da je i sam upravni ugovor zapravo odobravanje obročnog plaćanja, tako da je NOVAKOMP morala podmiriti te obveze prije nego predmet dođe na rješavanje po zahtjevu za sklapanje upravnog ugovora, a u tom dijelu direktorica, tj. 2. okrivljenica je u svemu postupila točno prema uputi i danoj suglasnosti Odjela za ovrhe.

4.4. Obzirom da 2 okrivljenica nije osporila činjenično stanje precizirano optužnim prijedlogom glede sklapanja ugovora o preuzimanju duga navedenih u optužnom prijedlogu, to se dokazi koji se odnose na ovaj dio posebno ne obrazlažu jer nema spornih činjenica.

4.5. Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra od 10.2.2021.g. ovaj sudac je utvrdio da je u inkriminiranom razdoblju 2. okrivljenica bila jedina osoba ovlaštena za zastupanje i predstavljanje 1. okrivljene pravne osobe, a to je i dalje što 2. okrivljenica nije osporavala.

5. Ocjenjujući izvedene dokaze pojedinačno, dovodeći ih u međusobnu svezu, kao i u svezu s obranom 1. i 2. okrivljenika, ovaj sudac je zaključio da nema niti jedne sporne činjenice između tužitelja i 1. i 2. okrivljenika. Iskazu svjedoka Snježane Ivančić i obrane 1 i 2. okrivljenika ovaj sudac je u cijelosti poklonio vjeru jer se u svemu međusobno podudaraju i upotpunjuju, te je na temelju toga ovaj sudac zaključio da je 2. okrivljenica u postupku ostvarivanja uvjeta za sklapanje upravnog

Poslovni broj:28 Pp F-48/2020-9

ugovora postupala s punim povjerenjem prema referentici Porezne uprave, Snježani Ivančić koja je radila na tom predmetu i 2. okrivljenicu vodila kroz cijeli postupak, a obzirom da je podatke o blokadi žiro računa 1. okrivljenika Porezna uprava imala po mišljenju ovoga suca nadležna referentica je bila dužna upozoriti 2. okrivljenicu da ne smije sklapati nikakve ugovore o preuzimanju duga nakon nastupanja blokade, a ona to nije učinila, nego ju je naprotiv precizno upućivala koje obveze i na koji način treba podmiriti tijekom cijelog postupka do predaje predmeta sa zahtjevom za sklapanje upravnog ugovora Služi za ovrhu iste Porezne uprave u Karlovcu, te je 2. okrivljenica takvim postupanjem ovlaštene osobe Porezne uprave u Karlovcu dovedena u zabludu o protupravnosti prekršaja iz čl.29 st.1 Prekršajnog zakona koji propisuje da nije kriv počinitelj koji iz opravdanih razloga nije znao i nije mogao znati da je djelo zabranjeno.

6.Po ocjeni ovoga suda radilo se o neotklonjivoj zabludi jer prema iskazu svjedokinje Snježane Ivančić 2. okrivljenica nije u cijelom postupku učinila ni jedan potez na svoju ruku, nego je u svemu točno slijedile upute koje je dobivala od Snježane Ivančić.

7.Obzirom da je ovaj sud nedvojbeno utvrdio da je 2. okrivljenica kao zakonska zastupnica 1. okrivljene pravne osobe dovedena u neotklonjivu zabludu iz čl.29 st.1 PZ-a postupanjem Porezne uprave u Karlovcu, to je temeljem odredbe čl.182 t.2 PZ-a 1. i 2. okrivljenika valjalo osloboditi od optužbe kako to stoji u izreci ove presude jer nema krivnje na strani 1. i 2. okrivljenika.

8.Pazeći po službenoj dužnosti da li je djelo koje je 1. i 2. okrivljeniku stavljeno na teret po zakonu prekršaj kao i na obvezu primjene blažeg propisa u slučaju izmjene zakonskih propisa, ovaj sudac je utvrdio da je Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN RH 68/18) izmijenjen i dopunjen odredbama Zakona o izmjenama i dopunama naprijed navedenog Zakona objavljenim u Narodnim novinama RH broj 02/20, 46/20 i 47/20, te da u tim izmjenama nisu mijenjane odredbe čl.15 st.2 i čl.30 st.1 t.1 i st.2 istog Zakona, pa je ovaj sudac primijenio Zakon koji je bio na snazi u vrijeme za koje je okrivljenicima bio stavljen na teret prekršaj.

9.Usljed oslobađajuće presude sud je odlučio da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstva ovoga Suda.

U Karlovcu, 15. lipnja 2021.g

Zapisničar
Barbara Mateša, v.r.

Sudac
Jozefa Sepi, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude tužitelj ima pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu, u roku od 8 dana od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka putem ovog Suda.