

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg J. F. Kennedyja 11, Zagreb
Poslovni broj spisa: St-2242/2025

Sisak, 27. rujna 2026. godine

Stečajni vjerovnici:

VIDAR j.d.o.o. Sisak, Lađarska 28 d, OIB: 24822382802, zastupano po direktoru Vjenceslavu Popoviću i punomoćniku po zaposlenju Rajku Popoviću

KRISTINA POPOVIĆ, Sisak, Lađarska 28 d, OIB: 45661538627, zastupana po punomoćniku Rajku Popoviću)

Stečajni dužnik:

SAVIA SISAK d.o.o. Sisak, Mihanovićeva obala 33, OIB: 55208846738, U STEČAJU, zastupano po stečajnoj upraviteljici Nini Mamula, Zagreb, Ulica grada Vukovara 226 B

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA Vidar j.d.o.o. Sisak

A.) PRIGOVORI I DOPUNE NA ZAPISNIK SA ISPITNOG I IZVJEŠTAJNOG ROČIŠTA od 24.9.2026. s prijedlogom za ispravak Zapisnika od 24.9.2026. na način da se naši prigovori i dopune iz ovog Podneska u skladu sa Čl. 126. ZPP smatraju sastavnim dijelom Zapisnika od 24.9.2026. godine u predmetu St-2242/2025

B.) PRIJEDLOG ZA SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNIKA temeljem Članka 104. stav 1. točka 4. Stečajnog zakona

Poštovana gospođo sutkinja Sremac Šoštar!

S obzirom da na samom ispitnom i izvještajnom ročištu od 24.09.2026. uslijed dinamike, ograničenog vremena i prijevremenog zaključenja ispitnog i izvještajnog ročišta od 24.9.2026. Rajku Popoviću, punomoćniku vjerovnika Vidar j.d.o.o. , kao većinskog vjerovnika sa utvrđenim pravom glasa temeljem ovršnih isprava i razlučnih prava u iznosu od 566.767,41 EUR, odnosno preko 83% ukupnih glasova na skupštini, ONEMOGUĆENO JE da do kraja cjelovito i neometano iznese i konstatira u Zapisniku svoje prigovore i dokaze protiv tražbina drugih vjerovnika, kao i da je

SKUPŠTINA VJEROVNIKA na izvještajnom ročištu od strane Suda naglo i bez obrazloženja PREKINUTA odmah nakon glasovanja o izvješću i prijedlozima stečajne upraviteljice (stranice 9 - 16 Zapisnika),

a potpuno protivno Članku 107. Stečajnog zakona, temeljem kojega je i sutkinja odredila predmet izvještajnog ročišta - skupštine vjerovnika, odnosno dnevni red skupštine vjerovnika (str. 8. Zapisnika, drugi pasus iza riječi "SKUPŠTINU VJEROVNIKA S IZVJEŠTAJNOG ROČIŠTA" koji glasi:

"Sudac otvara ročište i objavljuje DA JE PREDMET DANAŠNJEG IZVJEŠTAJNOG ROČIŠTA (članak 227. SZ) DONOŠENJE ODLUKA SUKLADNO Članku 107. Stečajnog zakona", a

Članak 107. st. 1. Stečajnog zakona izričito propisuje;

"(1) Skupština vjerovnika ovlaštena je na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu:

- 1. osnovati odbor vjerovnika.....**
- 2. imenovati novoga stečajnog upravitelja po Članku 87. Stečajnog zakona,**
- 3. odlučiti o poslovanju dužnika,**
- 4. naložiti izradu stečajnoga plana,**
- 5. donijeti sve odluke iz nadležnosti odbora vjerovnika,**
- 6. odlučiti o drugim važnim pitanjima..."**

iz čega proizlazi zakonska definicija ovlasti skupštine vjerovnika, a na koju se sutkinja pozvala kao predmet rasprave na skupštini, pa dakle pravno logički proizlazi da je sutkinja pozivanjem na predmet rasprave u smislu članka 107. SZ-a zapravo odredila dnevni red u smislu ovlasti skupštine po Članku 107. SZ-a, a najmanje na prethodno citirane točke ovlasti skupštine vjerovnika,

a čime je nama kao većinskom vjerovniku i imatelju najviše glasova na skupštini vjerovnika, unatoč našem IZRIČITOM USMENOM ZAHTJEVU SUDU DA NASTAVI S RADOM SKUPŠTINE prema dnevnom redu (predmetu rasprave) određenom Člankom 107. SZ, a temeljem kojega je sud i sazvaio sjednicu i pozvao se na njega kao predmet rasprave,

GRUBO POVRIJEĐENO NAŠE PROCESNO PRAVO NA KONZUMACIJU NAŠIH PRAVA i donošenje odluka u smislu Čl. 107. SZ, a posebno nam je onemogućena smjena postojeće stečajne upraviteljice i imenovanje novog stečajnog upravitelja, koja prava su izričito propisana Člankom 107. SZ, tako da

ovim podneskom korigiramo propuste učinjene na ispitnom i izvještajnom ročištu od 24.9.2026. godine i to:

AD.1.) PRIGOVORI I DOPUNE NA ZAPISNIK sa ispitnog i izvještajnog ročišta od 24.9.2026. za koje tražimo da postanu sastavnim dijelom Zapisnika i to:

A.)

STEČAJNA UPRAVITELJICA, u svom izlaganju, NIJE IZNIJELA činjenice, a SUTKINJA U ZAPISNIKU NIJE KONSTATIRALA, da je u TABlici PRIJAVLJENIH TRAŽBINA, RAZLUČNIH PRAVA i IZLUČNIH PRAVA od 15.09.2026., pod točkom II. TABlica RAZLUČNIH PRAVA utvrđeno da su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sisku, u zemljišnoknjižnim ulošcima broj 5647 i 4988, za korist stečajnog vjerovnika Vidar j.d.o.o. Sisak, na nekretninama Savia Sisak d.o.o. i to: k.č.br. 718/9, k.o. Sisak Novi i k.č.br. 1189, k.o. Sisak Stari upisana (uknjižena) razlučna (založna) prava u ukupnom iznosi od 2.500.000,00 KN ili 331.807,02 EUR, a koja razlučna prava, zajedno sa ovršnim ispravama (zadužnicama) koje drži vjerovnik Vidar j.d.o.o. u iznosu od 2.500.000,00 KN ili 331.807,02 EUR te da ista NISU OSPORENA na

ispitnom - izvještajnom ročištu od 24.09.2026.. Ovaj propust predstavlja formalni nedostatak u Zapisniku od 24.09.2026., koji ovom prilikom ispravljamo i dopunjujemo ovim Podneskom kao sastavnim dijelom Zapisnika sa ispitnog i izvještajnog ročišta od 24.09.2026.

B.)

U odnosu na prijavljenu tražbinu pod rednim brojem 4. TABLICE PRIJAVLJENIH TRAŽBINA... od 15.09.2026., za vjerovnika ZORANA KOVAČA iz Siska, u iznosu od 19.225,65 EUR, koju je stečajna upraviteljica PRIZNALA kao tražbinu DRUGOG VIŠEG ISPLATNOG REDA, naše potpuno očitovanje, koje postaje sastavnim dijelom Zapisnika sa ispitnog - izvještajnog ročišta od 24.09.2026., glasi:

OSPORAVALAMO navedenu tražbinu u cijelosti i to i zbog reda prvenstva i iznosa iz sljedećih razloga i to:

a.) Člankom 408. st. 1 .ZTD (zajam kojim se nadomješta kapital) propisano je da: ***"Član (vlasnik) koji društvu u vrijeme KRIZE, DADE ZAJAM. može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat tog zajma samo kao STEČAJNI VJEROVNIK NIŽEG ISPLATNOG REDA"***.

Za primjenu ovog članka potrebno je dokazati da je Savia Sisak d.o.o. u vrijeme odobrenja zajma (02.06.2025.) bila u "KRIZI", a to znači da iz rezultata njenog poslovanja proizlazi da na financijskom tržištu tada nije mogla redovnim putem, na bazi vlastitih poslovnih rezultata i garancija, dobiti redovni poslovni kredit od poslovnih banaka uz redovne uvjete, već je trebala financijsku injekciju vlasnika za nastavak poslovanja.

Da je Savia Sisak u to doba bila u KRIZI nesporno dokazuju najmanje tri činjenice i to:

1. poslovanje s gubitkom za 2024. godinu u iznosu od 10.021,61 EUR i za 2025. godinu u iznosu od 6.794,43 EUR, te
2. iz Računa dobiti i gubitka uz GFI za 2025. (koji sadržava i prethodnu kolonu sa podacima za 2024. godinu) je vidljivo da je Savia Sisak d.o.o. za 2024. ostvarila:
 - poslovne prihode u iznosu od 0 (nula) EUR, a za 2025. u iznosu od 1.000,00 EUR poslovnih prihoda, zatim da je ostvarila:
 - za 2024. godinu ostvarila financijske prihode u iznosu od 0 (nula) EUR, a za 2025. u iznosu od 10.000,00 EUR, te da je za 2024. ostvarila
 - materijalne i ostale troškove u iznosu od 5.136,89 EUR, a za 2025. u iznosu od 17.825,06 EUR (dokaz: javno objavljeni GFI za 2025. godinu sa prethodnom kolonom za 2024. godinu),

treće, iz bruto bilanci Savia Sisak od 2007. do 2025. godine vidljivo je da je Savia Sisak d.o.o. 2007. – 2008. godine sa 4 tajna ulagača zaključila Ugovore o osnivanju TAJNOG DRUŠTVA u smislu Čl. 148 - 157 ZTD, te da je navedena tajna ulaganja (u max iznosu od 671.000 EUR u GFI za 2010. godinu) cijelo to vrijeme u svojim bruto bilancama knjižila u KLASI 9, pod kontima 9600 - 9605, pod nazivom NEUPISANI TEMELJNI KAPITAL - TAJNA ULAGANJA s navođenjem inicijala tajnih ulagača i iznosa tajnih uloga, te je istovremeno ista tajna ulaganja u bilancama stanja GFI za 2007. – 2025. godine knjižila pod stavkom PASIVA, III rezerve iz dobiti, 5. Ostale rezerve kao KAPITAL protivno prisilnom propisu iz Članka 406. a. stav 2. ZTD i HSFI 12 KAPITAL, koji propisuju da se: "u rezerve iz dobiti smiju se unositi samo iznosi iz neto dobiti poslovne godine ili iz neto dobiti iz ranijih poslovnih godina, a u

njih se ubrajaju iOSTALE REZERVE", a što potvrđuju BILJEŠKE uz GFI za 2008. – 2025. godinu pod stavkom PASIVA na zadnjim stranicama, čime je

Savia Sisak d.o.o. povrijedila prisilne propise iz oblasti računovodstva a naročito iz razloga što:

- nije tajna ulaganja u max iznosu od 671.000 EUR unijela u imovinu (aktivu) društva u skladu sa obvezom iz Članka 148. st. 2. ZTD, kao prisilnog propisa,
- nije tajna ulaganja, po prirodi tih sredstava, proknjižila u svojim bruto bilancama pod KLASU 2 - OBVEZE umjesto pod KLASU 9 - KAPITAL (gdje ne pripadaju po prirodi sredstava tajnih ulaganja),
- nije tajna ulaganja, prema obvezi iz Članka 156. ZTD u svojim GFI za 2007. – 2025. godinu, proknjižila pod stavku C) dugoročne obveze, a gdje pripadaju po Čl. 156. ZTD kao prisilnom propisu,

DAKLE Savia Siska d.o.o. je kontinuirano od 2007. – 2025. godine u svojim poslovnim knjigama (bruto bilance i GFI) LAGALA o OBVEZAMA temeljem tajnih ulaganja u max iznosu od 671.000 EUR čime je FALSIFICIRALA svoja GFI izvješća od 2007. – 2025. godine i zapravo cijelo vrijeme poslovala u trajnom stanju prezaduženosti i KRIZE u smislu Članka 408 ZTD.

Stečajna upraviteljica u svom Izvješću o gospodarskom stanju u potpunosti prešućuje obveze Savia Sisak d.o.o. temeljem tajnih ulaganja u iznosu od 529.321,25 EUR za 2025. godinu čime je počinila GRUBU NEZAKONITOST i PRIKRIVANJE OBVEZA dužnika i predala sudu NEZAKONITO, NESTRUČNO i NEISTINITO Izvješće o gospodarskom stanju dužnika.

Iz navedenih poslovnih rezultata (nedostatak prihoda, troškovi veći od prihoda, poslovanje s gubitkom, trajno stanje blokade računa od 6/2023 do 04.5.2026. s prekidima po ukinutim privremenim mjerama (Ovr-37/2024), lažno ne prikazivanje dugoročnih obveza temeljem tajnih ulaganja, nezakonito knjiženje tajnih ulaganja u kapital umjesto u obveze i sl.) vidljivo je da Savia Sisak d.o.o. nije ispunjavala elementarne uvjete za zaduživanje na redovnom financijskom tržištu, da je dakle najmanje od 2023 godine poslovala u stanju KRIZE, te joj je zbog toga trebao kapital vlasnika kao "zajam kojim se nadomješta kapital".

Činjenica da u trenutku zaključenja Ugovora o zajmu od 02.06.2025. Savia Sisak d.o.o. nije bila u blokadi, a što dokazuje stečajna upraviteljica, ne znači da Savia Sisak d.o.o. nije bila u KRIZI, jer je blokada računa trajala do 02.03.2024 i poslije 23.10.2025. a razdoblje bez blokade je trajalo samo zbog privremene mjere TSZ po rješenju Ovr-37/2024 od 13.3.2024., a koje je ukinuto rješenjem TSZ broj Ovr-37/2025. od 21.10.2025. s učinkom ex tunc u odnosu na sve provedene radnje pa tako i u odnosu na kvalitet poslovanja dužnika (dokaz oba Rješenja Ovr-37/2024 i Očevidnik FINA od 20.04.2026. svi dostupni Sudu pozivom na e-oglasnu tablu i u prilogima u spisu St-2242/2025),

što se tiče ostalih uvjeta za primjenu Čl. 408. st. 1. ZTD: Zoran Kovač je istovremeno jedini vlasnik (1/1) i direktor stečajnog dužnika Savia Sisak d.o.o. (dokaz: Izvod iz sudskog registra priložen uz Prijavu tražbina Vidar j.d.o.o.), tražbina Zorana Kovača u iznosu 19.225,65 EUR potiče iz Ugovora o zajmu od 02.06.2025. godine (dokaz: Ugovor priložen uz prijavu tražbina), a iz čega proizlazi da je

Savia Sisak d.o.o. od najmanje 2023. godine do 05.05.2026. (otvaranje stečajnog postupka) poslovala u STANJU KRIZE, čime se kredit vlasnika Zorana Kovača po Ugovoru o zajmu od 02.06.2025. godine po Čl. 408. st. 1. ZTD ima smatrati u ovom stečajnom postupku **TRAŽBINOM NIŽEG ISPLATNOG REDA.**

b.) Člankom 257. st. 6. Stečajnog zakona propisano je da se "Tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju samo NA POSEBAN POZIV SUDA". U prijavi takvih tražbina treba naznačiti da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda i redno mjesto na koje vjerovnik ima pravo (konkretno redno mjesto broj 5. prema Čl. 139. st. 1., točka 5. SZ.), a što je vjerovnik Zoran Kovač propustio uraditi u svojoj prijavi tražbina od 19.06.2026.

U rješenju o otvaranju stečajnog postupka od 05.5.2026. pod točkom IV. dispozitiva Sud poziva vjerovnike II. višeg isplatnog reda na prijavu tražbina, a ne poziva vjerovnike nižih isplatnih redova na podnošenje prijave tražbina, Stečajna upraviteljica u svojoj Tablici prijavljenih tražbina na stranici 3. redni broj 4. tražbinu Zorana Kovača od 19.225,65 EUR nezakonito svrstava u II. viši isplatni red protivno odredbi Članka 408. st. 1. ZTD.

Dakle, nesporno je da Zoran Kovač, kao vjerovnik tražbine nižeg isplatnog reda, NIJE POSEBNO POZVAN na podnošenje prijave i da je stoga NJEGOVA PRIJAVA nedopuštene i da je procesno treba ODBACITI KAO NEDOPUŠTENU I PREURANJENU,

c.) Vjerovnik Zoran Kovač, a što nezakonito priznaje i stečajna upraviteljica, kao pravni osnov navedene tražbine navodi RJEŠENJE O OVRSI javne bilježnice Belme Benko iz Hrv. Kostajnice od **16.05.2026.**, a koje Rješenje je doneseno **11 dana nakon donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka** protiv dužnika Savia sisak d.o.o. (05.05.2026), a što je protivno Članku 158 Stečajnog zakona koji propisuje da pravne posljedice stečaja nastupaju otvaranjem stečaja, a to je donošenje Rješenja o otvaranju stečajnog postupka i njegovom objavom na e-Oglasnoj ploči suda (ili 05.5.2026.). To Rješenje o ovrsi od 16.5.2026. čini ništetnim. Također je člankom 169. st. 3. Stečajnog zakona propisano da se ranije pokrenute ovrhe PREKIDAJU na dan otvaranja stečajnog postupka, a što nije učinjeno čime je direktno povrijeđen prisilni propis - Stečajni zakon.

d.) Teška povreda odvjetničke etike - sukob interesa u zastupanju.

U Prijedlogu za ovrhu od 29.4.2026. ovrhovoditelja Zorana Kovača zastupa punomoćnik odvjetnik Bruno Damjanac (**PRILOG br.1.**) dok je istovremeno Bruno Damjanac, temeljem punomoći od 08.12.2025. (**PRILOG br. 2.**), koju nije otkazao, zastupnik stečajnog dužnika Savia Sisak d.o.o.u u predmetu St-2242/2025. protiv kojega podnosi ovrhu.

U ovom predmetu protiv Savie Sisak d.o.o. je otvoren stečajni postupak i predložena ovrha upravo predstavlja potencijalnu ovršnu ispravu za naplatu tražbine zajma u tom istom predmetu i protiv istog dužnika, a što je direktno protivno Točki 46. Kodeksa odvjetničke etike koja propisuje:

"Odvjetnik mora uskratiti pružanje pravne pomoći: 1.ako je on ili koji drugi odvjetnik.....U ISTOJ STVARI ili STVARI KOJA JE S NJOM POVEZANA zastupao protivnu stranku....",

e.) Također Zoran Kovač ovrhom i ovom prijavom traži isplatu na svoj račun u stranoj banci (Revolut, Litva), a u vrijeme blokade vlastitih računa u RH, a što upućuje na izbjegavanje ovrhe i nezakonit pokušaj izvlačenja novca.

C:)

U odnosu na tražbinu SENSAMED d.o.o. u iznosu od 5.652,33 EUR, koju je stečajna upraviteljica PRIZNALA kao tražbinu DRUGOG VIŠEG ISPLATNOG REDA naše očitovanje glasi:

OSPORAVAMO navedenu tražbinu i to zbog reda prvenstva i iznosa iz sljedećih razloga i to:

a.) Člankom 408. ZTD (zajam kojim se nadomješta kapital) u stavu 3. propisuje: **"Odredbe stavka 1 i 2. ovog članka odgovarajuće se primjenjuju i na druge pravne radnje članova društva i TREĆIH OSOBA koje u gospodarskom smislu odgovaraju davanju zajma"**, a to znači da se i na Sensamed d.o.o. kao povezanu tvrtku (i on i Savia Sisak imaju istog vlasnika i direktora) primjenjuje odredba stavka 1. članka 408 ZTD koja glasi:

"Član koji društvu u vrijeme KRIZE, DADE ZAJAM. može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat tog zajma samo kao STEČAJNI VJEROVNIK NIŽEG ISPLATNOG REDA"

Prijavljena tražbina Sensamed d.o.o. u iznosu 5.652,33 EUR predstavlja trenutno nevraćeni dio ukupnog zajma od 42.000,00 EUR iz Ugovora o zajmu od 18.01.2024. (dokaz: Izvod o plaćanju putem RB banke priložen uz prijavu tražbina Vidar j.d.o.o. i u predmetu ovog suda St-787/2023), a sa kojim je Savia Sisak d.o.o. platila dug po blokadama svojih računa u iznosu od cca 40.000,00 EUR dana 19.01.2024. u predmetu St/787/2023, a radi izbjegavanja stečaja.

Navedeni Ugovor o zajmu od 18.01.2024. potpisan između Sensamed d.o.o., kao zajmodavca i Savia Sisak d.o.o., kao zajmoprimca, potpisan je nesporno u vrijeme kada se stečajni dužnik Savia Sisak d.o.o. nalazio u KRIZI (blokiran račun i prijetnja stečajem zbog nesposobnosti za plaćanje) te se zbog toga svrstava u niži isplatni red u skladu sa Čl. 408. st. 1. i 3. ZTD.

što se tiče ostalih uvjeta za primjenu Čl. 408. st. 1. i 3. ZTD: Zoran Kovač je istovremeno jedini vlasnik (1/1) i direktor stečajnog dužnika Sensamed d.o.o. (dokaz: Izvod iz sudskog registra priložen uz Prijavu tražbina Vidar j.d.o.o.), tražbina Sensamed d.o.o. potiče iz Ugovora o zajmu od 18.01.2024. godine (dokaz: Ugovor priložen uz prijavu tražbina),

b.) Člankom 257. st. 6. Stečajnog zakona propisano je da se "Tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju samo NA POSEBAN POZIV SUDA". U prijavi takvih tražbina treba naznačiti da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda i redno mjesto na koje vjerovnik ima pravo (konkretno redno mjesto broj 5. prema Čl. 139. st. 1., točka 5. SZ.), a što je vjerovnik Zoran Kovač propustio uraditi u svojoj prijavi tražbina od 19.6.2026.,

U rješenju o otvaranju stečajnog postupka od 05.5.2026. pod točkom IV. dispozitiva Sud poziva vjerovnike II. višeg isplatnog reda na prijavu tražbina, a ne poziva vjerovnike nižih isplatnih redova na podnošenje prijave tražbina,

Stečajna upraviteljica u svojoj Tablici prijavljenih tražbina na stranici 3. redni broj 5. tražbinu Sensamed d.o.o. od 5.652,33 EUR nezakonito svrstava u II. viši isplatni red protivno odredbi Članka 408. st. 1. i 3. ZTD.

Dakle, nesporno je da Sensamed d.o.o., kao vjerovnik tražbine nižeg isplatnog reda, **NIJE POSEBNO POZVAN na podnošenje prijave i da je stoga NJEGOVA PRIJAVA nedopuštene i da je procesno treba ODBACITI KAO NEDOPUŠTENU I PREURANJENU,**

c.) Vjerovnik Sensamed d.o.o., a što nezakonito priznaje i stečajna upraviteljica, kao pravni osnov navedene tražbine navodi RJEŠENJE O OVRSI javnog bilježnika Domagoja Ocvareka od iz Petrinje od **16.06.2026.**, a propuštajući utvrditi da je **navedeno rješenje doneseno 41 dan nakon donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka** protiv dužnika Savia sisak d.o.o. (05.05.2026), da su sa tim datumom nastupile sve pravne posljedice otvaranja stečaja po Čl. 158. SZ, te da je člankom 169. stav 3. propisano da se pokrenute ovrhe PREKIDAJU na dan otvaranja stečajnog postupka.

Navedeno Rješenje o ovrsi javnog bilježnika Domagoja Ocvareka iz Petrinje od 16.06.2026. godine je NIŠTETNO (protivno prisilnom propisu iz čl. 169. st. 3. SZ), te je u potpunosti neupotrebljivo kao pravna osnova prijavljene tražbine.

D.)

U odnosu na tražbinu odvjetnika ŽELJKA DAMJANCA u ukupnom iznosu od 129.201,74 EUR, koju je stečajna upraviteljica priznala kao tražbinu II. višeg isplatnog reda i to na dva načina:

1. kao tražbinu II višeg isplatnog reda u visini od 82.688,79 EUR i
2. kao tražbinu "ostale obveze stečajne mase" sukladno članku 156. st. 1. točka 2. Stečajnog zakona u visini od 46.512,95 EUR.

a.) Naša izjava na ročištu je glasila: "**OSPORAVAMO U CIJELOSTI**" tražbinu Željka Damjanca u iznosu od 120.201,74 EUR bez upuštanja u strukturu tražbine (s naše strane), a što je u potpunosti netočno i nepotpuno konstatirano u Zapisniku i to:

Na str. 8. 3 pasus Zapisnika sutkinja konstatira: "Vjerovnik Vidar j.d.o.o. i Kristina Popović OSPORAVAJU tražbinu vjerovnika Željka Damjanca u iznosu od 82.688,79 EUR..." ne navodeći ništa o djelu tražbine u iznosu od 46.512,95 EUR i tu tražbinu u iznosu od 46.512,95 EUR ostavlja na mjestu "ostale obveze stečajne mase" gdje ju je nezakonito pozicionirala stečajna upraviteljica.

Sutkinja je morala u Zapisniku i o tom dijelu tražbine unijeti konstataciju PRIZNAJEMO ili OSPORAVAMO datu od strane Rajka Popovića, zastupnika Vidar j.d.o.o. i Kristine Popović.

Ovako je taj dio tražbine ostao "ni na nebu ni na zemlji" bez vrijednosne konstatacije Vidar j.d.o.o. o njoj, te se u svakom slučaju ne može smatrati priznatom, jer nema konstatacije o priznanju, a pravno logički proizlazi da ako nema konstatacije o eksplicitnom priznanju onda se ne može "prešutno" smatrati priznatom, već se ima smatrati osporenom, jer Zakon ne predviđa drugačije priznanje osim izričitom izjavom u zapisnik. Dakle, ako u zapisniku nema priznanja onda se ima smatrati da je tražbina osporena.

S obzirom da u Zapisniku nema nikakve konstatacije o priznanju ili osporavanju dijela tražbine Željka Damjanca u iznosu od 46.512,93 EUR onda mi ovim putem izjavljujem da smo na ročištu OSPORILI cjelokupnu tražbinu vjerovnika Željka Damjanca u iznosu od 129.201,74 EUR, da pitanje nije ni bilo postavljeno samo za dio tražbine od 82.688,79 EUR, odnosno da uopće nije bio postavljeno pitanje o priznanju ili osporavanju dijela tražbine od 46.512,95 EUR kao "ostale obveze stečajne mase", te

molimo da se u Zapisniku unese ova naša primjedba i konstatira da **OSPORAVAMO cjelokupnu tražbinu Željka Damjanca** u iznosu od 129.201,74 EUR, **te izričito predlažemo da Sud sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku koje se primjenjuju u stečajnom postupku donese Rješenje o ispravku zapisnika u tom dijelu.**

b.) Rješenje o ovrsi doneseno je **14.05.2026.** javnog bilježnika Ivice Kraljičkovića iz Siska ili **9 dana nakon donošenja Rješenja o otvaranju stečajnog postupka** (05.05.2026.), a što je protivno Čl. 169. st.3. SZ, koji propisuje obvezu PREKIDA postupka ovrhe nakon otvaranja stečaja, a što navedeno Rješenje o ovrsi od 14.05.2026., na kojem se temelji tražbina, čini NIŠTETNIM i neupotrebljivim kao pravni osnov prijave tražbina u ovom stečajnom postupku,

c.) Računi podneseni na ovrhu temeljem vjerodostojne isprave **NISU FISKALIZIRANI, dakle nezakoniti su i ne predstavljaju vjerodostojnu ispravu** za provođenje ovrhe temeljem vjerodostojne isprave u skladu sa OZ,

d.) IOS od 23.04.2026. ne sadržava račune izdane 02.04.2026., a što je knjigovodstveno manjkavo, nestručno i protuzakonito,

e.) Račun 34/100/1 od 02.04.2026. - odvjetnik nezakonito obračunava naknadu za podneske u stečaju u odnosu na ograničenja iz Tarife 14. toč, 1. u ukupnom nepripadnom iznosu od 11.595,00 EUR,

f.) U bruto bilanci za 2026. dužnika Savia Sisak d.o.o. proknjižene su obveze dobavljačima u iznosu od 91.937,74 EUR, tako da nema knjiženja u iznosu od 37.264,00 EUR u odnosu na ukupno prijavljenu tražbinu od 129.201,74 EUR,

g.) Računi broj 49, 50, 51 i 52 u ukupnom iznosu od 37.418,11 EUR svi izdani **05.06.2026. ili 30 dana iza dana otvaranja stečaja nad Savia Sisak d.o.o.** (05.5.2026.), koji također nisu fiskalizirani i izdani u skladu sa Zakonom o fiskalizaciji, a na što je odvjetnik Damjanac Željko obavezan kao obveznik PDV-a, predstavljaju eklatantan primjer povrede odredaba Zakona o računovodstvu (ažurno vođenje i knjiženje poslovnih događaja odmah po nastanku, te povredu odredaba Čl. 159. st. 1 SZ da otvaranjem stečajnog postupka prestaju sva prava uprave pravne osobe i prestaju izdane punomoći. Navedeni računi odnose se na usluge stare skoro 3 godine i odnose se na usluge obavljene 2024. godine, te na dan otvaranja stečaja (05.05.2026.), a što je računovodstveno nedopustivo kršenje pravila ažurnosti,

h.) nema nikakve osnove za priznanje iznosa tražbine od 46.512,95 EUR kao "ostale obveze stečajne mase" po Čl. 156. st.1.toč.2.SZ, jer nema dokaza da se i u jednom predmetu zadnjih 6 mjeseci prije otvaranja stečaja (dakle period od 05.12.2025. - 05.05.2026.) radilo o zastupanju u SVEZI SA ZAŠTITOM I OSTVARENJEM PRAVA DUŽNIKA KOJA ULAZE U STEČAJNU MASU, već se eventualno

radilo o zastupanju u obveznopравnim odnosima (predaja zadužnica, posjeda i sl.), ovršnim (nezakonitost ovrha) i stečajnom postupku (nesposobnost za plaćanje) koji nemaju nikakve direktne veze sa stečajnom masom, već se tiču redovnog poslovanja, tako da je priznanje od strane stečajne upraviteljice na stranici 3 Tablica u koloni 9. i 10 iznosa od 46.512,95 EUR kao "ostale obveze stečajne mase" po čl. 156. st.1.toč. 2. SZ **potpuno nedokazana i nezakonita i u cijelosti ju posebno OSPORAVAMO.**

i.) Prijavljena je tražbina od 129.201,74 EUR, dok Ovršni prijedlog od 23.04.2026. obuhvaća glavnica od samo 91.783,63 EUR. Za razliku od 37.418,11 EUR nema ovršne isprave, nema knjiženja u bruto bilanci za 2026, računi nisu fiskalizirani, nema službenog IOS-a, nema dokaza da se odnose na zastupanja u skladu sa Čl. 156.toč. 1. st. 2. SZ,

j.) Skupina računa iz 2026. (od broja 29/100/1 do broja 35/100/1) izdana je planski na isti dan (02.04.2026.), neposredno pred stečaj, nezakonito - nefiskalizirano i bez ZKI i JIR koda,

k.) Apsolutna povreda odredaba SZ o prestanku odvjetničkih punomoći o zastupanju dužnika izdanih od bivše uprave, a nakon otvaranja stečajnog postupka (05.5.2026.). Prema službenom ispisu iz e-Komunikacije na dan 16.07.2026. i Željko i Bruno Damjanac ,a na dan 24.09.2026. Željko Damjanac i dalje imaju puni, neograničeni pristup stečajnom spisu kao "Punomoćnik ostalo", a što je protivno odredbama Stečajnog zakona o prestanku punomoći časom otvaranja stečajnog postupka 05.5.2026.

Ovo je i dokaz nemara stečajne upraviteljice koja nijezakonski regulirala i ovo pitanje elektronske komunikacije i ovlaštenja.

Također na ovom izvještajnom ročištu Bruno Damjanac zastupa svog oca Željka Damjanca kao stečajnog vjerovnika, a što predstavlja sukob interesa jer je Bruno Damjanac (aktualni - bivši) zastupnikstečajnog dužnika Savia Sisak u istom ovom stečajnom postupku broj St-2242/2025 (**dokaz Punomoć od 08.12.2025. - PRILOG br. 2.)**, a što je direktno protivno odredbi točke 46. Kodeksa odvjetničke etike koja glasi:

"46. Odvjetnik mora uskratiti pružanje pravne pomoći:

1. ako je on ili koji drugi odvjetnik koji je radio ili radi u istomuredu (odvjetničkom uredu, zajedničkom uredu, odvjetničkom društvu), odnosno drugi odvjetnik koji je radio ili radi u odvjetničkom društvu koje je osnivač odvjetničkog društva u kojem on radi, u istoj stvari ili stvari koja je s njome pravno povezana zastupao protivnu stranku ili obje stranke, dao im pravni savjet ili od njih primio uputu"

Dakle, odvjetnički uredi Željka i Brune Damjanca su u ozbiljnom sukobu interesa i kršenja odredbi prisilnih propisa Kodeksa odvjetničke etike o zastupanju i Stečajnog zakona o vađenju punomoći i elektronske komunikacije, jer u stečajnom postupku je nedopustivo i nezakonito da vjerovnik koji prijavljuje 129.201,74 EUR protiv stečajne mase istovremeno ima neovlašten insajderski uvid u taj isti spis, dok ujedno nezakonito zastupa stečajnog dužnika Savia Sisak d.o.o. (**PRILOG br. 3.)**

AD.2.) PRIJEDLOG ZA SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNICA prema Članku 104. stav 1. točka 4. Stečajnog zakona

S obzirom na obrazložene nezakonitosti u prekidanju tijeka skupštine vjerovnika na izvještajnom ročištu od 24.09.2026. iznesene u uvodnom dijelu ovog podneska i nerealiziranom dnevnom redu po Članku 107. SZ, a temeljem kojega je sutkinja i sazvala skupštinu vjerovnika na izvještajnom ročištu to ovom prilikom, a pozivom na ovlaštenje iz Članka 104. stavak 1. točka 4. SZ-a upućujemo Sudu

PRIJEDLOG

za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetu St-2242/2025 sa sljedećim dnevnim redom:

1.) razrješenje dosadašnje stečajne upraviteljice NINE MAMULA iz Zagreba, Grada Vukovara 226 B sa funkcije stečajne upraviteljice u predmetu St-2242/2025, a koja je imenovana Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka od 05.5.2026. godine, sa svim posljedicama primopredaje dužnosti i ovlasti u skladu sa zakonom.

2.) imenovanje novog stečajnog upravitelja TOMISLAVA ĐURIČINA iz Varaždina, Dravska poljana 1, OIB 01733609458, s liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja Ministarstva pravosuđa RH,

3.) osnivanje ODBORA VJEROVNICA u sastavu:

1. **Vjenceslav Popović** iz Buševca, Sisačka 63, OIB 81585071636, direktor stečajnog vjerovnika Vidar j.d.o.o.i predstavnik najvećeg stečajnog vjerovnika II višeg isplatnog reda VIDAR j.d.o.o. Sisak,
2. **Kristina Popović** iz Siska, Lađarska 28 d, OIB 45661538627, predstavnik manjinskih vjerovnika II višeg isplatnog reda i
3. RH-MF-Porezna uprava Sisak, kao predstavnik malih vjerovnika, **a sve u svrhu ispunjavanja zakonskog uvjeta iz Članka 96. stavka 2. Stečajnog zakona o obveznoj zastupljenosti vjerovnika s malim tražbinama.**

OBRAZLOŽENJE prijedloga za sazivanje skupštine u skladu sa člankom 104. st. 1. toč. 4. SZ-a:

1. pozivamo se na ovlaštenje iz Članka 104. st. 1. točka 4. SZ-a koji nama VIDAR j.d.o.o. Sisak, kao većinskom vjerovniku sa 566.767,41 EUR prava glasa na skupštini vjerovnika ili 83 % ili više od 5/4 iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, nama daje ovlaštenje za predlaganje Sudu da sazove skupštinu vjerovnika u predmetu St-2242/2025, a po kojem prijedlogu je Sud dužan postupiti u roku od najduže 30 dana od dana primitka prijedloga (Čl. 104. stavak 2. SZ),
2. pozivamo se na ovlaštenja Skupštine vjerovnika iz Članka 87. Stečajnog zakona o ovlaštenju na smjenu postojeće stečajne upraviteljice i imenovanje novog stečajnog upravitelja.

3. pozivamo se na ovlaštenja Skupštine vjerovnika iz Člana 107. Stečajnog zakona o ovlaštenju na osnivanje ODBORA VJEROVNIKA i imenovanje NOVOG STEČAJNOG UPRAVITELJA.
4. ovaj Sud je dana 24.09.2026. sazvao SKUPŠTINU VJEROVNIKA S IZVJEŠTAJNOG ROČIŠTA (str. 8. Zapisnika) s konstatacijom nazočnih vjerovnika, te utvrdio:

"Sudac otvara ročište i objavljuje da je PREDMET DANAŠNJEG ROČIŠTA (Članak 227. SZ-a) DONOŠENJE ODLUKA SUKLADNO Članku 107. Stečajnog zakona", te je zatim

nakon podnošenja Izvješća stečajne upraviteljice o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima sa prijedlozima zaključaka stečajne upraviteljice, na stranici 14. pasus 7 Zapisnika Sud odlučio:

"Temeljem Članka 106. SZ-a UTVRĐUJE SE SLJEDEĆE PRAVO GLASA na skupštini vjerovnika i to sljedećim vjerovnicima:

1. RH-MF-PU = 31,31, EUR
2. VIDAR j.d.o.o. Sisak = 566.767,41 EUR,
3. Zoran Kovač = 19.225,65 EUR
4. Sensamed d.o.o. Sisak = 5.652,33 EUR
5. odvjetnik Željko Damjanac = 82.688,79 EUR", te je

stavio na glasovanje Izvješće i prijedloge stečajne upraviteljice, da bi sutkinja nakon zapisničkog konstatiranja ODLUKA vjerovnika o Izvješću i prijedlozima stečajne upraviteljice (stranica 16. Zapisnika) NAGLO, BEZ IKAKVA OBRAZLOŽENJA i PITANJA O DALJNJIH PITANJIMA IZ UTVRĐENOG PREDMETA RASPRAVE (DNEVNOG REDA) iz NADLEŽNOSTI skupštine vjerovnika po Članku 107. SZ-a, a temeljem kojega je i sazvala skupštinu vjerovnika,

PREKINULA DALJNI TIJEK SKUPŠTINE i POTPUNO NEZAKONITO ODREDILA ZAVRŠETAKA RADA SKUPŠTINE, na što je Rajko Popović, zastupnik većinskog vjerovnika Vidar j.d.o.o. Sisak i imatelja 566.767.41 EUR glasova u skupštini vjerovnika, dakle 5,27 puta više od svih ostalih vjerovnika sa priznatim pravom glasa u skupštini vjerovnika (107.598,08 EUR) usmeno i izričito sutkinji stavio prigovor na prekid sjednice skupštine na izvještajnom ročištu kao nezakonit iz razloga što je sama sutkinja na početku (str. 8 Zapisnika) sjednice istu otvorila i objavila DA JE PREDMET DANAŠNJEG IZVJEŠTAJNOG ROČIŠTA (članak 227 SZ-a) DONOŠENJE ODLUKA SUKLADNO Članku 107. Stečajnog zakona, a koji Članak 107. SZ propisuje:

"(1) Skupština vjerovnika ovlaštena je na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu:

1. osnovati odbor vjerovnika.....
2. IMENOVATI NOVOG STEČAJNOG VJEROVNIKA po Članku 87. Stečajnog zakona,
3. odlučiti o poslovanju dužnika,
4. naložiti izradu stečajnoga plana,
5. donijeti sve odluke iz nadležnosti odbora vjerovnika,
6. odlučiti o drugim važnim pitanjima..."

tako da sjednica koja je otvorena sa dnevnim redom (predmetom rasprave) i DONOŠENJEM ODLUKA sukladno Članku 107. SZ-a nije i ne može biti prekinuta prije donošenja svih odluka iz nadležnosti skupštine vjerovnika iz Članka 107. SZ, jer nije iscrpljen dnevni red (predmet rasprave) sazvane i objavljene sjednice.

Sutkinja je tada odgovorila da je ona proglasila završetak sjednice, da smo trebali ranije iznijeti prijedloge za nastavak sjednice i da više neće dozvoliti nastavak.

Na takvu konstataciju Rajko Popović je tražio da sutkinja unese u zapisnik njegov prigovor, traženje nastavka sjednice i prijedlog za smjenu stečajne upraviteljice i imenovanje novog stečajnog upravitelja, ali je sutkinja to odbila, jer je sjednica završila.

Na to je Rajko Popović prilikom pristupanja potpisu zapisnika kao punomoćnik po zaposlenju Vidar j.d.o.o. pokraj svog potpisa na samom Zapisniku vlastoručno kemijskom olovkom napisao svoj prigovor koji približno glasi: ***"nezakonito nam je onemogućen nastavak sjednice skupštine vjerovnika i smjena stečajne upraviteljice i imenovanje novog stečajnog upravitelja"***,

a na što je sutkinja burno reagirala, a Rajko Popović ju je obavijestio da će odmah podnijeti podnesak o našim prigovorima na zapisnik i obrazloženi Prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika po Članku 104. stav 1. točka 4 Stečajnog zakona, a na koji Sud treba reagirati u narednih 30 dana. Ako sud ne sazove skupštinu ili odbije prijedlog predlagač ima pravo žalbe na VTS RH u roku od 8 dana od isteka roka ili donošenja rješenja o odbijanju prijedloga, a VTS RH mora u narednih 8 dana odlučiti po žalbi.

Dakle zaključujemo, ovaj prijedlog podnosimo iz razloga što nam je kao većinskom vjerovniku i imatelju najviše glasova na skupštini vjerovnika, unatoč našem IZRIČITOM USMENOM ZAHTJEVU SUDU DA NASTAVI S RADOM SKUPŠTINE prema dnevnom redu (predmetu rasprave) određenom Člankom 107. SZ, a temeljem kojega je sud i sazvao sjednicu i pozvao se na njega kao predmet rasprave,

POVRIJEĐENO NAŠE PROCESNO PRAVO NA KONZUMACIJU NAŠIH ZAKONSKIH OVLASTI po Stečajnom zakonu i donošenje odluka u smislu Čl. 107. SZ, a posebno nam je onemogućena smjena postojeće stečajne upraviteljice i imenovanje novog stečajnog upravitelja, koja prava su izričito propisana Člankom 107. SZ.

Posebno ističemo da prema Članku 104. stavku 4. Stečajnog zakona, ukoliko Sud ne sazove skupštinu u roku od 30 dana niti donese rješenje o odbijanju, smatrat će se da je prijedlog odbijen, čime se aktivira naše pravo na posebnu žalbu Visokom trgovačkom sudu RH.

S poštovanjem,

Za Vidar j.d.o.o.

direktor

Vjenceslav Popović

**VJENCES
LAV
POPOVIĆ** Digitally signed
by VJENCESLAV
POPOVIĆ
Date: 2026.09.27
14:55:47 +02'00'