



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 4 P-213/2020-49

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu Dubravki Kuveždić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja VODOGRADNJA OSIJEK d.d. u stečaju Osijek, Š. Petefija 201a, OIB 84765164046, koje zastupa stečajna upraviteljica Nada Gagro protiv tuženika OSIJEK-KOTEKS d.d. Osijek, Šamačka 11, OIB 44610694500, koje zastupa punomoćnik Mojmir Ostermann, odvjetnik u Ostermann i Partneri odvjetničko društvo, d.o.o. Zagreb, radi utvrđenja i isplate, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 6. listopada 2020. u odsutnosti tužitelja, a u nazočnosti zamjenika punomoćnika tuženika Antonia Rašić, odvjetnika u Osijeku, te objavljene presude dana 19. listopada 2020.,

presudio je

1. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se osnovanim osporena tražbina tužitelja u iznosu od 48.000,00 kn, prijavljena u postupku predstečajne nagodbe nad tuženikom po rješenju FINE RC Zagreb Klasa: UP-I-110/07/13-01/4585 od 2. rujna 2013., a koja je okončana rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku Stpn-224/16 od 16. veljače 2015., te se nalaže tuženiku namiriti 40% ovog iznosa."

2. Tužitelj je dužan tuženiku nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 21.014,00 kn (dvadesetjedna tisuća četrnaest kuna) u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj tužbom tvrdi da je rješenjem FINE RC Zagreb Klasa UP-I/110/07/13-01/4585 od 2. rujna 2013. nad tuženikom otvoren postupak predstečajne nagodbe. Tužitelj je kao vjerovnik u postupku predstečajne nagodbe nad tuženikom prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 1.966.687,53 kn, ali mu je rješenjem nagodbenog vijeća FINE od 25. listopada 2013. priznata tražbina u iznosu od 1.052.700,49 kn za koji je iznos tuženik izvršio prijeboj sa svojim protutražbinama prema tužitelju, što znači da tužitelju nije priznat dio tražbine u iznosu od 913.987,04 kn. Dio ne priznate tražbine u iznosu od 35.853,02 kn je zastario, tako da sadašnja tražbina tužitelja prema tuženiku iznosi 878.134,01 kn. Tužitelj navodi da je postupak predstečajne nagodbe okončan rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku pod brojem Stpn-102/14 od 30. svibnja 2014. Predlaže da sud donese presudu kojom se utvrđuje osnovanom osporena tražbina tužitelja prema tuženiku u iznosu od 878.134,02 kn koja je bila

prijavljena u postupku predstečajne nagodbe nad tuženikom vođenim pred FINA RC Zagreb pod brojem Klasa: UP-I/110/07/13-01/4585 i koji je okončan rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku Stpn-102/14, te se nalaže tuženiku da sukladno citiranom Rješenju tužitelju namiri 40% utvrđene tražbine odnosno 351.253,60 kn, kao i da tužitelju nadoknadi prouzročene parnične troškove.

Tužitelj je na ročištu od 4. studenoga 2014. obavijestio sud da povlači dio tužbenog zahtjeva za utvrđenjem osnovanim iznosa od 601.228,01 kn, te je i dalje ustrajao s tužbenim zahtjevom za utvrđenje osnovanim osporene tražbine u iznosu od 276.906,00 kn, te se nalaže tuženiku namiriti tužitelju 40% ovog iznosa sukladno rješenje u odobrenoj predstečajnoj nagodbi pod brojem Stpn-102/14 odnosno Stpn-224/14

U odgovoru na tužbu tuženik se protivi i osnovu i visini tužbenog zahtjeva, navodi da tužitelj nije prijavio tražbinu u iznosu od 1.966.687,35 kn, nego u iznosu od 1.329.606,50 kn, jer nije dostavio dokaz na okolnosti dijela koji se odnosi na kamate u iznosu od 637.081,03 kn. Navodi da dio tražbine po osnovi kamata nije dopušten temeljem odredbe članka 81. stav 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Tuženik navodi da dio prijavljene tražbine tužitelja u iznosu od 276.906,00 kn je osporen, jer je tuženik vratio tužitelju račun broj IR00063-12 od 24. kolovoza 2012. u iznosu od 228.906,00 kn kao i račun broj 29-UPI-73082 od 30. travnja 2013. u iznosu od 48.000,00 kn. Predlaže odbaciti kao nedopušten odnosno odbiti kao neosnovan tužbeni zahtjev uz naknadu troškova tuženiku.

U cilju utvrđivanja činjenica radi donošenja odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva pročitani su: rješenje FINE Klasa: UP-I/110/07/13-01/4585 od 2. rujna 2013., prijava tražbine vjerovnika, izvod otvorenih računa, rješenje Nagodbenog vijeća FINE od 25.10.2013. sa tablicom tražbina, izlazni račun br. 29-UPI-73082 od 30. travnja 2013., račun R1 PD13F02 od 9. travnja 2013., Ugovor o izvođenju radova zajednice ponuditelja na rekonstrukciji nasipa u Baranji od 10.10.2011. i I. dodatak Ugovoru od 10.4.2012., rješenje ovoga suda Stpn-102/14 od 30. svibnja 2014., rješenje FINE od 20.12.2013. sa Tablicom tražbina, dopisi tuženika od 28.5.2013. i 22.7.2013., provedeno je građevinsko vještačenje po vještaku Stjepanu Sili od 1.12.2014.

Tijekom postupka između stranaka nije sporno da je tužitelj u postupku predstečajne nagodbe tuženika prijavio tražbinu na ime glavnog duga u iznosu od 1.329.505,50 kn, te da je priznat dio tražbine u iznosu od 1.052.700,49 kn za koji je izvršen prijeboj s tražbinama tuženika. Nije sporno da je potraživanje tužitelja u iznosu od 276.906,00 kn osporeno (list 141 spisa).

Tijekom postupka nije sporno da je nad tuženikom kod ovoga suda odobrena sklopljena predstečajna nagodba pod brojem Stpn-224/14 od 16. veljače 2015. godine, po kojoj su dužnikove obveze smanjenje za 60% iznosa utvrđenih tražbina, a dužnik će namiriti 40% iznosa utvrđenih tražbina obročno u razdoblju od 5 godina, bez kamata, u 8 jednakih polugodišnjih rata, koje dospijevaju 30. lipnja i 31. prosinca svake godine, od kojih prva rata dospijeva na prvi od navedenih datuma nakon početka od 12 mjeseci koji počinje teći nakon sklapanja ove nagodbe.

U ovoj pravnoj stvari je donesena presuda pod brojem P-44/2016 od 4. svibnja 2016., koja je rješenjem Visokog trgovačkog suda RH Pž-7050/2019 od 28. svibnja 2020. ukinuta pod točkama 1. i 2. te se predmet vraća sudu na ponovno suđenje.

Predmet tužbenog zahtjeva u ovoj pravnoj stvari je utvrđenje osnovanim osporene tražbine tužitelja u iznosu od 48.000,00 kn, po izlaznom računu 29-UPI-73082 od 30. travnja 2013.

Iz izlaznog računa 29-UPI-73082 od 30. travnja 2013. je vidljivo da je isti ispostavio tužitelj VODOGRADNJA OSIJEK d.d. tuženiku OSIJEK-KOTEKS d.d. na temelju Ugovora br. 01-2-11-119 od 10. listopada 2011. za dio iznosa za kontrolna ispitivanja kvalitete ugradnje nasutog materijala u nožicu nasipa u iznosu od 48.000,00 kn, valuta računa je 15. svibnja 2013. Tužitelj tvrdi da se potraživanje iz ovog računa odnosi na dio prema citiranom ugovoru zaključenim između stranaka a kojeg je tu žitelj platio tvrtki PRAGMA d.o.o. Zagreb po računu R1 broj PD 13F02 od 9. travnja 2013. od ukupnog iznosa računa od 100.000,00 kn, a koji se odnosi na kontrolu-verifikaciju geotehničkih ispitivanja.

Iz Ugovora o izvođenju radova zajednice ponuditelja na rekonstrukciji nasipa u Baranji od 10. listopada 2011. je vidljivo da je isti zaključen VODOGRADNJA OSIJEK d.d. i OSIJEK-KOTEKS d.d., te da je člankom 1 navedeno da su ugovorne strane 1. rujna 2010. potpisale Ugovor o osnivanju zajednice ponuditelja za podnošenje zajedničke ponude za izvođenje radova na rekonstrukciji nasipa u Baranji. Člankom 5 je navedena sveukupna cijena radova od 14.814.596,17 kn, a u članku 6 je precizirano dana VODOGRADNJU otpada iznos od 9.737.209,39 kn, a na OSIJEK-KOTEKS 5.077.305,78 kn, te da su ugovorene cijene fiksne i nepromjenjive.

Iz I. dodatka Ugovoru o izvođenju radova Zajednice ponuditelj ana rekonstrukciji nasipa u Baranji od 10. travnja 2012. je vidljivo da su promijenjene odredbe članka 4 i 5 u pogledu vrijednosti radova zbog promjene PDV. Uz ovaj dodatak je dostavljen troškovnik radova, te je u točki D – Geodetski radovi pod D2 Kontrola ispitivanja kvalitete ugradnje nasutog materijala u nožicu nasipa predviđena cijena od 45.000,00 kn. *48000 21.60000*

Na okolnosti obavljenih radova i usluga po utuženim računima je provedeno građevinsko vještačenje po vještaku Stjepanu Sili od 1. prosinca 2014. Nalazu vještaka tužitelj nije prigovarao dok je tuženik imao primjedbi. Primjedbe tuženika na nalaz vještaka iz podneska od 16. prosinca 2014. s obzirom na sadržaj, sud je cijenio kao protivljenje tužbenom zahtjevu, te je odbio prijedlog tuženika za dopunom nalaza vještaka.

Imajući u vidu sadržaj Ugovora o izvođenju radova zajednice ponuditelja na rekonstrukciji nasipa u Baranji od 10. listopada 2011., te I. dodatak istome od 10. travnja 2012., sud zaključuje da su ovim ugovorima tužitelj i tuženik precizirali visinu cijene ugovorenih radova i to koliko otpada na tužitelja, a koliko na tuženika, te da je troškovnikom dostavljenim uz I. dodatak na geodetske radove pod točkom D2 predviđena jedinična cijena od 45.000,00 kn.

Kako je izlazni račun 29-UP1-73082 ispostavio tužitelj tuženiku na ime dijela troškova kontrolnih ispitivanja kvalitete ugradnje nasutog materijala u nožicu nasipa u iznosu od 48.000,00 kn, a na temelju računa Pragma d.o.o. Zagreb ispostavljenog tužitelju u iznosu od 100.000,00 kn, a za ove radove je po troškovniku predviđena jedinična cijena od 45.000,00 kn, sud nije prihvatio mišljenje građevinskog vještaka Sili Stjepana u pogledu računa br. 29-UP1-73082.

Pri donošenju odluke sud je imao u vidu da je tuženik podnescima od 28. svibnja 2013. i 22. srpnja 2013. vratio tužitelju račun 29-UP1-73082 s obrazloženjem da nije sudjelovao u prikupljanju ponuda, te izboru izvođača.

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je u predstečajnom postupku tuženika rješenjem FINE RC Zagreb od 2. rujna 2013. osnovano osporeno potraživanje tužitelja u iznosu od 48.000,00 kn, a koji postupak je okončan rješenjem ovoga suda Stpn-224/16 od 16. veljače 2015. Zbog svega navedenog sud je tužbeni zahtjev tužitelja za utvrđenjem osnovanim osporene tražbine tužitelja u iznosu od 48.000,00 kn ocijenio neosnovanim, odbio i presudio kao u izreci.

Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stav 1. i 155. ZPP-a. Tuženiku je priznat parnični trošak u ukupnom iznosu od 21.014,00 kn, koji se odnosi na trošak sastava odgovora na tužbu po Tbr. 8. stav 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 148/09, 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje OT) u iznosu od 3.125,00 kn s PDV-om, sastav jednog podneska po Tbr. 8. stav 1. OT u iznosu od 3.125,00 kn s PDV-om, te pristup na tri ročišta po Tbr. 9. stav 1. OT u iznosu od po 3.125,00 kn s PDV-om (vps 276.906,00 kn), pristup na jednog ročište po Tbr. 1.250,00 kn s PDV-om (vps 48.000,00 kn), žalba Tbr. 10. stav 1. OT 1.750,00 kn s PDV-om, sudska pristojba na žalbu 1.660,00 kn po Tbr. 3. stav 1. Tarife sudskih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 118/18, dalje ZSP).

Tuženiku nije priznat pristup na ročište za objavu presude u iznosu od 625,00 kn, jer se presuda objavljuje na eOglasnoj ploči suda po odredbi članka 335. ZPP te dolazak na ovo ročište nije potreban.

Osijek, 19. listopada 2020.

Zapisničar:

Darija Miličević

Dokument je elektronički potpisan:
DUBRAVKA KUVEŽDIĆ

Vrijeme potpisivanja:
19-10-2020
13:43:11

Dubravka Kuveždić

DN:
Suda:
O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#130D485233373538383131353532
L=OSIJEK
G=DUBRAVKA
CN=DUBRAVKA KUVEŽDIĆ

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovoga suda, pismeno u 3 primjerka u roku od 8 dana od dana objave.

Broj zapisa: 17899-fd5e8

Kontrolni broj: 0963d-6a75e-962a0

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA KUVEŽDIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

VODOGRADNJA OSIJEK d.d. u stečaju

Osijek, Petofi Sandora 206a

OIB 84765164046

6 St-2067/2018

IBAN HR 5724020061100916410

Pozivom na broj:4P-213/2020

Republika Hrvatska

Trgovački sud u Osijeku

Pravna stvar:

Tužitelj: VODOGRADNJA OSIJEK d.d. u stečaju OIB 84765164046, Osijek,
Petefi Sandora 206a koju zastupa stečajna upraviteljica Nada
Gagro, Vinkovci, Glagoljaška 52

Tuženik: OSIJEK KOTEKS d.d. Osijek, Šamačka 4 koje zastupa punomoćnik
Mojmir Ostermann, odvjetnik u Ostermann i Partneri, odvjetničko
društvo d.o.o. iz Zagreba

radi: utvrđenja

Na presudu broj 4 P-213/2020-49 od 19.listopada 2020 .godine, a koja
je isti dan objavljena na e-oglasnoj ploči suda, tužitelj u zakonskom
roku ulaže

Ž a l b u

e-komunikacija

Tužitelj na žalbu broj gornji kojim je odbijen njegov tužbeni zahtjev
u cijelosti kao neosnovan ulaže žalbu:
zbog bitne povrede odredbe čl.354.st.1.t.6.Zakona o parničnom postupku
zbog odluke o trošku

O b r a z l o ž e n j e

Sud je počinio apsolutno bitnu povredu odredbe čl.354. st.2. točke 6.
Zakona o parničnom postupku jer stečajnoj upraviteljici nije uručen
poziv za ročište koje je održano 06.listopada 2020. godine i na taj način
joj je onemogućeno da raspravlja pred sudom.

Sud u svom zapisniku konstatira da je poziv uručen ranijem
stečajnom upravitelju i navodi da moj prijedlog za odgodom ročišta za
nije osnovan jer nisam opravdala izostanak.

Međutim, ja nisam niti trebala pravdati svoj izostanak jer mi poziv nije niti uručen. Ja sam u svom podnesku od 05. listopada 2020. godine navela da sam za ročište saznala telefonski 03. listopada 2020. godine jer je me nazvala punomoćnica tuženika i obavijestila me da je poziv upućen ranijem stečajnom upravitelju.

S obzirom na činjenicu da sam ja imenovana za stečajnu upraviteljicu 20. svibnja 2020. godine, a koju činjenicu je sud znao jer mi e-komunikacijom 02. srpnja 2020. godine dostavio odluku Visokog trgovačkog suda u Zagrebu PŽ-7050/2019-2, trebao mi je i poziv za ročište koje je održano 06. listopada 2020. godine dostaviti, a što je propustio učiniti.

Tužitelj pobija i odluku o trošku s obzirom na činjenicu da je tužitelj pravna osoba i na njega se prvenstveno primjenjuje Stečajni zakon kao lex specialis.

Naime, nad tužiteljem je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj St-2067/2018 od 04. ožujka 2020. godine otvoren stečajni postupak i istim rješenjem svi su vjerovnici pozvani da prijave svoje tražbine, pa je to trebao učiniti i tuženik s naslova potraživanja za parnični trošak u ovom postupku, naročito imajući u vidu činjenicu da sukladno odredbi čl. 140. Stečajnog zakon i nedospjele tražbine dospijevaju danom otvaranja stečajnog postupka.

S obzirom na činjenicu da tuženik nije s naslova nastalog parničnog troška prijavio nikakvu tražbinu, sud je u ovom postupku mogao obvezati tužitelja samo na plaćanje troškova koji su nastali u ovom postupku nakon otvaranja stečajnog postupka, a što je propustio učiniti.

Stoga tužitelj predlaže da se njegova žalba uvaži, ukine prvostupanjska presuda i vrati na ponovni postupak.

Tužitelj potražuje trošak pristojbe na žalbu u iznosu od 1.660,00 kn.

U Vinkovcima, 26. listopada 2020. godine

Za tužitelja.
stečajna upraviteljica

**Nada
Gagro**

Digitalno potpisao:
Nada Gagro
Datum: 2020.10.26
10:41:28 +01'00'



Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Nada Gagro**, OIB **04212100945**, dana **26.10.2020.** u **11:06:14** sati u svojstvu **Stečajni upravitelj** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Osijeku
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-213/2020
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Žalba
Podnositelj	Nada Gagro - Stečajni upravitelj
Broj stranica	2
Naziv datoteke sa sadržajem	žalba u P-213--2020-digitalno potpisana.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	178,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	3c037d296d42ba44f966cea0a49571377f4a84d7d44f4aa680d15d4d8727a276



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 94 Pž-7050/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA
I
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralica Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja VODOGRADNJA OSIJEK d.d. u stečaju, OIB 84765164046, Osijek, Š. Petefija 201a, kojeg zastupa punomoćnik Radojica Vučković, odvjetnik u Osijeku, protiv tuženika OSIJEK-KOTEKS d.d., OIB 44610694500, Osijek, Šamačka 11, kojeg zastupa punomoćnik Mojmir Ostermann, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ostermann i Partneri d.o.o. iz Zagreba, radi utvrđenja i isplate, odlučujući o žalbama tužitelja i tuženika protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-44/2016-25 od 4. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 28. svibnja 2020.

presudio je

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-44/2016-25 od 4. svibnja 2016. u točki 3. njene izreke.

riješio je

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-44/2016-25 od 4. svibnja 2016. u točkama 1. i 2. njene izreke, te se predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

II. O troškovima žalbenog postupka prvostupanjski sud će odlučiti u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Pobijanom presudom utvrđena je osnovanom osporena tražbina tužitelja u iznosu od 48.000,00 kn prijavljena u postupku predstečajne nagodbe nad tuženikom po rješenju FINA-e od 2. rujna 2013., a koji je okončan rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stpn-224/16 od 16. veljače 2015., te je naloženo tuženiku namiriti 40 % toga iznosa (točka 1. izreke), naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 9.328,00 kn u roku od osam dana (točka 2. izreke), te je odbijen kao neosnovan zahtjev na utvrđenje osnovanom osporene tražbine tužitelja u iznosu od 228.906,00 kn prijavljene u istom postupku predstečajne nagodbe i zahtjev na isplatu 40% toga iznosa (točka 3. izreke presude).

Protiv točaka 2. i 3. izreke pobijane presude tužitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te odluke o troškovima postupka. U žalbi u bitnome navodi da presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama zbog čega je zahvaćena navedenom bitnom povredom postupka. Navodi da je zaključak prvostupanjskog suda da je utuženi račun izdan na iznos od 228.906,00 kn u suprotnosti s čl. 5. st. 4. Ugovora o izvođenju radova suprotan nalazu i mišljenju vještaka. Naime, ta se odredba odnosi na eventualne troškove i štetu, dok se utuženi račun odnosi na vanstroškovničke radove, a kako je to utvrdio i sam vještak. Navodi da tužitelj nije odgovoran za prekid radova već je za to odgovoran tuženik. Također navodi da je čl. 5. st. 4. Ugovora o izvođenju radova ništetan. Predlaže presudu u pobijanom dijelu preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 13.906,25 kn.

Protiv točke 1. izreke pobijane presude tuženik (pogrešno u žalbi označen kao tuženik II.) je podnio žalbu zbog bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je sud pogrešno naložio tuženiku platiti tužitelju 40% iznosa od 48.000,00 kn odjednom, a ne obročno kako je to određeno predstečajnom nagodbom zbog čega je izreka presude proturječna njezinom obrazloženju. Navodi da u presudi nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama jer sud nije naveo niti jedan razlog zbog kojeg je prihvatio tužbeni zahtjev u dijelu kojim tužitelj traži utvrđenje i isplatu 40% iznosa od 48.000,00 kn. Sud je pogrešno primijenio i materijalno pravo i to odredbe Ugovora o izvođenju radova zajednice ponuditelja rekonstrukcija nasipa u Baranji jer se u tom ugovoru nigdje ne navodi da će tužitelj ispitivanja kvalitete ugradnje nasutog materijala obaviti za sve (za sebe i tuženika), bez suglasnosti tuženika i po cijeni koju sam odredi. Tuženik nikada nije tražio da tužitelj za njega naruči ta ispitivanja. Predlaže presudu u točki 1. izreke preinačiti i odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.750,00 kn.

Stranke nisu podnijele odgovore na žalbe.

Žalba tužitelja osnovana je samo u dijelu koji se odnosi na parnični trošak, dok je žalba tuženika osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je presuda djelomično pravilna i osnovana na zakonu, dok je djelomično zahvaćena bitnom povredom postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Nakon što je tužitelj u tijeku postupka djelomično povukao tužbu, predmet spora je utvrđenje osnovanosti tražbine tužitelja u iznosu od 276.906,00 kn koja je prijavljena i osporena u postupku predstečajne nagodbe, te isplata 40% iznosa od 276.906,00 kn.

Tražbina se odnosi na dva računa i to račun broj IR 00063-12 koji se odnosi na ležarinu čeličnog žmurja u iznosu od 228.906,00 kn i na račun broj 29 UPI-73082 u iznosu od

48.000,00 kn koji se odnosi na uslugu kontrolnog ispitivanja kvalitete ugradnje nasutog materijala u nožicu nasipa.

Na sporne okolnosti osnove i visine tužbenog zahtjeva sud je na prijedlog tužitelja izveo dokaz građevinskim vještačenjem. Iz spisa proizlazi da je vještak dao pisani nalaz i mišljenje da su radovi koji su fakturirani u navedenim računima i izvršeni. Sporno je u ovom žalbenom postupku ima li tužitelj pravo potraživati isplatu cijene za izvršene radove od tuženika, a temeljem Ugovora o izvođenju radova broj 4010/2K/11 od 5. srpnja 2011. i Ugovora o izvođenju radova zajednice ponuditelja rekonstrukcija nasipa u Baranji od 10. listopada 2011. i Dodatka tom ugovoru i to u utuženoj visini.

U odnosu na točku 3. izreke pobijane presude sud je u obrazloženju naveo da se iznos od 228.906,00 kn koji tužitelj potražuje za ležarinu čeličnog žmurja za 157 dana odnosi na trošak koji je nastao za tužitelja zbog zastoja u radovima, a za koje kašnjenje nije odgovoran tužitelj. Sud je na temelju odredbe čl. 5. st. 4. Ugovora o izvođenju radova broj 4010/2K/11 ocijenio da tužitelj nema pravo na isplatu toga troška od tuženika jer je tom odredbom propisano da u slučaju nastupa okolnosti koje uzrokuju zastoj u radovima, izvoditelj (tužitelj) nema pravo na eventualnu naplatu troškova ili štete koja mu je time prouzročena. U žalbenom postupku je sporno radi li se o trošku ili šteti propisanoj citiranom odredbom čl. 5. st. 4. Ugovora o izvođenju radova broj 4010/2K/11 ili o vantroškovničkim- dopunskim radovima kako to navodi tužitelj i sam vještak u svom nalazu i mišljenju.

U pravu je tužitelj kada u svojoj žalbi navodi da sud u obrazloženju pobijane presude nije obrazložio na temelju čega je utvrdio da bi se radilo o troškovima iz čl. 5. st. 4. Ugovora o izvođenju radova, a ne o vantroškovničkim-dopunskim radovima. Međutim, unatoč tome, sve i da se radi o vantroškovničkim-dopunskim radovima tužitelj u konkretnom slučaju nema pravo na naplatu od tuženika.

Naime, iz odredbe čl. 3. Ugovora o izvođenju radova proizlazi da je cijena radova koji su ugovoreni 5.000.073,57 kn; da je cijena fiksna i nepromjenjiva; da je, u slučaju da višak radova iz bilo kojeg razloga prelazi Ugovorenu cijenu, izvoditelj dužan zastati s radovima i predložiti sklapanje dodatka Ugovora, što naručitelj može, a ne mora prihvatiti; da je izvoditelj obvezan izvesti i naknadne radove koji će se ugovoriti dodatkom ovom Ugovoru; da će se naknadni i nepredviđeni radovi zahtijevani po naručitelju, obračunati na temelju izmjera iz građevinske knjige i jediničnih cijena iz troškovnika koji je usvojio naručitelj, odnosno glavni naručitelj radova; da je izvoditelj obvezan izvesti i nepredviđene radove prema čl. 624. st. 1. ZOO-a, ako je bez odgode obavijestio naručitelja o nastanku okolnosti iz tog članka, a naručitelj nije obustavio radove u roku od tri dana po poslanoj obavijesti; ukoliko nastupe okolnosti iz predviđenog stavka nepredviđeni radovi se smatraju ugovorenima i biti će plaćeni po istim uvjetima kao ugovoreni radovi; samo ugovoreni radovi će biti plaćeni izvoditelju; ako je izvršen višak radova izvan Ugovorene cijene, a nije ugovoren dodatkom ovom Ugovoru, isti neće biti plaćen, neovisno o tome ima li ili nema suglasnost ovlaštene osobe naručitelja.

Kada bi sud i prihvatio tužiteljevu tvrdnju da se radi o vantroškovničkim radovima, tužitelj u postupku nije dokazao da je za te radove postupio kako je to propisano citiranim čl. 3. Ugovora, odnosno da je sklopio dodatak Ugovoru za te radove, niti da su ti radovi zahtijevani od strane naručitelja, obračunati na temelju izmjera iz građevinske knjige i

jediničnih cijena iz troškovnika koji je usvojio naručitelj, a niti na temelju čega je ležarinu obračunao za vrijeme od 157 dana. Također tijekom postupka nije isticao da bi se radilo o hitnim i nepredvidivim radovima iz čl. 624. ZOO-a. U izvacima iz građevinskog dnevnika koji prileže spisu nisu navedeni ti radovi. Navedeni su radovi vađenja čeličnog žmurja uz koje stoji naznaka da je o tim radovima obaviješten naručitelj, ali nisu potpisani od strane nadzornog inženjera, a osim toga ti radovi nisu niti predmet ovoga postupka.

Slijedom navedenog, kada bi se i radilo o dodatnim vantroškovničkim radovima kako to navodi tužitelj, njegova tražbina ne bi bila osnovana iz naprijed navedenih razloga. Iako je sud propustio navesti razloge o odlučnim činjenicama i time počinio bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a presudu je u točki III. njene izreke valjalo potvrditi na temelju čl. 373.a ZPP-a.

Tužitelj prvi puta u žalbi navodi da je ugovorna odredba čl. 5. st. 4. ništetna pozivajući se na odredbe čl. 374. i 375. ZOO-a. Sukladno odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a, u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice i predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti, pa ovaj sud nije ovlašten u žalbenom postupku ispitivati navedene činjenice u pogledu ništetnosti ugovornih odredbi.

U odnosu na točku 1. izreke presude kojom je sud prihvatio tužbeni zahtjev na utvrđenje tražbine u iznosu od 48.000, kn i isplatu 40% toga iznosa sud u obrazloženju navodi da je među strankama za taj trošak utvrđena raspodjela 52:48, a kako 48% od 100.000,00 kn iznosi 48.000,00 kn sud je za taj iznos prihvatio tužbeni zahtjev.

U tom dijelu presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama na temelju čega je sud utvrdio da je tuženik ovlastio tužitelja da za njega naruči predmetna ispitivanja po cijeni od 100.000,00 kn, kao i na temelju čega je utvrdio da je u odnosu na iznos od 100.000,00 kn raspodjela među strankama 52:48. Posebno stoga što iz troškovnika koji je sastavni dio Dodatka Ugovoru proizlazi da je za te radove predviđena jedinična cijena u ukupnom iznosu do 45.000,00 kn. Kako u tome dijelu nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama, ovaj sud, barem zasada ne može prihvatiti zaključak suda o osnovanosti tužbenog zahtjeva navedenog u točki 1. izreke pobijane presude.

Osim toga, osnovano tuženik u žalbi navodi da izreka presude u dijelu u kojem je tuženiku naloženo platiti utuženi iznos odjednom proturječi obrazloženju presude u kojem sud navodi da je tražbina koja je predmet ovoga postupka prijavljena i osporena u predstečajnom postupku, a u kojem postupku je sklopljena predstečajna nagodba. Naime, tužitelj je svoju tražbinu prijavio u predstečajnom postupku i on je predstečajni vjerovnik. Odredbom čl. 81. st. 1. ZFPPN-a propisano je da se na temelju predstečajne nagodbe dužnik oslobađa obveze da vjerovniku isplati iznos koji je veći od postotka prihvaćenog u predstečajnoj nagodbi, a rokovi plaćanja odgađaju se u skladu s predstečajnom nagodbom. U tom se opsegu dužnik oslobađa obveze prema osobama kojima pripada pravo na regres (jamci). Kako sud nije dao razloge o odlučnoj činjenici kojoj skupini vjerovnika tužitelj pripada i koji su rokovi plaćanja za tu skupinu vjerovnika određeni predstečajnom nagodbom, presudu u tom dijelu nije moguće ispitati.

Slijedom svega navedenog trebalo je na temelju odredbe čl. 369. st. 1. ZPP-a ukinuti pobijanu presudu u točki 1. njene izreke i u tom dijelu predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje (točka I. izreke ovog rješenja).

S obzirom na to da odluka o troškovima postupka ovisi o odluci o glavnoj stvari, a pobijana presuda je djelomično ukinuta, ukinuta je i odluka o troškovima parničnog postupka sadržana u točki 2. izreke pobijane presude. Ovdje se upućuje prvostupanjski sud da prilikom donošenja odluke o parničnom trošku vodi računa o tome da je tužitelj vrijednost predmeta spora u tužbi označio u iznosu od 878.134,01 kn, a da je na ročištu od 4. studenog 2014. povukao dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 601.228,01 kn.

Slijedom svega navedenog, u ponovljenom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitne povrede postupka na koje mu je ukazao ovaj sud i donijeti novu na zakonu osnovanu odluku u kojoj će sumarno izložiti zahtjeve stranaka, činjenice koje su iznijele i dokaze koje su predložile. Sud će posebno navesti i obrazložiti koje je od tih činjenica utvrđivao, zašto i kako ih je utvrdio, a ako ih je utvrdio dokazivanjem, koje je dokaze izvodio i zašto te kako ih je ocijenio, koje je odredbe materijalnog prava primijenio odlučujući o zahtjevima stranaka, a izjasnit će se, ako je to potrebno, i o stavovima stranaka o pravnoj osnovi spora te o njihovim prijedlozima i prigovorima o kojima nije dao svoje razloge u odlukama koje je već donio tijekom postupka.

Zagreb, 28. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Dokument je elektronički potpisan:

GORANA ARALICA
MARTINOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

24-06-2020
09:46:32



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=ARALICA MARTINOVIĆ

G=GORANA

CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ

Broj zapisa: 17896-4b3e8

Kontrolni broj: 01a4c-83662-194ac

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljena neposredno - preko pošte (obično - i s. suručeno)
11-03-2022 god. u. 7 primjeraka sa _____ priloga
i _____ rubrika
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omo:om
Predan na postu preporučeno dana _____ god
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim bilježina - manje
Plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe
Primljena vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____
CP 27412 229 8/14
Poslovni broj: 75-PŽ-5468/2020-6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Nevenka Marković, u pravnoj stvari tužitelja VODOGRADNJA OSIJEK d.d. u stečajju, OIB 84765164046, Osijek, Š. Petefija 201a, protiv tuženika OSIJEK-KOTEKS d.d., OIB 44610694500, Osijek, Šamačka 11, kojeg zastupa punomoćnik Mojmir Osterman, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Osterman i partneri d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 284, radi osporene tražbine, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-213/2020-49 od 19. listopada 2020., 15. veljače 2022.

riješio je

Nalaže se prvostupanjskom sudu održati ročište za glavnu raspravu na koje će uredno pozvati stečajnu upraviteljicu tužitelja i punomoćnika tuženika.

Obrazloženje

1. Pred ovim sudom u tijeku je žalbeni postupak protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-213/2020-49 od 19. listopada 2020.
2. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za utvrđenjem osnovanom njegove tražbine u iznosu od 48.000,00 kn osporene u predstečajnom postupku tuženika.
3. Prvostupanjskom presudom poslovni broj P-44/2016 od 4. svibnja 2016. utvrđena je osnovanom tužiteljeva tražbina u iznosu od 48.000,00 kn te je naloženo tuženiku namiriti 40% toga iznosa. U ukidnom rješenju poslovni broj PŽ-7050/2019 od 28. svibnja 2020. ovaj je sud ocijenio da presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, budući da sud nije naveo na temelju čega je utvrdio da je tuženik ovlastio tužitelja da za njega naruči ispitivanje kvalitete ugradnje nasutog materijala u nožice nasipa.
4. Prvostupanjski sud je u ponovljenom postupku zakazao ročište 6. listopada 2020. na koje je pozvao ranijeg stečajnog upravitelja Jozu Perića, a ne novu stečajnu upraviteljicu Nadu Gagro te je donio presudu poslovni broj P-213/2020-49 od 19. listopada 2020. kojom je odbio tužbeni zahtjev da se utvrdi osnovanom tužiteljeva tražbina u iznosu od 48.000,00 kn.

5. S obzirom na to da je prema ukidnom rješenju ovog suda poslovni broj PŽ-7050/2019 od 28. svibnja 2020. prvostupanjski sud u ponovnom postupku trebao donijeti novu odluku u kojoj će sumarno izložiti zahtjeve stranaka, činjenice koje su stranke iznijele i dokaze koje su predložile te kako je ocijenio izvedene dokaze i da stranke na ročištu u ponovnom postupku ne mogu predlagati nove dokaze i iznositi nove činjenice, počinjena bitna povreda iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 6. Zakona o parničnom postupku može se otkloniti zakazivanjem novog ročišta za glavnu raspravu pred prvostupanjskim sudom.

6. Prvostupanjski sud će stoga, zakazati novo ročište za glavnu raspravu vodeći računa da na to ročište uredno pozove zastupnika po zakonu tužitelja i punomoćnika tuženika te će nakon toga predmet dostaviti ovom sudu radi odlučivanja o žalbi tužitelja protiv presude poslovni broj P-213/2020-49 od 19. listopada 2020.

7. Stoga je riješeno kao u izreci odgovarajućom primjenom odredbe članka 373.b. stavka 6. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11- pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP).

Zagreb, 15. veljače 2022.

Dokument je elektronički potpisan:
NEVENKA MARKOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
04-03-2022
17:52:56



DN
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130048523937333430333636353139
L=ZAGREB
S=MARKOVIĆ
G=NEVENKA
CN=NEVENKA MARKOVIĆ

Sutkinja
Nevenka Marković

Broj zapisa: **eb306-60103**

Kontrolni broj: **Obaee-3dcde-be15d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NEVENKA MARKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Z A P I S N I K
od 12. travnja 2022.

o održanom ročištu po uputi Visokog trgovačkog suda RH kod Trgovačkog suda u Osijeku

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

DUBRAVKA KUVEŽDIĆ
SUDAC

TUŽITELJ: VODOGRADNJA OSIJEK
d.d. u stečaju, Osijek, Ulica Šándora
Petöfia 206a, OIB: 84765164046, koju
zastupa stečajna upraviteljica Nada
Gagro, Vinkovci, Glagoljaška 52

Danijela Špeletić
zapisničar

TUŽENIK:
OSIJEK-KOTEKS dd, Osijek, Šamačka
11, OIB: 44610694500, koje zastupa
pun. Mojmir Ostermann odvjetnik iz
Ostermann i partneri, odvjetničko
društvo, d.o.o., Zagreb, Ulica grada
Vukovara 284

RADI: 48.000,00 kn

Sudac otvara raspravu u 9,30 objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Nada Gagro, steč. upraviteljica

Za tuženika: zam. pun. Antonio Rašić, odv.j. u Osijeku

Utvrđuje se da su na ročište po uputi VTS RH pristupili svi za danas pozvani.

Čita se rješenje VTS RH br. PŽ-5468/20 od 15.02.2022.

Utvrđuje se da su na ročište pristupili i pozvana st. upraviteljica, te za tuženika
zamjenik punomoćnika.

Utvrđuje se da je u ovoj pravnoj stvari donesena presuda od 19.10.2020., na koju je
tužitelj izjavio žalbu.

Sud donosi

r j e š e n j e

Zapisnik sa današnjeg ročišta sa spisom će se dostaviti VTS RH radi donošenja odluke po žalbi.

Dovršeno u 9,35 sati.

S U D A C

STRANKE

ZAPISNIČAR