

Zagreb, 20. rujna 2021.

**HITNO! – PRIVREMENA MJERA****TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU**

Šetalište dr. Ivše Lebovića 42

43000 Bjelovar

**Tužitelj/  
Predlagatelj  
osiguranja:****OPĆINA GRADINA**, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, zastupana po općinskom načelniku Josipu Vučemiloviću-Juriću, koju zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u LOVRIĆ NOVOKMET SMRČEK odvjetničko društvo d.o.o., Heinzela 33A, Zagreb (dalje u tekstu: „**Općina Gradina**“ ili „**Tužitelj**“ ili „**Predlagatelj osiguranja**“)**Prvotuženik/  
Protivnik osiguranja:****SEDLIĆ d.o.o.**, s registriranim sjedištem u Zagrebu, Bukovačka cesta 265, Republika Hrvatska, OIB: 31937776003, zastupano po direktoru Domagoju Sedliću, OIB: 07755969187, Berek, Berek 191 (dalje u tekstu: „**Sedlić**“ ili „**Prvotuženik**“)**Drugotuženik:****PROJEKT GRADNJA VIR d.o.o.**, s registriranim sjedištem u Viru (Općina Vir), Put Lučice 58, Republika Hrvatska, OIB: 03985757950, zastupano po direktoru Danijelu Živkoviću, OIB: 23009554725, Dugo Selo Lukačko, Gornjac 52 (dalje u tekstu: „**PG Vir**“ ili „**Drugotuženik**“)**VPS:** 6.592.495,09 HRK**Radi:** utvrđenja ništetnosti/da su ugovori bez učinka i isplate**T U Ž B A****I****PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJE PRIVREMENE MJERE****1x, punomoć, prilozi**

**I. UVOD****a) Punomoć**

1. Tužitelj je za zastupanje u ovom postupku opunomoćio odvjetnika Pavu Novokmeta i ostale odvjetnike iz LOVRIĆ NOVOKMET SMRČEK odvjetničko društvo d.o.o., Heinzelova 33A, Zagreb, telefon: +38514852044 i faks: +385175522963, pa predlaže sudu da sva pismena vezana uz ovaj predmet dostavlja neposredno punomoćniku.

*Dokaz: Punomoć (Prilog 1)*

**b) Nadležnost**

2. Tužitelj uvodno napominje da je nadležnost naslovnog suda određena na temelju odredaba članka 50. i članka 70. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19.; dalje u tekstu: „ZPP“).
3. Naime, oba sporna ugovora koji su predmet ovog spora i o kojima će biti riječ u nastavku ove tužbe – Ugovor o otplati duga (navodno) sklopljen između Drugotuženika i Tužitelja 10. siječnja 2020. (dalje u tekstu: „**Ugovor o otplati duga**“) i Ugovor o ustupanju ugovora (navodno) sklopljen između Prvotuženika, Drugotuženika i Tužitelja 24. travnja 2020. (dalje u tekstu: „**Ugovor o ustupanju ugovora**“) sadrže sporazum o mjesnoj nadležnosti, odnosno tzv. „prorogacijsku klauzulu“.

*Dokaz: Ugovor o otplati duga od 10. siječnja 2020. (Prilog 2)  
Ugovor o ustupanju ugovora od 24. travnja 2020. (Prilog 3)*

4. Konkretno, člankom 6. Ugovora o otplati duga ugovorena je nadležnost Trgovačkog suda u Zadru, dok je člankom VI. Ugovora o ustupanju ugovora ugovorena nadležnost naslovnog suda (Trgovačkog suda u Bjelovaru).
5. Člankom 70. ZPP-a propisana je mogućnost sporazuma o mjesnoj nadležnosti između stranaka pod uvjetima predviđenim u tom članku. S druge strane, članak 50. ZPP-a propisuje da „*ako je jednom tužbom tuženo više osoba (članak 196. stavak 1. točka 1), a za njih ne postoji mjesna nadležnost istog suda, nadležan je sud koji je mjesno nadležan za jednog od tuženika.*“
6. U ovom sporu radi se upravo o situaciji opisanoj u članku 50. ZPP-a. Osim toga, ispunjene su pretpostavke iz članka 196. stavka 1. točke 1 ZPP-a jer su Tuženici tzv. materijalni suparničari. U pogledu predmeta spora nalaze se u pravnoj zajednici – primjerice, sve tri parnične stranke navedene su kao ugovorne strane u Ugovoru o ustupanju ugovora.

Također, njihova prava odnosno obveze proistječu iz iste činjenične i pravne osnove – navodnih tražbina koje je Drugotuženik navodno prenio Prvotuženiku temeljem spornih ugovora.

7. S obzirom na navedeno, naslovni je sud temeljem članka 50. ZPP-a, a u vezi s člankom 196. stavkom 1. točkom 1. ZPP-a mjesno nadležan za oba Tuženika.

### **c) Sadržaj tužbe i prijedloga za određivanje privremene mjere**

8. Tužitelj će u nastavku ove tužbe pokušati prije svega sumarno prikazati činjenično stanje koje čini temelj za postavljanje tužbenih zahtjeva. Nakon toga, bit će izložena pravna osnova tužbe, odnosno zakonske odredbe na temelju kojih Tužitelj traži utvrđenje ništetnosti/nepostojanja ugovora. Konačno, Tužitelj će obrazložiti i pravnu osnovu tužbenog zahtjeva za isplatu, odnosno povrat stečenog bez osnove, kao i pravnu osnovu svoje nenovčane tražbine na povrat svih sredstava osiguranja (mjenica i zadužnica) izdanih po osnovi spornih ugovora.
9. Nakon toga, Tužitelj će (kao Predlagatelj osiguranja) iznijeti i iz kojih razloga smatra da je nužno određivanje predloženih privremenih mjera od strane naslovnog suda.

## **II. ČINJENIČNA OSNOVA TUŽBE**

### **a) Uvod**

10. Uvodno će Tužitelj obrazložiti slijed događaja koji je doveo do podnošenja predmetne tužbe.
11. Na lokalnim izborima održanima u svibnju ove (2021.) godine, u Općini Gradina došlo je do promjene vlasti te je umjesto dotadašnjeg općinskog načelnika - g. Marka Ajčeka, izabran novi općinski načelnik - g. Josip Vučemilović-Jurić.
12. Po dolasku na dužnost i izvršenog uvida u poslovne knjige i dokumentaciju Općine Gradina, novog je općinskog načelnika u Općini Gradina zateklo teško financijsko stanje Općine, koje je u velikoj mjeri uzrokovano raznim štetnim radnjama te netransparentnim vođenjem poslovnih knjiga općine u prethodnom razdoblju.
13. O razmjerima nesređenosti poslovnih knjiga Općine Gradina, vrlo jasno i detaljno govori i „Izješće o obavljenoj financijskoj reviziji Općine Gradina za 2019. godinu“, objavljeno od strane Državnog ureda za reviziju – Područnog ureda Virovitica 1. travnja 2021. godine (dalje u tekstu: „Izješće“).

*Dokaz: Izvješće o obavljenoj financijskoj reviziji Općine Gradina za 2019. godinu, Državni ured za reviziju – Područni ured Virovitica, KLASA: 041-01/20-02/58; URBROJ: 613-12-21-8, od 1. travnja 2021 (Prilog 4)*

14. O nalazima Državne revizije u Općini Gradina pisali su i hrvatski mediji, pa tako t-portal u članku objavljenom 15. lipnja 2021. naslovljenom „KAOS I NERED U GRADINI Mala općina opasno pljusnula na reviziji: Iste stvari plaćali dva puta, milijunski minus prikazali kao plus; tadašnji načelnik ima zanimljivo objašnjenje“ objavljuje pomalo nevjerojatan podatak - u reviziji 8 jedinica samouprave za 2019. godinu nađeno je ukupno 116 nepravilnosti i propusta dok se više od trećine nađenih nepravilnosti, njih 44, odnose upravo na Općinu Gradina.

*Dokaz: uvid u članak objavljen 15. lipnja 2021. na web stranici t-portal.hr pod nazivom „KAOS I NERED U GRADINI Mala općina opasno pljusnula na reviziji: Iste stvari plaćali dva puta, milijunski minus prikazali kao plus; tadašnji načelnik ima zanimljivo objašnjenje“, (Prilog 5), dostupan i putem poveznice: <https://www.tportal.hr/vijesti/clanak/mala-opcina-opasno-pljusnula-na-reviziji-iste-stvari-placali-dva-puta-milijunski-minus-prikazali-kao-plus-tadasnji-nacelnik-ima-zanimljivo-objasnjenje-20210615>*

15. Revizijom je utvrđen niz nezakonitosti i nepravilnosti u radu Općine Gradina i ranijeg općinskog načelnika, g. Marka Ajčeka. Bez namjere da ovu tužbu opterećuje sa svim utvrđenim nezakonitostima i nepravilnostima u radu Općine Gradina (o čemu informacije već imaju Državno odvjetništvo i Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske), Tužitelj će spomenuti samo neke od najznačajnijih utvrđenja iz Izvješća.

16. Tako Izvješću stoji da je Općina Gradina određene obveze prema dobavljačima plaćala dva puta (primjerice predzadnji odlomak na stranici 33. Izvješća), kao i da su, primjerice, „**od siječnja 2018. do travnja 2020. prema izvodima sa žiroračuna, sredstva u iznosu od 16.668.972,00 kn (u 2018. sredstva u iznosu od 8.008.272,00 kn, u 2019. u iznosu od 8.020.661,00 kn i u 2020. u iznosu od 640.039,00 kn) doznačena su na račun dobavljača komunalnih poslova i drugim pravnim osobama na temelju ugovora o cesiji, asignaciji, eskontu mjenica te faktoringu, zaključenih za podmirivanje obveza dobavljača komunalnih poslova**“ iako je većina takvih isplata „ostvarena na temelju dokumentacije za koju je revizijom utvrđeno da nisu vjerodostojne knjigovodstvene isprave ili Općina ne raspolaze dokumentacijom koja bi dokazala nastanak poslovnog događaja ili da postoje obveze prema pravnim osobama kojima su sredstva doznačena.“ (posljednji odlomak na stranici 36. i prvi odlomak na stranici 37. Izvješća).

17. Zbog svega navedenog, Državni ured za reviziju zaključuje sljedeće (posljednji odlomak na stranici 37. i prvi odlomak na stranici 38. Izvješća):

*„Iz opisanog načina raspolaganja proračunskim sredstvima **proizlazi da su iz općinskog proračuna doznavačavana sredstva pravnim osobama prema kojima Općina nije imala obveze ili za koje nema vjerodostojnu dokumentaciju o nastalim obvezama, a pojedine obveze su podmirivane dva puta. Istodobno, Općina se zaduživala i koristila okvirni kredit po žiroračunu za podmirenje obveza te plaćala kamate.***

***S obzirom na navedeno, Državni ured za reviziju je mišljenja da Općina nije proračunskim sredstvima raspolagala zakonito i racionalno.“***

18. Iz Izvješća se može zaključiti da se jedna od najočitijih i najznačajnijih nezakonitosti utvrđenih od strane Državnog ureda za reviziju tiče upravo navodnih ugovornih odnosa Tužitelja s Tuženicima, koji se temelji na nizu ranije sklopljenih ugovora između Tužitelja i različitih trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj (koji uključuju niz cesija, zajmova, ugovor o faktoringu i ugovore o reguliranju dugovanja).
19. O razmjerima nezakonitosti u kojima je novi općinski načelnik zatekao stanje poslovnih knjiga Općine Gradina, osim ranije spomenutog nedavnog Izvješća Državne revizije, dovoljno govori sljedeća činjenica – Općina Gradina je krajem srpnja 2021. zaprimila **kod javnog bilježnika ovjerenu Izjavu bivšeg načelnika – g. Marka Ajčeka u kojoj se navodi da mu Ugovor o ustupanju ugovora, kao ni Ugovor o otplati duga uopće nisu bili poznati te da na niti jedan od dokumenata (oba sporna ugovora, kao ni mjenično očitovanje uz Ugovor o otplati duga i „izvadak iz otvorenih stavaka na dan 10.01.2020. godine“), on nikada nije potpisao.**

*Dokaz: Izjava g. Marka Ajčeka od 27. srpnja 2021., ovjerena kod javnog bilježnika Dubravke Filipović-Kovačić iz Virovitice, Andrije Kačića Miošića 2, pod brojem ovjere OV-2792/2021 (Prilog 6)*

20. Navedeno samo potvrđuje nalaze iz Izvješća Državne revizije, u kojemu se (primjerice u drugom odlomku na stranici 37.) također vrlo jasno navodi:

*„Općina je u travnju 2020. s trgovačkim društvom za proizvodnju i trgovinu (preuzimatelj tražbine) i trgovačkim društvom za trgovinu i usluge (prenositelj tražbine) zaključila **ugovor o ustupanju ugovora u kojem je navedeno da prenositelj tražbine preuzimatelju tražbine ustupa ugovor o otplati duga iz siječnja 2020. (kojim Općina ne raspolaže).** Uz ugovor o ustupanju ugovora o otplati duga, prenositelj tražbine ustupa 36 mjenica, koje je izdala Općina u siječnju 2020. Ugovorom o ustupanju ugovora o otplati duga Općina se obvezala preuzimatelju tražbine platiti 8.154.000,00 kn od svibnja 2020. do travnja 2023. (6.592.495,00 kn uvećano za kamatu u visini od 23,7 % obračunanu za tri godine), a u ugovoru nije navedeno na koje obveze*

*Općine se tražbina odnosi. Do konca listopada 2020. preuzimatelj tražbine se putem mjenica Općine naplatio u iznosu od 1.609.052,00 kn.“*

21. U gore citiranom dijelu Izvješća Državna revizija se očigledno referira upravo na Ugovor o ustupanju ugovora koji je predmet ove tužbe, a „preuzimatelj tražbine“ iz Izvješća je upravo Prvotuženik. U međuvremenu je Prvotuženik od Tužitelja naplatio i znatno veći iznos, o čemu će više riječi biti kasnije u ovoj tužbi.

22. Osim toga, da bivši općinski načelnik, kao ni pročelnica jedinstvenog upravnog odjela Tužitelja, gđa. Ivana Brajković, nisu imali u svojoj evidenciji navodni Ugovor o otplati duga, potvrđuje i dopis potpisan od gđe. Ivane Brajković od 2. srpnja 2020., kojom Drugotuženika poziva na dostavu izvornika (ili barem kopije) Ugovora o otplati duga, mjeničnog očitovanja, 36 mjenica i izdanih zadužnica.

*Dokaz: Dopis Općine Gradina upućen Drugotuženiku od 2. srpnja 2020., KLASA: 023-01/20-01/07, URBROJ: 2189/03-04-20-01 (Prilog 7)*

23. Štoviše, za sadržaj navedenog navodno sklopljenog Ugovora o otplati duga novi je općinski načelnik također saznao tek nakon što mu je isti dostavljen dopisom od strane punomoćnika Prvotuženika u prilogu dopisa od 15. srpnja 2021.

*Dokaz: Dopis odvjetnika Hrvoja Mladinića od 15. srpnja 2021. s Ugovorom o otplati duga kao prilogom (Prilog 8)*

24. Vrlo slična situacija dogodila se i s Ugovorom o ustupanju ugovora. Navedeno objašnjava i dopis Tužitelja (potpisan po g. Marku Ajčeku) od 9. srpnja 2020. kojim se od Prvotuženika traži dostava izvornika (ili barem kopije) Ugovora o ustupanju ugovora (u dopisu je pogrešno naveden naziv ugovora pa se navodi „ugovor o ustupanju duga“) sklopljenog između Tužitelja i oba Tuženika, kao i mjenično očitovanje, kopije svih 36 mjenica i kopije svih zadužnica izdanih temeljem tog ugovora.

*Dokaz: Dopis Općine Gradina upućen Prvotuženiku od 9. srpnja 2020., KLASA: 023-01/20-01/07, URBROJ: 2189/03-04-20-02 (Prilog 9)*

25. Prvotuženik je odgovorio na navedeni dopis dopisom od 17. srpnja 2020. u kojem je navedeno da u prilogu dostavlja kopije 35 mjenica (jer je jedna do tada već podnesena na naplatu), kopije 4 zadužnice, kopiju ugovora o ustupanju i mjenično očitovanje. Pritom se radi o bjanko zadužnicama koje su izdane prije datuma spornih ugovora – radi se o bjanko zadužnicama ovjerenim od strane javnog bilježnika Dubravke Filipović-Kovačić iz Virovitice pod poslovnim brojem OV-2361/2018 na dan 28. svibnja 2018., te od strane javnog bilježnika Sandre Naumovske iz Slatine pod poslovnim brojevima OV-7562/2018, OV-7559/2018, te OV-7561/2018 na dan 26. listopada 2018. godine.

*Dokaz: Dopis Prvotuženika upućen Tužitelju od 17. srpnja 2020., u prilogu kojeg se nalaze 4 bjanko zadužnice na iznos do 1.000.000,00 HRK (Prilog 10)*

26. Zbog svega navedenog, Tužitelj predlaže saslušanje uključenih (barem onih za sad Tužitelju poznatih) aktera u svim ovim „poslovima“, kako bi sud i neposredno ispitao sve okolnosti povezane uz navodno sklapanje spornih Ugovora.

*Dokaz: Saslušanje g. Danijela Živkovića, člana uprave društva Projekt Gradnja Vir d.o.o., na okolnosti povezane uz navodno sklapanje Ugovora o otplati duga i Ugovora o ustupanju ugovora (na adresi Dugo Selo Lukačko, Gornjac 52)*  
*Saslušanje g. Arnolda Bitermana, ranijeg člana uprave društva Projekt Gradnja Vir d.o.o. koji obnašao tu dužnost u vrijeme sklapanja Ugovora o otplati duga i Ugovora o ustupanju ugovora, na okolnosti povezane uz navodno sklapanje navedenih ugovora (na adresi Put Marine 14, Vir)*  
*Saslušanje g. Domagoja Sedlića, člana uprave društva Sedlić d.o.o., na okolnosti povezane uz navodno sklapanje Ugovora o ustupanju ugovora (na adresi Berek, Berek 191)*  
*Saslušanje g. Marka Ajčeka, bivšeg načelnika Općine Gradina, na okolnosti povezane uz navodno sklapanje Ugovora o otplati duga i Ugovora o ustupanju ugovora (na adresi Vladimira Nazora 15, Gradina)*  
*Saslušanje gđe. Ivane Brajković, pročelnice Jedininstvenog upravnog odjela u Općini Gradina (poziv uputiti na adresu Općine Gradina, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina)*

27. Tužitelj smatra da je iz svega navedenog vrlo izgledno da je potpis g. Marka Ajčeka na spornim ugovorima, kao i na mjenicama navodno izdanim na temelju Ugovora o otplati duga, kao i na mjeničnom očitovanju uz taj ugovor, krivotvoren – kao što je izjavio g. sam Marko Ajček. Osim činjenice da Tužitelj nema originalne primjerke sporne dokumentacije u svojoj evidenciji, Izjavu g. Ajčeka potvrđuje i razmjerno neobičan raspored njegovih navodnih potpisa i pečata Tužitelja na spornim ugovorima:

- navodni potpis i pečat Općine se nalaze uvijek na identičnom mjestu, u donjem lijevom uglu pojedine stranice;
- na Ugovoru o ustupanju ugovora nalaze se ispod potpisne crte predviđene za potpis od strane Općine;
- Na mjeničnom očitovanju se nalaze na istom mjestu, premda taj dokument sadrži svega nešto manje od stranice i pol teksta.

28. Iako navedene okolnosti po svoj prilici ulaze u sferu kaznenog prava te će se njima po svoj prilici baviti i tijela nadležna za kazneni progon, za potrebe ovog postupka Tužitelj predlaže, (uz saslušanje g. Marka Ajčeka i po dostavi originalne dokumentacije od Prvotuženika i Drugotuženika) provođenje vještačenja kako bi se utvrdila autentičnost

originalnog potpisa i pečata Općine Gradina, te u prilogu dostavlja (osim preslika Ugovora o ustupanju ugovora i Ugovora o otplati duga) i presliku jedne bjanko mjenice kojom Tužitelj raspolaže, a koja po svemu sudeći služi Prvotuženiku za daljnju nezakonitu naplatu nepostojećih tražbina. Osim toga, Tužitelj predlaže naslovnom sudu da naloži Tuženicima, temeljem članka 233. ZPP-a, dostavu svih „originalnih“ primjeraka:

- Ugovora o otplati duga od 10. siječnja 2020. sa svim priložima (uključujući posebno Mjениčno očitovanje);
- Ugovora o ustupanju ugovora od 24. travnja 2020. sa svim priložima; te
- svih 36 bjanko mjenica izdanih na temelju Ugovora o otplati duga (bilo da još nisu popunjene ili su već popunjene i naplaćene)

*Dokaz: Vještačenje na okolnost autentičnosti potpisa i pečata Općine Gradina, po dostavi u spis originalne dokumentacije od strane Tuženika*

29. Nadalje, s obzirom na kompleksnost (navodnih) ugovornih odnosa s Tuženicima, Tužitelj će u nastavku pokušati sažeto prikazati na koji je način Prvotuženik došao do navodnih tražbina prema Tužitelju, kao i na koji je način i pod kojim okolnostima došao do sredstava osiguranja (36 mjenica i 4 zadužnice) navodno izdanih Drugotuženiku od strane Tužitelja. Tužitelj će dokazati da su sporni ugovori o otplati duga ništetni po više osnova, kao i da po više osnova ne proizvode pravne učinke te da su sve (tobožnje) obveze Tužitelja po spornim ugovorima, čak i ako bi se takvi ugovori mogli smatrati zakonitima, već davno plaćene, a čak i preplaćene.

#### **b) Povijest spornih ugovornih odnosa Općine Gradina**

30. Kao što je ranije spomenuto, predmet ovog spora je ocjena valjanosti Ugovora o otplati duga od 10. siječnja 2020. (navodno sklopljenog između Tužitelja i Drugotuženika), kao i Ugovora o ustupanju ugovora od 24. travnja 2020. (navodno sklopljenog između Tužitelja, Prvotuženika i Drugotuženika). Stoga će prvo ukratko biti prikazane najvažnije odredbe spomenutih ugovora, a zatim i ostale okolnosti koje su prethodile navodnom sklapanju tih ugovora.

#### **Ugovor o otplati duga**

31. Ugovor o otplati duga u bitnome u članku 1. određuje sljedeće da Drugotuženik (kao vjerovnik) navodno ima određene tražbine po osnovu glavnice prema Tužitelju, u ukupnom iznosu od 5.386.968,87 HRK, koje se temelje na računima koji su navodno preneseni izvjesnim „Ugovorom o cesiji“ između ranijeg vjerovnika i Drugotuženika kao novog vjerovnika.

32. Konkretno, radi se o tražbinama koje navodno proizlaze iz sljedećih računa:

- 1) Račun broj 25-1-1 od 5.5.2016. u iznosu od 202.228,25 HRK;
- 2) Račun broj 26-1-1 od 5.5.2016. u iznosu od 213.100,00 HRK
- 3) Račun broj 27-1-1 od 5.5.2016. u iznosu od 117.550,00 HRK
- 4) Račun broj 28-1-1 od 5.5.2016. u iznosu od 334.650,00 HRK
- 5) Račun broj 30-1-1 od 5.5.2016. u iznosu od 101.150,00 HRK
- 6) Račun broj 29-1-1 od 5.5.2016. u iznosu od 472.000,00 HRK
- 7) Račun broj 33-1-1 od 5.5.2016. u iznosu od 234.300,00 HRK
- 8) Račun broj 32-1-1 od 5.5.2016. u iznosu od 179.900,00 HRK
- 9) Račun broj 24-1-1 od 5.5.2016. u iznosu od 58.100,00 HRK
- 10) Račun broj 27-1-1 od 5.5.2016. u iznosu od 15.658,25 HRK
- 11) Račun broj 26 od 31.12.2018. u iznosu od 544.323,76 HRK
- 12) Račun broj 2-1-1 od 7.1.2019. u iznosu od 1.398.250,00 HRK
- 13) Račun broj 9-1-1 od 7.1.2019. u iznosu od 562.250,00 HRK
- 14) Račun broj 8-1-1 od 7.1.2019. u iznosu od 87.498,12 HRK
- 15) Račun broj 7-1-1 od 7.1.2019. u iznosu od 84.812,50 HRK
- 16) Račun broj 6-1-1 od 7.1.2019. u iznosu od 69.162,50 HRK
- 17) Račun broj 5-1-1 od 7.1.2019. u iznosu od 86.187,50 HRK
- 18) Račun broj 4-1-1 od 7.1.2019. u iznosu od 87.493,75 HRK
- 19) Račun broj 3-1-1 od 7.1.2019. u iznosu od 86.756,25 HRK
- 20) Račun broj 1-1-1 od 7.1.2019. u iznosu od 184.000,00 HRK

33. Zbroj svih iznosa čini, prema Ugovoru o otplati duga, ukupan iznos glavnice koju bi navodno Tužitelj bio dužan isplatiti Drugotuženiku od 5.386.968,87 HRK (iako Tužitelju nije sasvim jasno na koji način je izračunat spomenuti iznos, s obzirom da zbroj svih gore navedenih iznosa zapravo iznosi 5.118.470,88 HRK, dakle već ovdje je nastao dodatni iznos od 268.497,99 HRK u odnosu na račune koju su pobrojani u ugovoru).

34. U članku 2. spornog ugovora nadalje se navodi da je zatezna kamata po navedenim računima, od dana njihovog izdavanja do zaključenja ugovora – 1.032.751,04 HRK te da je Tužitelj dužan platiti Drugotuženiku i dodatnu ugovornu kamatu na iznos glavnice i obračunate kamate u iznosu od 1.734.280,09 HRK. Tužitelj usputno spominje i da je ova odredba (čak i da ugovor postoji i valjan je) sama za sebe nezakonita i ništetna, s obzirom na zabranu anatocizma – obračunavanja kamate na kamatu iz članka 27. i 31. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, dalje u tekstu: „**ZOO**“).

35. Konačno, u članku 3. spornog ugovora navodi se da je ukupni dug 8.154.000,00 HRK te da će se platiti izdavanjem 36 mjenica na iznos od 226.500,00 HRK s datumima dospijea od 20. svibnja 2020. do 20. travnja 2023.

36. U prilogu ugovora nalazi se i mjenično očitovanje navodno potpisano i pečatirano od strane bivšeg načelnika Tužitelja – g. Marka Ajčeka, na temelju kojeg je izdano 36 mjenica Drugotuženiku.

**Ugovor o ustupanju ugovora**

37. Dana 24. travnja 2020. navodno je između Tužitelja (kao „založnog“ dužnika), Prvotuženika (kao „preuzimatelja tražbine“) i Drugotuženika (kao „prenositelja tražbine“) sklopljen Ugovor o ustupanju ugovora.

38. U članku 1. spomenutog ugovora tako se ukratko ponavlja sadržaj ranijeg Ugovora o otplati duga te se navodi da je po tom ugovoru Tužitelj dužan Drugotuženiku isplatiti iznos od 6.592.495,09 HRK u 36 jednakih mjesečnih rata od 183.124,86 HRK, od kojih prva dospijeva na naplatu 20. lipnja 2020., a posljednja 20. lipnja 2023. (Tužitelj ovdje usput napominje da je potpuno nejasno odakle proizlaze navedeni iznosi ukupnog „duga“ i mjesečnih rata kao i datumi dospijea obveza, koji očigledno nisu isti u sporna dva ugovora).

39. Nadalje, iz članka 2. spomenutog ugovora proizlazi da će Prvotuženik s Drugotuženikom sklopiti zaseban ugovor u kojem će biti definirani uvjeti ustupa i prodaje potraživanja. S obzirom da Tužitelj ne raspolaže spomenutim ugovorom, predlaže naslovnom sudu da, temeljem članka 233. ZPP-a pozove Prvotuženika i Drugotuženika da dostave spomenuti ugovor, u izvorniku. Članak 2. dalje navodi da će Općina Gradina na spomenuti iznos od 6.592.495,09 HRK plaćati ugovornu kamatu od 7% godišnje koja teče od 24. travnja 2020. te se poziva na članke 192. i 193. ZOO-a koji uopće ne reguliraju navedenu materiju.

40. I ovdje Tužitelj još jednom usputno spominje da je odredba o kamatama nezakonita i ništetna (čak i da ugovor postoji i valjan je), s obzirom na zabranu anatocizma – obračunavanja kamate na kamatu iz članka 27. i 31. ZOO-a (kao i ranije, u točki 34. ove tužbe). Naime, neovisno o tome kako je Prvotuženik došao do iznosa od 6.592.495,09 HRK i na čemu se taj iznos temelji, u svakom slučaju se barem dio spomenutog iznosa odnosi na ranije kamate – na koje se opet obračunavaju kamate (s obzirom da je ovaj iznos veći od iznosa tzv. „glavnice“ od 5.386.968,87 HRK iz Ugovora o otplati duga).

41. Konačno, iz članka 3. proizlazi da Prvotuženik može tražbinu dalje prenositi bez pristanka Tužitelja i Drugotuženika, dok iz članka 4. proizlazi da je Prvotuženik primio 36 mjenica izdanih sukladno Ugovoru o otplati duga. Ove mjenice Prvotuženik redovito podnosi na naplatu poslovnoj banci Tužitelja. U odredbi članka 2. spominju se „ustupljene bjanko zadužnice“.

**Osim što raniji načelnik nije potpisao spornu dokumentaciju, tražbine na koje se ona odnosi ne postoje**

42. Tužitelj ističe, da je, po primitku preslika spornih ugovora i ostale dokumentacije, izvršio provjere u svojim poslovnim knjigama i nedvojbeno utvrdio da tražbine po računima koji su navedeni u Ugovoru o otplati duga (a koji je osnova za Ugovor o ustupanju ugovara), ne postoje.
43. Predmetne tražbine su prestale ili plaćanjem ili odricanjem tadašnjih vjerovnika.
44. Izjavom ovjerenom kod javnog bilježnika Eme Nađ Bajsar iz Virovitice pod brojem ovjere OV-8477/17 od 7. kolovoza 2017. godine, tadašnji vjerovnik Tužitelja, društvo Ledina d.o.o. iz Lukača, Budrovac Lukački 23, OIB:12730778524, izrijekom se odreklo potraživanja po slijedećim računima navedenim u Ugovoru o otplati duga:
- 1) Račun broj 25-1-1 od 5.5.2016. u iznosu od 202.228,25 HRK;
  - 2) Račun broj 26-1-1 od 5.5.2016. u iznosu od 213.100,00 HRK
  - 3) Račun broj 27-1-1 od 5.5.2016. u iznosu od 117.550,00 HRK
  - 4) Račun broj 28-1-1 od 5.5.2016. u iznosu od 334.650,00 HRK
  - 5) Račun broj 30-1-1 od 5.5.2016. u iznosu od 101.150,00 HRK
  - 6) Račun broj 29-1-1 od 5.5.2016. u iznosu od 472.000,00 HRK
  - 7) Račun broj 33-1-1 od 5.5.2016. u iznosu od 234.300,00 HRK
  - 8) Račun broj 32-1-1 od 5.5.2016. u iznosu od 179.900,00 HRK
  - 9) Račun broj 24-1-1 od 5.5.2016. u iznosu od 58.100,00 HRK
  - 10) Račun broj 27-1-1 od 5.5.2016. u iznosu od 15.658,25 HRK

*Dokaz: Ovjerena izjava Ledina d.o.o. od 7. kolovoza 2017. o odricanju potraživanja prema Tužitelju, uz ovjereni potpis direktora pod brojem ovjere OV-8477/17 (Prilog 11)*

45. Nadalje, temeljem Ugovora o zajmu 3110/19 od 31. listopada 2019. godine sklopljenog između Tužitelja i društva Ceste d.d. Bjelovar, Josipa Jelačića 2, OIB:35299396580, (dalje u tekstu: „**Ceste d.d.**“) te Ugovora o asignaciji od 31. listopada 2019. sklopljenog između Tužitelja, Ceste d.d. i Drugotuženika, podmireni su u najvećoj mjeri slijedeći računi navedeni u Ugovoru o otplati duga:
- 1) Račun broj 2-1-1 od 7.1.2019. u iznosu od 1.398.250,00 HRK
  - 2) Račun broj 9-1-1 od 7.1.2019. u iznosu od 562.250,00HRK
  - 3) Račun broj 8-1-1 od 7.1.2019. u iznosu od 87.498,12 HRK
  - 4) Račun broj 7-1-1 od 7.1.2019. u iznosu od 84.812,50 HRK
  - 5) Račun broj 6-1-1 od 7.1.2019. u iznosu od 69.162,50 HRK
  - 6) Račun broj 5-1-1 od 7.1.2019. u iznosu od 86.187,50 HRK
  - 7) Račun broj 4-1-1 od 7.1.2019. u iznosu od 87.493,75 HRK
  - 8) Račun broj 3-1-1 od 7.1.2019. u iznosu od 86.756,25 HRK
  - 9) Račun broj 1-1-1 od 7.1.2019. u iznosu od 184.000,00 HRK

*Dokaz: Ugovor o zajmu 3110/19 i Ugovor o asignaciji od 31. listopada 2019. godine (Prilog 12)*

46. Temeljem isprava navedenih u prethodne dvije točke prestale su sve tražbine prema Tužitelju navedene u Ugovoru o otplati duga. Iznimku predstavlja „račun broj 26 od 31. prosinca 2018.“ u iznosu od 544.323,76 HRK, međutim taj račun odnosno tražbina prema Tužitelju uopće ne postoje. Po svoj prilici autori Ugovora o otplati duga su imali u vidu račun broj 62 od 31. prosinca 2018; međutim taj račun je Tužitelj podmirio ranijim plaćanjima. Samo ove isprave već su dovoljan dokaz da tražbine prema Tužitelju koje su predmet ove tužbe ne postoje. Međutim, Tužitelj ističe da su predmetne tražbine, uslijed nesređenih poslovnih knjiga i nezakonitog postupanja ranijeg načelnika Općine čak i značajno preplaćene.
47. Naime Tužitelj je prema svojoj evidenciji po osnovi računa na kojima Prvotuženik sada temelji svoja navodna potraživanja prema njemu, u cijelosti podmirio sve tražbine njihovim ranijim vjerovnicima. Po sklapanju Ugovora o zajmu 3110/19 i Ugovora o asignaciji od 31. listopada 2019., preostala potraživanja su iznosila svega 184.573,21kune. Dana 25. studenog 2019. izvršena je uplata u iznosu od 200.000,00 HRK, čime su predmetne tražbine već bile preplaćene.
48. Dakle, najkasnije sa danom 25. studenim 2019. prestale su sve obveze Tužitelja po osnovi računa koji se navode u spornim ugovorima.
49. Međutim, preplate su se nastavile. Premda je rekonstrukcija poslovnih knjiga Tužitelja još u tijeku, prema za sad dostupnim podacima utvrđeno je da je **do dana podnošenja ove tužbe Tužitelj je predmetna potraživanja preplatio čak za 4.391.373,81 HRK**. Od toga je samo Prvotuženik do sad prisilno naplatio iznos od 3.236.947,02 HRK.

*Dokaz: Rekapitulacija svih plaćanja odnosno naplata od Tužitelja, uz izračun ukupne preplate (Prilog 13);*

*Financijsko vještačenje poslovnih knjiga Tužitelja na okolnost datuma i iznosa zatvaranja tražbina po računima navedenim u Ugovoru o otplati duga i ukupno plaćenog iznosa*

### III. PRAVNA OSNOVA TUŽBE

50. Iz ranijih točaka ove tužbe jasno proizlazi da:

- raniji načelnik Tužitelja nije potpisao Ugovor o otplati duga, Ugovor o ustupanju ugovora te ostalu dokumentaciju na kojoj Prvotuženik temelji svoja navodna potraživanja prema Tužitelju;
- sve da je raniji načelnik Tužitelja i potpisao predmetnu dokumentaciju, to ne može „oživjeti“ tražbine koje su prestale i koje više ne postoje (i koje su znatno preplaćene bez ikakve osnove).

51. Pravno, to znači da Ugovor o otplati duga te Ugovor o ustupanju duga ne proizvode pravne učinke jer ih tadašnji načelnik Tužitelja nije niti potpisao.
52. Sve da ih je tadašnji načelnik Tužitelja i potpisao, sporni ugovori i opet ne bi proizvodili pravne učinke obzirom na odredbe čl. 13. ZOO, odnosno odredbe čl. 48. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (NN 33/2001, 60/2001, 129/2005, 109/2007, 36/2009, 125/2008, 36/2009, 150/2011, 144/2012, 123/2017, 98/2019, 144/2020, dalje u tekstu: „ZLPS“), te odredbe čl. 31. Statuta Općine. Prema odredbi čl. 13. ZOO-a, pravne osobe u zasnivanju obveznog odnosa postupaju u skladu sa svojim statutom, društvenim ugovorom, odnosno pravilima. Međutim ugovor koji je sklopljen ili druga pravna radnja koja je poduzeta suprotno statutu, društvenom ugovoru, odnosno pravilima ostaje na snazi, osim ako je za to druga strana znala ili je zakonom drukčije određeno.
53. Prema odredbi čl. 48. ZPLS, kada načelnik općine odlučuje o stjecanju i otuđivanju nekretnina i pokretnina jedinice lokalne, samouprave i drugom raspolaganju imovinom, može samostalno postupati ako se radi o transakciji u visini pojedinačne vrijednosti do najviše 0,5% iznosa prihoda bez primitaka ostvarenih u godini koja prethodi godini u kojoj se odlučuje o raspolaganju imovinom. Ako je taj iznos veći od 1.000.000,00 HRK, općinski načelnik može odlučivati najviše do 1.000.000,00 HRK, a ako je taj iznos manji od 70.000,00 HRK, tada može odlučivati najviše do 70.000,00 HRK. Raspolaganje imovinom mora biti planirano u proračunu jedinice i provedeno u skladu sa zakonom. O raspolaganju imovinom većom od gore navedenih vrijednosti odlučuje predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave.
54. Odredba čl. 31. Statuta Tužitelja u osnovi sadrži ista ograničenja kao odredba čl. 48. ZLPS.
55. U ovakvom slučaju, u kojem je predmet spornih ugovora reprogram potraživanja na višegodišnje razdoblje, uz značajne ugovorne kamate i izdavanje sredstava osiguranja plaćanja, u osnovi se radi o raspolaganju imovinom, za koje je raniji načelnik Tužitelja trebao pribaviti odluku Općinskog vijeća Tužitelja, a što nije bio slučaj.
56. Ako jedna ugovorna strana prekrši interno ograničenje propisano statutom, ugovor nema učinka ako je druga znala za takvo ograničenje. Statut Tužitelja je u svakom slučaju bio javno dostupan u relevantnom razdoblju i Prvotužitelj i Drugotužitelj su za njega znali. No u svakom slučaju, nitko se ne može pozivati na nepoznavanje zakona, pa Prvotuženik i Drugotuženik niti ne mogu pozivati na nepoznavanje odredbe čl. 48. ZLPS, a koja sadrži ograničenje ovlasti načelnika Tužitelja jednako ograničenju koje je sadržano u Statutu Tužitelja.

57. Sklapanje ovakvih ugovora, za dug koji ne samo da ne postoji nego je i preplaćen, u svakom slučaju spada i u ugovore sklopljene sa nedopuštenom pobudom, koji prema odredbi čl. 273. ZOO ne proizvode pravne učinke. G. Arnold Biterman je naveden kao potpisnik oba sporna ugovora ispred Drugotuženika, a također je potpisao i ranije spomenuti Ugovor o asignaciji od 31. listopada 2019. temeljem kojeg je Drugotuženiku podmiren veliki dio računa navedenih više od godine dana kasnije u Ugovoru o otplati duga. U takvim okolnostima teško se može raditi o dopuštenoj pobudi za sklapanje spornih ugovora.
58. Podredno, sve i da je bivši načelnik Tužitelja i potpisao sporne ugovore, a nije, te kad bi sporni ugovori proizvodili pravne učinke, a ne proizvode, sporni ugovori bi u svakom slučaju bili u cijelosti ništetni, jer se njima uređuje otplata neduga.
59. Naime, spornim ugovorima se dogovara otplata duga koji ne postoji. Kao prvo, sklapanje ovakvih ugovora je u najmanju ruku amoralno, što je razlog za ništetnost prema odredbi čl. 322. ZOO. Stranke su znale da sporna potraživanja ne postoje; nisu to mogli ne znati obzirom na sva plaćanja i naplate na teret Tužitelja, a i obzirom na činjenicu da se iste osobe pojavljuju u društvima koja su izvorno izdala ovdje relevantne račune Tužitelju i koja su sudjelovala u cesijama kojima su „premještane“ tražbine koje proizlaze iz navedenih računa, a ta društva su potom uglavnom završavala u stečaju. Prema potrebi Tužitelj će u nastavku parničnog postupka detaljnije razložiti i ove okolnosti.
60. Za slučaj možebitnih tvrdnji tuženika da nisu znali da potraživanja ne postoje, ističe se i da sporni ugovori predstavljaju nagodbu u smislu odredbe čl. 150. ZOO. Prema odredbi čl. 158. ZOO, nagodba je ništetna ako je zasnovana na pogrešnom vjerovanju obaju ugovaratelja da postoji pravni odnos koji ustvari ne postoji, i ako bez toga pogrešnog vjerovanja ne bi među njima bilo ni spora ni neizvjesnosti.
61. Ako dug koji je podloga spornih ugovora ne postoji, ti ugovori su ništetni i temeljem citirane odredbe čl. 158. Zakona o obveznim odnosima.
62. Bez obzira na sve okolnosti navedene u ovoj tužbi, Prvotuženik i dalje redovito vrši prisilnu naplatu protiv Tužitelja podnošenjem mjenica Tužiteljevoj poslovnoj banci na naplatu. Do podnošenja ove tužbe Prvotuženik je do sad naplatio od Tužitelja 3.236.947,02 HRK. Pritom Tužitelj proizvoljno određuje iznose koje uvrštava u mjenice, pa je tako u pojedinim mjesecima mjenice ispunjavao na iznose koji višestruko prelaze čak i iznose koji su predviđeni Ugovorom o ustupanju ugovora.

*Dokaz: Očekivano priznanje Prvotuženika,  
Specifikacija svih iznosa koje je Prvotuženik prisilno naplatio od Tužitelja (Prilog  
14)  
Prema potrebi financijsko vještačenje*

63. Navedeni iznos od 3.236.947,02 Prvotuženik je u lošoj vjeri stekao bez osnove, i dužan ga je vratiti Tužitelju, zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama. Prvotuženik je dužan Tužitelju predati i sva sredstva osiguranja (mjenice i bjanko zadužnice spomenute ranije u ovoj tužbi) a koja je zaprimio temeljem spornih ugovora i koja za sad koristi za protupravnu naplatu na teret Tužitelja.

#### IV. TUŽBENI ZAHTJEV

64. Zaključno, Tužitelj predlaže naslovnom sudu donijeti sljedeću:

#### PRESUDU

- I. Utvrđuje se da je bez učinka Ugovor o otplati duga od 10. siječnja 2020. godine između OPĆINE GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, i društva PROJEKT GRADNJA VIR d.o.o., s registriranim sjedištem u Viru (Općina Vir), Put Lučice 58 Republika Hrvatska, OIB: 03985757950.
- II. Utvrđuje se da je bez učinka Ugovor o ustupanju ugovora od 24. travnja 2020. godine između društva SEDLIĆ d.o.o. Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB: 31937776003, OPĆINE GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, i društva PROJEKT GRADNJA VIR d.o.o., s registriranim sjedištem u Viru (Općina Vir), Put Lučice 58 Republika Hrvatska, OIB: 03985757950.
- III. Nalaže se društvu SEDLIĆ d.o.o. Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB: 31937776003 da OPĆINI GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, u roku od 15 dana, plati iznos od 3.236.947,02 HRK, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama:
  - na iznos od 62.650,31 HRK, koje teku od 2.7.2020. do isplate;
  - na iznos od 1.965,97 HRK, koje teku od 3.7.2020. do isplate;
  - na iznos od 100.000,00 HRK, koje teku od 14.7.2020. do isplate;
  - na iznos od 88.533,32 HRK, koje teku od 17.7.2020. do isplate;
  - na iznos od 305.461,95 HRK, koje teku od 5.8.2020. do isplate;
  - na iznos od 320.813,17 HRK, koje teku od 21.8.2020. do isplate;
  - na iznos od 352.359,51 HRK, koje teku od 23.9.2020. do isplate;
  - na iznos od 380.824,45 HRK, koje teku od 21.10.2020. do isplate;
  - na iznos od 408.465,25 HRK, koje teku od 21.11.2020. do isplate;
  - na iznos od 433.084,02 HRK, koje teku od 22.12.2020. do isplate;
  - na iznos od 456.714,06 HRK, koje teku od 21.1.2021. do isplate;
  - na iznos od 119.485,13 HRK koje teku od 31.7.2021. do isplate;
  - na iznos od 206.625,88 HRK koje teku od 26.8.2021. do isplate;

prema kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

IV. Nalaže se društvu SEDLIĆ d.o.o. Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB: 31937776003 da OPĆINI GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, u roku od 15 dana, preda sljedeće zadužnice:

1. bjanko zadužnicu, solemniziranu od strane javnog bilježnika Dubravke Filipović Kovačić iz Virovitice, pod brojem ovjere OV-2361/2018, izdana 28.5.2018. od strane OPĆINE GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, zastupane po Marku Ajčeku, općinskom načelniku, na iznos do 1.000.000,00 kuna;
2. bjanko zadužnicu, solemniziranu od strane javnog bilježnika Sandre Naumovske iz Slatine, pod brojem ovjere OV-7562/2018, izdana 26.10.2018. od strane OPĆINE GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, zastupane po Marku Ajčeku, općinskom načelniku, na iznos do 1.000.000,00 kuna;
3. bjanko zadužnicu, solemniziranu od strane javnog bilježnika Sandre Naumovske iz Slatine, pod brojem ovjere OV-7559/2018, izdana 26.10.2018. od strane OPĆINE GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, zastupane po Marku Ajčeku, općinskom načelniku, na iznos do 1.000.000,00 kuna;
4. bjanko zadužnicu, solemniziranu od strane javnog bilježnika Sandre Naumovske iz Slatine, pod brojem ovjere OV-7561/2018, izdana 26.10.2018. od strane OPĆINE GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, zastupane po Marku Ajčeku, općinskom načelniku, na iznos do 1.000.000,00 kuna.

V. Nalaže se društvu SEDLIĆ d.o.o. Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB: 31937776003 da OPĆINI GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, u roku od 15 dana, preda mjenice slijedećih serijskih brojeva:

1. B 07851653;
2. B 07851654;
3. B 07851655;
4. B 07851656;
5. B 07851657;
6. B 07851658;
7. B 07851659;
8. B 07851660;

9. B 07851661;
10. B 07851662;
11. B 07851663;
12. B 07851664;
13. B 07851665;
14. B 07851666;
15. B 07851667;
16. B 07851668;
17. B 07851669;
18. B 07851670;
19. B 07851671;
20. B 07851672;
21. B 07851673;
22. B 07851674;
23. B 07851675;
24. B 07851676;
25. B 07851677;
26. B 07851678;
27. B 07851679;
28. B 07851680;
29. B 07851681;
30. B 07851682;
31. B 07851683;
32. B 07851684;
33. B 07851685;
34. B 07851686;
35. B 07851651;
36. B 07851652.

VI. Nalaže se tuženicima da tužitelju u roku od 15 dana solidarno nadoknade prouzročeni parnični trošak, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate prema kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

65. **Podredno**, ako naslovni sud nađe da je neosnovan prethodno istaknuti glavni zahtjev Tužitelja, Tužitelj u skladu s člankom 188. stavkom 2. ZPP-a, predlaže naslovnom sudu da u tom slučaju donese sljedeću

#### PRESUDU

- I. Utvrđuje se ništetnim Ugovor o otplati duga od 10. siječnja 2020. godine između OPĆINE GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, i društva PROJEKT GRADNJA VIR d.o.o., s registriranim sjedištem u Viru (Općina Vir), Put Lučice 58 Republika Hrvatska, OIB: 03985757950.
- II. Utvrđuje se ništetnim Ugovor o ustupanju ugovora od 24. travnja 2020. godine između društva SEDLIĆ d.o.o. Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB: 31937776003, OPĆINE GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, i društva PROJEKT GRADNJA VIR d.o.o., s registriranim sjedištem u Viru (Općina Vir), Put Lučice 58, Republika Hrvatska, OIB: 03985757950.
- III. Nalaže se društvu SEDLIĆ d.o.o. Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB: 31937776003 da OPĆINI GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, u roku od 15 dana, plati iznos od 3.236.947,02 HRK, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama:
  - na iznos od 62.650,31 HRK, koje teku od 2.7.2020. do isplate;
  - na iznos od 1.965,97 HRK, koje teku od 3.7.2020. do isplate;
  - na iznos od 100.000,00 HRK, koje teku od 14.7.2020. do isplate;
  - na iznos od 88.533,32 HRK, koje teku od 17.7.2020. do isplate;
  - na iznos od 305.461,95 HRK, koje teku od 5.8.2020. do isplate;
  - na iznos od 320.813,17 HRK, koje teku od 21.8.2020. do isplate;
  - na iznos od 352.359,51 HRK, koje teku od 23.9.2020. do isplate;
  - na iznos od 380.824,45 HRK, koje teku od 21.10.2020. do isplate;
  - na iznos od 408.465,25 HRK, koje teku od 21.11.2020. do isplate;
  - na iznos od 433.084,02 HRK, koje teku od 22.12.2020. do isplate;
  - na iznos od 456.714,06 HRK, koje teku od 21.1.2021. do isplate;
  - na iznos od 119.485,13 HRK koje teku od 31.7.2021. do isplate;
  - na iznos od 206.625,88 HRK koje teku od 26.8.2021. do isplate;

prema kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

- IV. Nalaže se društvu SEDLIĆ d.o.o. Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB: 31937776003 da OPĆINI GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, u roku od 15 dana, preda sljedeće zadužnice:
  1. bjanko zadužnicu, solemniziranu od strane javnog bilježnika Dubravke Filipović Kovačić iz Virovitice, pod brojem ovjere OV-2361/2018, izdana 28.5.2018. od strane OPĆINE GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina,

OIB: 81945501309, zastupane po Marku Ajčeku, općinskom načelniku, na iznos do 1.000.000,00 kuna;

2. bjanko zadužnicu, solemniziranu od strane javnog bilježnika Sandre Naumovske iz Slatine, pod brojem ovjere OV-7562/2018, izdana 26.10.2018. od strane OPĆINE GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, zastupane po Marku Ajčeku, općinskom načelniku, na iznos do 1.000.000,00 kuna;
3. bjanko zadužnicu, solemniziranu od strane javnog bilježnika Sandre Naumovske iz Slatine, pod brojem ovjere OV-7559/2018, izdana 26.10.2018. od strane OPĆINE GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, zastupane po Marku Ajčeku, općinskom načelniku, na iznos do 1.000.000,00 kuna;
4. bjanko zadužnicu, solemniziranu od strane javnog bilježnika Sandre Naumovske iz Slatine, pod brojem ovjere OV-7561/2018, izdana 26.10.2018. od strane OPĆINE GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, zastupane po Marku Ajčeku, općinskom načelniku, na iznos do 1.000.000,00 kuna.

VII. Nalaže se društvu SEDLIĆ d.o.o. Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB: 31937776003 da OPĆINI GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, u roku od 15 dana, preda mjenice slijedećih serijskih brojeva:

1. B 07851653;
2. B 07851654;
3. B 07851655;
4. B 07851656;
5. B 07851657;
6. B 07851658;
7. B 07851659;
8. B 07851660;
9. B 07851661;
10. B 07851662;
11. B 07851663;
12. B 07851664;
13. B 07851665;
14. B 07851666;
15. B 07851667;
16. B 07851668;
17. B 07851669;
18. B 07851670;
19. B 07851671;
20. B 07851672;

- 21. B 07851673;
- 22. B 07851674;
- 23. B 07851675;
- 24. B 07851676;
- 25. B 07851677;
- 26. B 07851678;
- 27. B 07851679;
- 28. B 07851680;
- 29. B 07851681;
- 30. B 07851682;
- 31. B 07851683;
- 32. B 07851684;
- 33. B 07851685;
- 34. B 07851686;
- 35. B 07851651;
- 36. B 07851652.

- V. Nalaže se tuženicima da tužitelju u roku od 15 dana solidarno nadoknade prouzročeni parnični trošak, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude pa da isplate prema kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

\*\*\*

## V. PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJE PRIVREMENE MJERE

### a) Nadležnost naslovnog suda za odlučivanje o prijedlogu za osiguranje privremenim mjerama

66. Sukladno čl. 340. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020; dalje u tekstu: „OZ“), nakon pokretanja parničnoga ili kojega drugoga sudskog postupka o tražbini koja se osigurava, za odlučivanje o prijedlogu za osiguranje privremenom mjerom nadležan je sud pred kojim je postupak pokrenut.
67. Kako se danom dostave tužbe sudu smatra da je postupak pokrenut, upravo je naslovni sud stvarno i mjesno nadležan odlučivati u ovoj pravnoj stvari.

**b) Zakonske pretpostavke za određivanje predloženih privremenih mjera**

68. Sukladno čl. 346. st. 1. OZ-a, radi osiguranja nenovčane tražbine može se odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja:

- učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine; i uz to
- učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari; ili
- učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijete.

69. Tužitelj – Predlagatelj osiguranja predlaže naslovnom sudu da odredi više privremenih mjera radi osiguranja njegove nenovčane tražbine na povrat svih sredstava osiguranja izdanih po (navodno) sklopljenim ugovorima opisanim ranije u ovoj tužbi – Ugovoru o otplati duga i Ugovoru o ustupanju ugovora – bjanko mjenica i bjanko zadužnica.

70. Sukladno članku 350. OZ-a, sud može, s obzirom na okolnosti slučaja, odrediti i više privremenih mjera, ako je to potrebno. S obzirom na sve okolnosti opisane ranije u predmetnoj tužbi (činjenicu da sporni ugovori uopće nisu ni sklopljeni te ne proizvode pravne učinke, odnosno da su ništetni; da su sve tražbine koje su predmet spornih ugovora, čak i ako su postojale, odavno podmirene; kao i da po osnovi spornih ugovora Prvotuženik raspolaže s mnoštvom mjenica i zadužnica koje vrlo lako može podnijeti na naplatu poslovnoj banci tuženika ili Financijskoj agenciji, što Prvotuženik i dalje redovito i čini, pritom proizvoljno i protuugovorno popunjavajući mjenice), Tužitelj – Predlagatelj osiguranja smatra da se jedino određivanjem više privremenih mjera može efikasno spriječiti opasnost da će Prvotuženik - Protivnik osiguranja spriječiti ostvarenje nenovčane tražbine Predlagatelja osiguranja na povrat mjenica i zadužnica, kao i nastanak nenadoknadive štete koja prijete Predlagatelju osiguranja.

71. Konkretno, Predlagatelj osiguranja predlaže naslovnom sudu da odredi sljedeće privremene mjere:

- zabranu Protivniku osiguranja da Financijskoj agenciji podnosi na naplatu bilo koju od zadužnica navedenih u tužbi;
- zabranu Financijskoj agenciji da zaplijeni ili izda nalog bankama za prijenos novčanih sredstava Protivniku osiguranja po osnovi navedenih zadužnica;
- zabranu Protivniku osiguranja da poslovnoj banci Predlagatelja osiguranja podnosi na naplatu bilo koju mjenicu navedenu u tužbi;
- zabranu poslovnoj banci Predlagatelja osiguranja da isplati bilo kakav iznos Protivniku osiguranja po osnovi navedenih mjenica;

- zabranu Protivniku osiguranja da raspolaže spornim mjenicama i zadužnicama kojima su osigurane sporne tražbine koje (navodno) proizlaze iz Ugovora o otplati duga i Ugovora o ustupanju ugovora.

72. Tužitelj – Predlagatelj osiguranja će stoga u nastavku dokazati da su ostvarene sve pretpostavke za određivanje predloženih privremenih mjera. S obzirom da se sve predložene privremene temelje na istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi, Predlagatelj osiguranja će skupno obrazložiti da su ostvarene pretpostavke za određivanje predloženih privremenih mjera.

*i. Postojanje tražbine Predlagatelja osiguranja*

73. Tužitelj – Predlagatelj osiguranja ima nenovčanu tražbinu prema Protivniku osiguranja na povrat svih sredstava osiguranja navodnih tražbina koje su predmet spornih Ugovora o otplati duga i Ugovora o ustupanju ugovora.

74. Navedeno jasno proizlazi iz svih navoda iznesenih ranije u predmetnoj tužbi, a od priloga dovoljno je i samo površno pregledati:

- **Izjavu g. Marka Ajčeka, bivšeg načelnika Općine Gradina, ovjerenu kod javnog bilježnika, da nije potpisao sporne ugovore niti s njima povezanu dokumentaciju**

i

- **„Izješće o obavljenoj financijskoj reviziji Općine Gradina za 2019. godinu“, objavljeno od strane Državnog ureda za reviziju – Područnog ureda Virovitica 1. travnja 2021., a osobito stranice 36-38, koje jasno referiraju upravo na odnose koji se tiču spornih ugovora;**

da bi se došlo do zaključka da je tražbina Tužitelja – Protivnika osiguranja na povrat mjenica i bjanko zadužnica **u najmanju ruku vjerojatna**, a već to je dovoljno za određivanje osiguranja navedene tražbine.

75. Naime, s obzirom da sporni ugovori uopće ne proizvode pravne učinke, odnosno ništetni su, kao i s obzirom da je Tužitelj – Predlagatelj osiguranja sve sporne tražbine već podmirio, ne postoji nikakav pravni temelj po osnovi kojeg bi Protivnik osiguranja bio ovlašten držati u svom posjedu sredstva osiguranja kojima je osigurana naplata iz spornih pravnih poslova. Stoga u svakom slučaju postoji nenovčana tražbina Predlagatelja osiguranja na njihov povrat.

- ii. Opasnost da bi bez privremenih mjera protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari*

76. U odnosu na postojanje opasnosti da bi „bez predloženih mjera protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari“, Predlagatelj osiguranja prije svega upozorava na odredbe članka 346. stavka 2. u vezi s člankom 344. stavkom 2. OZ-a po kojima „predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu“.
77. Imajući na umu da **ne postoje tražbine** radi čijeg osiguranja su zadužnice i mjenice izdane, Protivnik osiguranja donošenjem privremene mjere uopće neće pretrpjeti štetu. Istovremeno, Predlagatelju osiguranja daljnjom aktivacijom zadužnica, odnosno mjenica prijeti nepopravljiva i nenadoknadiva šteta, koja može u konačnici dovesti do značajnih financijskih poteškoća i nemogućnosti obavljanja poslova iz zakonom propisane nadležnosti Općine Gradina (kao što će biti obrazloženo u nastavku).
78. Međutim, ako bi naslovni sud smatrao da bi određivanjem privremenih mjera Protivniku osiguranja ipak mogla nastati nekakva šteta koja ne bi bila neznatna, Predlagatelj osiguranja će u nastavku učiniti vjerojatnim da zaista postoji opasnost da bi Protivnik osiguranja mogao spriječiti ili znatno otežati ostvarenje tražbine, osobito time što bi mogao promijeniti postojeće stanje stvari.
79. Naime, osnovno svojstvo kako zadužnica tako i mjenica je njihova apstraktnost, zbog čega se iz samih zadužnica i mjenica ne vidi na koji se pravni posao odnose te se tražbine iz mjenica i zadužnica mogu smatrati samostalnim i neovisnim o osnovnom pravnom poslu iz kojeg proizlaze. Iz takve apstraktnosti proizlazi i ozbiljna opasnost da bi Protivnik osiguranja (kao navodni „vjerovnik“ spornih tražbina) mogao na bilo koju treću osobu vrlo jednostavno prenijeti zadužnice i mjenice. Naime, za prijenos prava iz zadužnice, dovoljno je, prema članku 214. stavku 4. OZ-a, da se navedeno učini ispravom na kojoj je javno ovjeren potpis imatelja zadužnice, dok je prijenos mjenice još jednostavniji. Pritom bi se Tužitelj – Predlagatelj osiguranja mogao suočiti sa tvrdnjama eventualnih stjecatelja takvih zadužnica i mjenica mogao da je stekao navedene isprave u dobroj vjeri, ne znajući za konkretni spor i nepostojanje „osnovnih“ tražbina na kojima se one temelje te nastaviti vršiti naplatu protiv Tužitelja - Predlagatelja osiguranja.
80. Osim što bi time Tužitelj – Predlagatelj osiguranja morao nastaviti plaćati nepostojeće obveze, čime bi se ozbiljno dovela u pitanje mogućnost nastavka normalnog funkcioniranja Općine Gradina, na taj bi način Predlagatelju osiguranja bilo gotovo nemoguće ostvariti nenovčanu tražbinu na povrat zadužnica i mjenica. Naime, lako je moguće da zadužnice (a pogotovo još lakše prenosive mjenice) budu i višestruko prenesene na treće osobe te bi se moglo dogoditi da je praktično nemoguće naknadno utvrditi kod koga se nalaze, sve dok po osnovi njih ne dođe do naplate. Time bi Predlagatelj

osiguranja bio doveden u situaciju da ne zna od koga bi uopće mogao tražiti povrat zadužnica i/ili mjenica.

81. Da u ovom slučaju postoji vrlo konkretna opasnost da bi moglo doći do prijenosa mjenica i bjanko zadužnica na treće osobe, svjedoči činjenica da je u prošlosti već došlo do višekratnih prijenosa „tražbina“ prema Općini Gradina po osnovi računa na koje se odnose sporni ugovori, a zatim i prijenosa mjenica i bjanko zadužnica čija naplata sada prijete Općini Gradina.
82. Posebna opasnost postoji u slučaju daljnjeg prijenosa bjanko mjenica koje se nalaze u posjedu Protivnika osiguranja. Dok u slučaju zadužnica čak i postoje određena pravna sredstva po Ovršnom zakonu kojima bi Predlagatelj osiguranja mogao spriječiti ili barem odgoditi daljnju nezakonitu naplatu nepostojećih tražbina (iako ni to ne bi pomoglo Predlagatelju osiguranja u ostvarenju nenovčane tražbine na povrat zadužnica iz ranije opisanih razloga nemogućnosti utvrđenja kod koga se zadužnice nalaze, zbog čega se i zahtijeva donošenje predloženih privremenih mjera), navedeno ne vrijedi za bjanko mjenice. Dopis ranije poslovne banke Predlagatelja osiguranja (Slatinske banke d.d.) od 21. rujna 2020., vrlo jasno ilustrira koliko je jednostavno manipulirati s izdanim mjenicama:

*„Uloga SLATINSKE BANKE u cijelom procesu [naplate mjenica, op.a.] kojeg opisujete jest da izvrši naplatu mjenice s računa Općine Gradina (kao poslovna banka Općine Gradina u kojoj Općina ima otvoren račun) ukoliko takav zahtjev za naplatom stigne u Banku od strane trasata.*

*Banka ne može niti smije ulaziti u procjenjivanje pravovaljanosti pravnog posla koji je prethodio izdavanju mjenice. Odluku o ništetnosti nekog akta može donijeti samo sud, a nikako to nije u nadležnosti Banke niti bilo kojeg drugog subjekta različitog od suda (to nije ni Općina Gradina) da donosi odluku o tome.*

*Stoga, kako je podnesen zahtjev od strane društva SEDLIĆ d.o.o. za naplatu mjenice s dospijećem 20.09.2020. godine, istu ćemo morati pustiti na naplatu **ukoliko danas do 14:30 sati ne zaprimimo s vaše strane odluku suda (privremenu mjeru ili sl.)** kojom se odlukom Slatinskoj banci nalaže zastoj u naplati ili slična odluka nadležnog suda ili ukoliko do tog vremena društvo SEDLIĆ d.o.o. ne povuče svoj zahtjev za naplatu mjenice.“*

*Dokaz: Dopis Slatinske banke d.d. upućen Tužitelju od 21. rujna 2020. (Prilog 15)*

83. S obzirom na sve sumnjive i pomalo nevjerojatne okolnosti povezane uz navodno sklapanje spornih ugovora koji su predmet ovog postupka, postoji realna opasnost da bi moglo doći do takvih, nedopuštenih raspolaganja Prvotuženika – Predlagatelja osiguranja. Na taj bi način, osim što bi se omogućila daljnja naplata nepostojećih tražbina utemeljenih na zadužnicama i mjenicama, spriječilo, odnosno u najmanju ruku znatno otežalo

ostvarenje nenovčane tražbine Predlagatelja osiguranja na povrat svih bjanko mjenica i bjanko zadužnica koje se trenutno nalaze u posjedu Protivnika osiguranja.

*iii. Privremene mjere su potrebne jer predlagatelju prijete nastanak nenadoknadive štete*

84. Alternativno, sve i da naslovni sud ne prihvati argumentaciju Predlagatelja osiguranja o postojanju opasnosti sprječavanja ili znatnog otežanja ostvarenja njegove tražbine, u svakom će slučaju neodređivanjem predloženih privremenih mjera Predlagatelju osiguranja nastati nenadoknativa šteta.

85. Naime, kao što je ranije opisano, s obzirom na apstraktnu narav mjenica i zadužnica i činjenicu da su izdane „bjanko“ te iznose može popuniti njihov imatelj (bio to Protivnik osiguranja ili netko treći), Predlagatelj osiguranja će bez određivanja privremenih mjera vrlo lako doći u situaciju u kojoj ne može ispunjavati ni osnovne poslove iz svoje nadležnosti kao općine propisane člankom 19. ZLPS.

86. Protivnik osiguranja nastavlja sa naplatom mjenica, proizvoljno ih popunjava i dostavlja na naplatu. Kao što je vidljivo iz priloga tužbi i ovom prijedlogu, putem mjenica Protivnik osiguranja – Prvotuženik je 30. srpnja 2021. naplatio 119.485,13 HRK, a 25. kolovoza 2021. 206.625,88 HRK na teret Tužitelja - Predlagatelja osiguranja. Te naplate su uslijedile nakon što je Tužitelj – Predlagatelj osiguranja dopisom od 11. srpnja 2021. izričito naveo da za takve naplate nema pravne osnove, i pozvao Prvotuženika - Protivnika osiguranja da se suzdrži od daljnje naplate dok nadležne institucije ne utvrde valjanost spornih ugovora. Prvotuženik – Protivnik osiguranja je nastavio sa naplatama i nakon primitka tog dopisa te očigledno namjerava i dalje vršiti naplate na teret Prvotuženika – Protivnika osiguranja.

*Dokaz: Dopis Općine Gradina upućen društvu Sedlić d.o.o. 11. srpnja 2021. (Prilog 16)*

87. Drugotuženik je pred otvaranjem stečaja, što znači da Tužitelj – Predlagatelj osiguranja ima male šanse da ostvari povrat neosnovano naplaćenih više od 1.000.000,00 HRK od strane Drugotuženika.

*Dokaz: Rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-415/2021-13 od 23. lipnja 2021. o otvaranju prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka nad Drugotuženikom (Prilog 17)*

88. Treba napomenuti da je u 2020. godini Općina Gradina ostvarila ukupne prihode u visini od 10.068.304 HRK, te da je stoga isplata nekoliko milijuna kuna (koliko je još navodno preostalo isplatiti po osnovi nepostojećih tražbina Protivniku osiguranja) za Općinu

Gradina značajan financijski teret. Naknadni uspjeh u parnici neće biti podoban za nadoknadu štete u cijelosti.

89. Dovoljno je navesti samo nekoliko primjera potencijalne nenadoknadive štete koja bi mogla nastati neodređivanjem predloženih privremenih mjera.
90. Među ostalim, u Općini Gradina postoji dječji vrtić „Krijesnica Gradina“, čija izgradnja je sufinancirana od strane Europske Unije unazad dvije godine, ali do sada Općina nije bila u mogućnosti otvoriti njegova vrata zbog odljeva financijskih sredstava sa žiro računa. Zbog navedenog razloga u mnogim obiteljima oba roditelja ne mogu zasnovati radni odnos te financijski trpe. Početnim planom ulaganja i poslovanja dječjeg vrtića, planirana je jedna mješovita odgojno obrazovna grupa od 20-ero djece, ali po raspisivanju javnog natječaja za iskazivanje interesa za upis djece prijavljeno je više od 36 djece što je u pravilu dostatno za dvije grupe. Samim time se povećavaju i rashodi vrtića ali kao posljedicu ima ostanak stanovništva u Općini kao i daljnji rad i stvaranje za opće dobro.
91. Bez određivanja predloženih privremenih mjera, Općini Gradina će nedostajati sredstva potrebna za funkcioniranje dječjeg vrtića u punom kapacitetu. Naknadnim uspjehom u parnici, koja će trajati godinama, Općina Gradina će biti u poziciji da od Protivnika osiguranja povрати neosnovano naplaćena sredstva za zakonskim zateznim kamatama, ali neće biti moguće nadoknaditi štetu koja će u međuvremenu nastati zato što dječji vrtić nije mogao funkcionirati u punom kapacitetu.

*Dokaz: Rješenje Ministarstva znanosti i obrazovanja klase UP/I-601-02/19-01/00046 od 5. veljače 2020 kojim se utvrđuje suglasnost za zakonom odluke Općine Gradina o osnivanju Dječjeg vrtića „Krijesnica Gradina“ (Prilog 18)*

92. Nadalje, Općina Gradina ima značajne financijske obveze vezane uz obavljanje poslova iz svoje zakonske nadležnosti, među ostalim:
- Obvezu u iznosu od 63.450,00 HRK uvećano za PDV za nabavku tri kompleta dječjih igrališta (trenutno u Općini Gradina ne postoji niti jedno dječje igralište);
  - Obvezu u iznosu od 240.962,30 HRK za potrebe nabave radnog vozila za obavljanje komunalnih poslova Općine Gradina (kako bi se izbjegla potreba angažiranja trećih osoba za obavljanje tih poslova, što se u prošlosti pokazalo vrlo nepovoljno za Općinu Gradina);
  - Obvezu u iznosu od 249.968,75 HRK za izradu geodetskog snimanja površina objekata u svrhu obračuna komunalne naknade;
  - Obvezu u iznosu od 570.853,88 HRK za potrebe uređenja parkirališta i pješačke staze na svojem području;
  - Obvezu u iznosu 162.475,00 HRK za potrebe izrade katastra groblja i grobnih mjesta te izrade evidencije o upravljanju grobnim mjestima;

*Dokaz: Odluka Načelnika Općine Gradina o prihvaćanju ponude za nabavku tri kompleta dječjih igrališta od 12. travnja 2021. (Prilog 19)*  
*Ugovor o kupoprodaji komunalnog vozila između Općine Gradina i društva Entrada d.o.o. Šušnjevec od 23. srpnja 2021. (Prilog 20)*  
*Ugovor o izradi geodetskog snimanja objekata u svrhu obračuna komunalne naknade između Općine Gradina i društva Geosistem d.o.o. Virovitica od 2. ožujka 2021. (Prilog 21)*  
*Ugovor o uređenju parkirališta i pješačke staze između Općine Gradina i društva Ceste d.d. Bjelovar od 4. svibnja 2021. (Prilog 22)*

93. Određivanjem predloženih privremenih mjera naslovni sud će do pravomoćnog okončanja ovog spora onemogućiti daljnju naplatu (u najmanju ruku) krajnje sumnjivih tražbina po „poslovima“ za koje je državna revizija već utvrdila da su nezakonite a za koje bivši načelnik Općine Gradina tvrdi da ih nije niti potpisao.
94. S druge strane, određivanjem predloženih privremenih mjera naslovni sud će olakšati Općini Gradina da otvori dječji vrtić u punom kapacitetu, nabavi dječja igrališta i komunalno vozilo, uredi pješačke staze i obavlja ostale poslove koji, za razliku od sklapanja višestrukih cesija, asignacija i slično, doista spadaju u njezinu zakonsku nadležnost.
95. Predlagatelj osiguranja napominje i da nema točnu informaciju o tome koje mjenice je Protivnik osiguranja do sada podnio na naplatu, pa će prijedlogom za osiguranje obuhvatiti sve mjenice navedene u Ugovoru o otplati duga.

## **VI. PRIJEDLOG PREDLAGATELJA OSIGURANJA**

96. Slijedom svega navedenog, Predlagatelj osiguranja predlaže naslovnom sudu da, radi osiguranja nenovčanih tražbina, primjenom mjerodavnih odredaba Ovršnog zakona, donese sljedeće:

### **RJEŠENJE O OSIGURANJU**

- I. Radi osiguranja nenovčane tražbine Tužitelja-Predlagatelja osiguranja OPĆINE GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309 na predaju sljedećih zadužnica:
- bjanko zadužnice, solemnizirane od strane javnog bilježnika Dubravke Filipović Kovačić iz Virovitice, pod brojem ovjere OV-2361/2018, izdana 28.5.2018. od strane OPĆINE GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, zastupane po Marku Ajčeku, općinskom načelniku, na iznos do 1.000.000,00 kuna;
  - bjanko zadužnice, solemnizirane od strane javnog bilježnika Sandre Naumovske iz Slatine, pod brojem ovjere OV-7562/2018, izdana 26.10.2018. od strane OPĆINE

- GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, zastupane po Marku Ajčeku, općinskom načelniku, na iznos do 1.000.000,00 kuna;
- bjanko zadužnice, solemnizirane od strane javnog bilježnika Sandre Naumovske iz Slatine, pod brojem ovjere OV-7559/2018, izdana 26.10.2018. od strane OPĆINE GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, zastupane po Marku Ajčeku, općinskom načelniku, na iznos do 1.000.000,00 kuna;
  - bjanko zadužnice, solemnizirane od strane javnog bilježnika Sandre Naumovske iz Slatine, pod brojem ovjere OV-7561/2018, izdana 26.10.2018. od strane OPĆINE GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, zastupane po Marku Ajčeku, općinskom načelniku, na iznos do 1.000.000,00 kuna;

te nenovčane tražbine Tužitelja-Predlagatelja osiguranja OPĆINE GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309 na predaju mjenica slijedećih serijskih brojeva:

1. B 07851653;
2. B 07851654;
3. B 07851655;
4. B 07851656;
5. B 07851657;
6. B 07851658;
7. B 07851659;
8. B 07851660;
9. B 07851661;
10. B 07851662;
11. B 07851663;
12. B 07851664;
13. B 07851665;
14. B 07851666;
15. B 07851667;
16. B 07851668;
17. B 07851669;
18. B 07851670;
19. B 07851671;
20. B 07851672;
21. B 07851673;
22. B 07851674;
23. B 07851675;
24. B 07851676;
25. B 07851677;
26. B 07851678;
27. B 07851679;
28. B 07851680;

- 29. B 07851681;
- 30. B 07851682;
- 31. B 07851683;
- 32. B 07851684;
- 33. B 07851685;
- 34. B 07851686;
- 35. B 07851651;
- 36. B 07851652;

određuju se

### **privremene mjere**

1. zabranjuje se Protivniku osiguranja, društvu SEDLIĆ d.o.o. Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB: 31937776003, da Financijskoj agenciji, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, podnosi na naplatu bilo koju zadužnicu navedenu u ovom rješenju o osiguranju;
2. zabranjuje se Financijskoj agenciji, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, da zaplijeni ili izda nalog bankama za prijenos novčanih sredstva sa svih računa u svim bankama u kojima Tužitelj - Predlagatelj osiguranja, OPĆINA GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, ima otvorene račune i oročena novčana sredstva, prema osobnom identifikacijskom broju Tužitelja - Predlagatelja osiguranja, na temelju naloga Protivnika osiguranja, društva SEDLIĆ d.o.o. Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB: 31937776003 ili bilo koje treće osobe u čiju su korist zadužnice prenesene, a koji nalog je podnesen ili će biti podnesen na temelju zadužnica navedenih u ovom rješenju o osiguranju, te se Financijskoj agenciji da obustavi opisane zapljene i izdane naloge ako je isto već učinila;
3. zabranjuje se Protivniku osiguranja, društvu SEDLIĆ d.o.o. Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB: 31937776003, da društvu Zagrebačka banka d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473 kao poslovnoj banci Tužitelja - Predlagatelja osiguranja, OPĆINE GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309 kao i bilo kojoj drugoj poslovnoj banci Tužitelja-Predlagatelja osiguranja, da podnosi na naplatu bilo koju mjenicu navedenu u ovom rješenju o osiguranju;
4. zabranjuje se društvu Zagrebačka banka d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473 kao poslovnoj banci Tužitelja - Predlagatelja osiguranja, OPĆINE GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, i svakoj drugoj poslovnoj banci u kojoj Tužitelj - Predlagatelj osiguranja ima otvoren račun, da s računa Tužitelja - Predlagatelja osiguranja broj HR1423600001813600000 ili bilo

kojeg drugog računa kojeg Tužitelj – Predlagatelj osiguranja ima kod iste ili druge banke izvrši bilo kakvu isplatu društvu SEDLIĆ d.o.o. Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB: 31937776003 po osnovi bilo koje mjenice navedene u ovom rješenju o osiguranju, kao i da izvrši bilo kakvu isplatu bilo kojoj trećoj osobi u čiju su korist mjenice navedene u ovom rješenju o osiguranju prenesene;

5. zabranjuje se Protivniku osiguranja, društvu SEDLIĆ d.o.o. Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB: 31937776003, da na bilo koji način raspolaže mjenicama i zadužnicama navedenim u ovom rješenju o osiguranju.
- II. Zabrane iz točke I. 1., I. 3. i I. 5. ovog rješenja smatraju se provedenima dostavom ovog rješenja Protivniku osiguranja, društvu SEDLIĆ d.o.o. Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB: 31937776003.
- III. Zabrana i nalog iz točke I. 2. ovog rješenja smatra se provedenom dostavom ovog rješenja Financijskoj agenciji, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368.
- IV. Zabrana iz točke I. 4. ovog rješenja smatra se provedenom dostavom ovog rješenja društvu Zagrebačka banka d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473 kao poslovnoj banci Tužitelja – Predlagatelja osiguranja, OPĆINE GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309.
- V. Ako je račun naznačen u točki I. 4. ovog rješenja zatvoren, Zagrebačka banka d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473 utvrdit će broj novog glavnog računa Tužitelja – Predlagatelja osiguranja, OPĆINE GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, i dostaviti ovo rješenje banci koja vodi taj račun, koja je dužna po njemu postupiti kao da ga je dobila izravno od suda.
- VI. Privremene mjere iz točke I. ovog rješenja trajat će do isteka roka od 15 dana nakon što nastupe uvjeti za ovrhu osigurane tražbine.
- VII. Protivniku osiguranja, društvu SEDLIĆ d.o.o. Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB: 31937776003, nalaže se naknaditi trošak postupka osiguranja Tužitelju - Predlagatelju osiguranja, OPĆINA GRADINA, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina, OIB: 81945501309, u roku od 8 dana od dostave ovog rješenja uvećano za zatezne kamate od donošenja rješenja do isplate.

**OPĆINA GRADINA,  
koju zastupa:**

---

**Pavo Novokmet, odvjetnik**

*Tužitelj potražuje naknadu troškova kako slijedi:**Sastav tužbe, Tarifa o nagradama i naknadi**troškova za rad odvjetnika, Tbr. 7.1. 57.970,00 HRK**Porez na dodanu vrijednost 25% 14.492,50 HRK**Sastav prijedloga za osiguranje, Tarifa**o nagradama i naknadi**troškova za rad odvjetnika Tbr.11. vezi s**Tbr. 7.1. 57.970,00 HRK**Porez na dodanu vrijednost 25% 14.492,50 HRK**Sudska pristojba za tužbu 2.500,00 HRK**Sudska pristojba za prijedlog 1.250,00 HRK*

---

***Ukupno: 148.675,00 HRK******+ ostale pristojbe po odmjeri suda***