



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Ps-132/2024-60

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu tog suda Ivanu Bešliću, u pravnoj stvari tužitelja Grada Zagreba, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937, kojeg zastupa punomoćnik Marko Kallay, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Kallay i partneri u Zagrebu, protiv tuženika E-DOCUMENTUM d.o.o., Zagreb, Gračanska cesta 58, OIB: 64959134502, radi iseljenja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 4. rujna 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i u odsutnosti tuženika, radi predaje u posjed, 24. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku u roku 15 dana predati tužitelju poslovni prostor slobodan od osoba i stvari, a koji se nalazi na nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, Katastarska općina: 339164, CENTAR NOVI, Broj ZK uloška: 8110, k. č. br. 7073, oznake zemljišta ULICA HRVOJA VUKČIĆA površine 465 m², ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE, ZAGREB, ULICA HRVOJA VUKČIĆA 6, 6/1 površine 404 m², poslovna zgrada 61 m², ukupne površine 465 m², i to 2. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) poslovni prostor, ukupne površine 596,80 m², koji se sastoji od podruma (šest prostorija ukupne površine 70,24 m²), prizemnog dijela s galerijom (dvadeset dvije prostorije, ukupne površine 349,06 m²) i I. kata-mezanina (četnaest prostorija, ukupne površine 177,50 m²), Hrvojeva 6, neodvojivo povezan sa suvlasničkim dijelom nekretnine u A, koji je jednako velik kao i ostali suvlasnički dijelovi.

II. Nalaže se tuženiku u roku 15 dana naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 3.583,86 eura sa zateznim kamatama koje teku od 24. rujna 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. U tužbi podnesenoj 6. svibnja 2005. protiv pravnog prednika tuženika Selecte International d.o.o. tužitelj navodi kako je s pravnim prednikom tuženika 9. rujna 1994. zaključio Ugovor o zakupu poslovnog prostora na adresi Hrvojeva 6 u Zagrebu, evidentirane površine 254,00 m². Predmetni Ugovor o zakupu zaključen je na vrijeme od 5 godina. Tužitelj navodi kako je zaključkom Povjerenstva za davanje u zakup poslovnog prostora javnim natječajem Klasa: 372-01/98-06/163 od 24. studenoga 2003., a sukladno čl. 35. Zakona o zakupu poslovnog prostora i čl. 10. Odluke o zakupu poslovnog prostora, utvrđeno da je Ugovor o zakupu sklopljen s tuženikom raskinut po sili zakona te je naloženo tuženiku predmetne prostorije slobodne od osoba i stvari predati u posjed tužitelju. Nadalje navodi kako je za zgradu u kojoj se nalazi predmetni poslovni prostor podnijet zahtjev za povrat oduzete imovine sukladno odredbama Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, koji se vodi pred Gradskim uredom za imovinsko-pravne poslove, Odjelom za upravno-pravne poslove Klasa: UP/I-942-01/97-06/00 89. Kako tuženik nije dobrovoljno ispraznio navedeni poslovni prostor, tužitelj je sukladno odredbama čl. 35. st. 1. i 2. Zakona o zakupu poslovnog prostora, čl. 166. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i čl. 13. Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine predložio donijeti presudu kojom se nalaže tuženiku isprazniti i predati tužitelju u posjed slobodan od osoba i stvari predmetni poslovni prostor uz naknadu parničnog troška.

2. U odgovoru na tužbu tuženik ne osporava da su stranke 9. rujna 1994. sklopile Ugovor o zakupu poslovnog prostora, ali navodi da su 20. listopada 1994. sklopile i aneks tog ugovora, s time što je istim ugovorom obuhvaćen i poslovni prostor u Habelićevoj ulici 1. Navodi kako je izvršio ulaganja u uređenje i adaptaciju poslovnih prostora, tako da za svakih 50.000,00 DEM uložениh sredstava ima pravo na dodatnu godinu zakupa. Ističe da se tužitelj nakon isteka prvobitno ugovorenog roka zakupa oglašio na svoje ugovorne obveze te odbio sklopiti ugovor o produžetku zakupa, pa mu je time nastala šteta u visini uložениh sredstava, zbog čega je podnio tužbu radi naknade štete protiv tužitelja za iznos od 326.641.017,76 kn, koji postupak se vodi pod poslovnim brojem P-9206/02. Ističe prigovor zadržanja, a u daljnjem tijeku postupka i prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja i prigovor dvostruke litispendencije. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška.

3.1. Rješenjem poslovni broj Ps-255/05-24 od 12. studenoga 2013. određen je prekid postupka u ovome sporu te je određeno da će se postupak nastaviti kad se pravomoćno dovrši postupak koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem P-9206/02 s obzirom na to da se u navedenom postupku odlučivalo o prethodnom pitanju iz ove parnice. Odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv navedenog rješenja o prekidu postupka, Županijski sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj GŽ-7242/12-2 od 19. veljače 2013. odbio je žalbu kao neosnovanu te je potvrdio navedeno rješenje.

3.2. Rješenjem ovog suda poslovni broj Ps-255/05-30 od 26. rujna 2019. postupak je nastavljen u odnosu na tuženika jer je njegov pravni prednik prestao postojati, dok je postupak koji se vodio pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-9206/2002 pravomoćno okončan presudom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-

5866/14 od 5. lipnja 2018. Prvostupanjsko rješenje poslovni broj Ps-255/05-30 od 26. rujna 2019. potvrđeno je rješenjem Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-4812/19-2 od 4. veljače 2020.

3.3. Rješenjem Vrhovnog suda RH poslovni broj Rev-2816/2018 od 17. prosinca 2019. ukinuta je presuda Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-5866/14 od 5. lipnja 2018. u dijelu pod I. izreke kojim je potvrđena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-9206/02, a kojim je tužbeni zahtjev odbijen za iznos od 6.481.637,76 kn sa zateznim kamatama na taj iznos, kao i odluka o parničnim troškovima sadržana u točkama I. i III. izreke te je predmet u tom dijelu vraćen na ponovno suđenje. U ponovljenom postupku Županijski sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj GŽ-395/2020 od 2. lipnja 2020. ukida presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-9206/02 od 30. lipnja 2014. u dijelu pod I. izreke kojim je tužbeni zahtjev odbijen za iznos od 6.481.637,76 kn sa zateznim kamatama na taj iznos, kao i odluku o parničnim troškovima sadržanim u točkama I. i III. izreke i predmet u tom dijelu vraća sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

3.4. Zbog gore navedene odluke Vrhovnog suda RH poslovni broj Rev-2816/2018 od 17. prosinca 2019. određen je prekid ovoga postupka raspravnim rješenjem Ps-229/30-39 od 13. siječnja 2021. te je riješeno da će se postupak nastaviti kad se pravomoćno okonča postupak koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem P-3407/20 (ranije P-9206/02).

3.5. Postupak u ovoj pravnoj stvari nastavljen je rješenjem poslovni broj Ps-229/20-45 od 16. svibnja 2025. s obzirom na to da je pravomoćno okončan postupak koji se pred ovim sudom vodio pod poslovnim brojem P-3407/20 (ranije P-9206/02).

4.1. Nakon što je postupak nastavljen tužitelj je uz zahtjev iz tužbe, na ročištu održanom 25. studenoga 2024., postavio i eventualno kumulirani tužbeni zahtjev u skladu s odredbom čl. 188. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) kojim predlaže, a ukoliko sud njegov glavni zahtjev nađe neosnovanim, naložiti tuženiku predmetni poslovni prostor isprazniti i predati u posjed slobodan od osoba i stvari Republici Hrvatskoj, koja je u međuvremenu stekla pravo vlasništva predmetnog poslovnog prostora. Postavljanje takvog zahtjeva predstavlja preinaku tužbe u smislu odredbe čl. 191. st. 1. ZPP, a tuženik se protivio navedenoj preinaci tužbe. Sud je preinaku dopustio u skladu s odredbom čl. 190. st. 2. ZPP jer tužitelj bez svoje krivnje nije mogao preinačiti tužbu postavljenjem dodatnog zahtjeva ranije s obzirom na to da je Republika Hrvatska tek tijekom trajanja ovoga postupka postala vlasnica predmetne nekretnine, a u međuvremenu je u zemljišnim knjigama došlo i do promjena u oznakama predmetne nekretnine. Slijedom navedenog, takva preinaka je svrsishodna i dopuštena pa je odlučeno kao u rješenju s ročišta održanog 4. rujna 2026.

4.2. U tijeku postupka sud je izvršio uvid u Ugovor o zakupu kluba za mladež "Kulušić" i "Lapidarij" u Zagrebu od 9. rujna 1994. (list 2-5), Zaključak Grada

Zagreba, Gradskog poglavarstva, Povjerenstva za davanje u zakup poslovnog prostora javnim natječajem Klasa: 372-01/98-06/163 od 24. studenog 2003. (list 7), dopise tužitelja od 25. studenoga 2003. i 9. veljače 2004. (list 8-9 spisa), dopise tužitelja od 21. srpnja 1995. i 5. travnja 1995. (list 32-35), Aneks ugovora o zakupu kluba za mladež "Kulušić" i "Lapidarij" u Zagrebu od 20. listopada 1994. (list 36-38), spis ovog suda posl. br. P-9206/02 (list 50), izvadak iz zemljišnih knjiga (list 328-329), rješenje Gradskog ureda za imovinsko-pravne poslove i imovinu grada Klasa: UP/I-942-02/13-06/13 od 30. kolovoza 2021. (list 239-245), presudu ovog suda posl. br. P-3407/2020-60 od 30. studenog 2022., presudu Županijskog suda u Zagrebu posl. br. GŽ-609/2023-4 od 19. prosinca 2023. i presudu Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-2025/22.

4.3. Ovaj sud nije provodio dokaz očevidom na licu mjesta s građevinskim vještačenjem s obzirom na to da među strankama nije niti bio sporan opis predmetnog poslovnog prostora, već je tuženik osporavao aktivnu legitimaciju tužitelja s obzirom na to da je treća osoba tijekom trajanja ovoga postupka postala vlasnik predmetnog poslovnog prostora (podnesak tuženika od 8. prosinca 2024.).

5.1. Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza, u skladu s odredbom čl. 8. ZPP sud je utvrdio da je glavni tužbeni zahtjev osnovan.

5.2. S obzirom na to da je glavni tužbeni zahtjev ocijenio osnovanim, sud nije niti odlučivao o eventualno kumuliranom tužbenom zahtjevu.

6. Predmet spora je zahtjev tužitelja za iseljenje tuženika i predaju slobodnog od osoba i stvari poslovnog prostora opisanog u izreci presude.

7. Među strankama nije sporno da je između istih zaključen Ugovor o zakupu poslovnog prostora od 9. rujna 1994. te da je isti prestao protekom roka na koji je sklopljen. Nije sporno da je tuženik u posjedu predmetnog poslovnog prostora, kao niti to da je u trenutku zaključenja glavne rasprave kao vlasnica istoga u zemljišnim knjigama bila upisana Republika Hrvatska. Nije sporno da je tuženiku pravomoćnom presudom ovog suda poslovni broj P-3407/2020-60 od 30. studenog 2022., potvrđenom presudom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-609/2023-4 od 19. prosinca 2023., s osnova ulaganja u predmetni poslovni prostor dosuđen iznos od 831.908,92 EUR sa zateznim kamatama i troškovima postupka, koji iznos je naplaćen u postupku izravne naplate.

8. Među strankama je sporna aktivna legitimacija tužitelja te ima li tuženik pravo zadržanja do isplate izvršenih ulaganja u predmetnu nekretninu.

9.1. Uvidom u Ugovor o zakupu kluba za mladež "Kulušić" i "Lapidarij" u Zagrebu (dalje: Ugovor o zakupu) utvrđeno je da je isti zaključen 9. rujna 1994. između tužitelja kao zakupodavca i prednika tuženika Selecta International d.o.o. kao zakupnika, a predmet zakupa je, između ostalog poslovni prostor naveden u izreci presude. Ugovor je zaključen na rok trajanja od 5 (pet) godina (čl. 13.), po isteku kojeg roka zakupac ima pravo obnove Ugovora i prvozakupa (čl. 14.), a ugovoreno je i da u slučaju raskida Ugovora krivnjom ili na zahtjev zakupodavca odnosno po isteku

roka na koji je ugovor sklopljen, zakupac ima pravo na povrat sredstava uložениh u sanaciju klubova razmjerno vremenu trajanja Ugovora sukladno zakonskim propisima (čl. 15.). Također je ugovoreno kako Ugovor prestaje istekom vremena na koje je zaključen (čl. 16.), kao i da prilikom napuštanja klubova zakupac mora iste predati slobodne od stvari i predmeta koji su njegovo vlasništvo te bez oštećenja prostora i instalacija u prostoru (čl. 11.).

9.2. Iz Aneksa ugovora o zakupu od 20. listopada 1994. proizlazi kako je, između ostalog, ugovoreno da se uz čl. 14. dodaje klauzula: "po načelu za svakih uložениh 50.000,00 DEM – dodatna godina zakupa".

9.3. Zaključkom Grada Zagreba, Gradskog poglavarstva, Povjerenstva za davanje u zakup poslovnog prostora javnim natječajem Klasa: 372-01/98-06/163 od 24. studenog 2003. odbijena je ponuda pravnog prednika tuženika za daljnji zakup predmetnog poslovnog prostora.

9.4. Iz rješenja Gradskog ureda za imovinsko-pravne poslove, Sektor za upravno-pravne poslove, Odjel za naknade i izvlaštenja, Klasa: UP/I-942-02/13-06/13, Urbroj: 251-19-11-3/003-21-66 od 30. kolovoza 2021. i dostavljenog zemljišnoknjižnog izvotka razvidno je da je u pogledu predmetnog poslovnog prostora bio postavljen zahtjev za povrat imovine prema odredbama Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine ("Narodne novine" br. 92/96, 39/99, 42/99, 92/99, 43/00, 131/00, 27/01, 34/01, 65/01, 118/01, 80/02, 81/02 i 98/19, dalje: Zakon o naknadi) te je predmetni poslovni prostor utvrđen kao vlasništvo Republike Hrvatske gore navedenim rješenjem, a koja je svoje pravo vlasništva upisala i u zemljišnim knjigama, što je razvidno iz dostavljenog zemljišnoknjižnog izvotka.

9.5. Uvidom u presudu ovog suda poslovni broj P-3407/2020-60 od 30. studenog 2022., donesenu u predmetu koji se ranije vodio pod poslovnim brojem P-9206/2002, utvrđeno je da je istom naloženo ovdje tužitelju isplatiti ovdje tuženiku iznos od 831.908,92 EUR sa zateznim kamatama i troškovima postupka, a za izvršena ulaganja ovdje tuženika u poslovne prostore na adresama u Ulici Hrvoja Vukčića 6 Habdelićeva 1. Navedena presuda u odnosu na glavnu stvar potvrđena je presudom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-609/2023-4 od 19. prosinca 2023., a navedeni iznos s kamatama i troškovima naplaćen je u postupku izravne naplate.

10. Gore navedeni Ugovor o zakupu sklopljen je na vrijeme od pet godina računajući od dana njegovog potpisivanja, pa je on samim time prestao protekom roka na koji je sklopljen, tj. isti je bio na snazi do 10. rujna 1999., dok je iz Zaključka Grada Zagreba, Gradskog poglavarstva, Povjerenstva za davanje u zakup poslovnog prostora javnim natječajem Klasa: 372-01/98-06/163 od 24. studenog 2003. vidljivo da je odbijena ponuda pravnog prednika tuženika za daljnji zakup predmetnog poslovnog prostora.

11. Prema odredbi čl. 21. Zakona o zakupu poslovnog prostora (Narodne novine br. 91/96. i 124/97, dalje: ZZPP) nakon prestanka zakupa zakupnik je dužan poslovni prostor predati zakupodavcu, a ta obveza zakupnika proizlazi i iz čl. 11. Ugovora o zakupu. Vrhovni sud RH zauzeo je u odluci poslovni broj Rev-x 517/11/2 od 17. veljače 2015. pravno shvaćanje prema kojem je "zakupodavac iz ugovora o zakupu

poslovnog prostora aktivno legitimiran zahtijevati ispražnjene i predaju prostora po prestanku ugovora o zakupu neovisno o tome da li ima pravo vlasništva poslovnog prostora, slijedom čega revident neosnovano prigovara aktivnoj legitimaciji tužitelja. Naime u ovoj pravnoj stvari nije riječ o pravoj vlasničkoj tužbi ili vlasničkoj tužbi predmnijevanog vlasnika (s obzirom da vlasnik predmetnog poslovnog prostora Republika Hrvatska što je utvrđeno odlukom Upravnog suda Republike Hrvatske) već tužitelj tužbeni zahtjev temelji na obveznopravnom osnovu."

12. Slijedom navedenog, s obzirom na to da je zakup predmetnog poslovnog prostora na adresi Hrvojeva 6 u Zagrebu prestao, to je tuženik kao pravni sljednik zakupnika dužan s osnove obveznopravnog odnosa predati poslovni prostor tužitelju kao zakupodavcu. Kod toga nije od utjecaja što je Republika Hrvatska na temelju zakona, u postupku povrata, stekla vlasništvo istoga za vrijeme trajanja ovoga postupka s obzirom na to da tužitelj predaju zahtijeva prema pravilima obveznog prava, tj. Ugovora o zakupu koji je prestao protekom ugovorenog roka trajanja.

13. Neosnovan je i prigovor dvostruke litispendencije, koji je tuženik istaknuo tijekom trajanja ovoga postupka, zbog parnice radi predaje predmetnog poslovnog prostora u posjed, a koja se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodila pod poslovnim brojem P-2025/22. Naime, u navedenoj parnici tužitelj je bio Republika Hrvatska, pa samim time tužitelj u ovoj parnici nije ista osoba koja nastupa kao tužitelj u ranije pokrenutoj parnici na koju se tuženik poziva.

14. Neosnovan je i istaknuti prigovor zadržanja s obzirom na to da je o zahtjevu tuženika radi isplate za izvršena ulaganja pravomoćno odlučeno presudom ovoga suda poslovni broj P-3407/2020-60 od 30. studenog 2022. te se tuženik naplatio u postupku izravne naplate. Slijedom navedenog, tražbina s osnove ulaganja u predmetni poslovni prostor pravomoćno je utvrđena i namirena u cijelosti. Ugovor o zakupu nije bio usklađen s odredbama Zakona o zakupu poslovnog prostora (NN 91/96 i 124/97) pa je prestao po sili zakona najkasnije istekom dvogodišnjeg roka od stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zakupu poslovnog prostora (NN 124/97), tj. do 15. studenoga 1999. Raskidom ugovora po sili zakona (čl. 35. st. 2. ZZPP) prestale su sve ugovorene obveze stranaka, pa tako i eventualna obveza zakupodavca temeljem klauzule iz aneksa o produljenju zakupa za uložena sredstva.

15. Zato je odlučeno kao u točki I. izreke presude.

16. Odluka o parničnom trošku donesena je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i 155. ZPP u skladu s vrijednosti predmeta spora od 6.636,14 eura te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/23, dalje Tarifa). Tužitelj je u cijelosti uspio u ovome sporu pa mu je tuženik dužan naknaditi sve troškove parničnog postupka. Zato mu je dosuđena naknada koja se odnosi na sastav tužbe (Tbr. 7/1) 100 bodova, sastav podnesaka od 5.7.2005., 31.1.2008., 21.10.2009. i 18.7.2011. (Tbr. 8/1) po 100 bodova, sastav podnesaka od 3.9.2018. i 1.4.2025. po 50 bodova (Tbr. 8/3), sastav podneska od 21.6.2021. od 25 bodova (Tbr.8/4), trošak zastupanje na ročištima održanim 6.7.2010., 6.2.2012., 10.10.2013., 13.1.2021., 25.11.2024. i 4.9.2026. (tbr. 9/1) po 100 bodova i

zastupanje na ročištu održanom 7.2.2008. od 50 bodova (Tbr. 9/2), ukupno 1.275,00 bodova, odnosno 2.550,00 eura. Tom iznosu pridodan je PDV u iznosu od 637,50 eura, kao i trošak plaćene sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 186,36 eura, sudske pristojbe na presudu u iznosu od 140,00 eura, kao i sudske pristojbe za odgovor na žalbu u iznosu od 70,00 eura. Slijedom navedenog, ukupan trošak tužitelja iznosi 3.583,86 eura, pa je odlučeno kao u to. II. izreke.

17. Na tako utvrđeni trošak tužitelju pripada zatezna kamata od dana donošenja odluke po stopi čl. 29. ZOO-a jer trošak ima značaj glavnice, pa obveza tuženika na naknadu tog troška dopijeva s danom donošenja presude kao ovršne isprave, sve u smislu čl. 30. st. 3. Ovršnog zakona.

18. Tužitelju nije priznat trošak za sastav podnesaka od 12.8.2009., 3.12.2019., 17.5.2021. i 4.7.2024. jer u smislu odredbe čl. 155. ZPP nisu bili potrebni za vođenje ove parnice, a sud prilikom odlučivanja o troškovima određuje naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice cijeneći pri tome brižljivo sve okolnosti i vodeći računa o pravilima za pripremanje glavne rasprave. Zatraženi trošak podneska od 19.9.2018. već je priznat u podnesku od 3.9.2018.

U Zagrebu 24. rujna 2026.

Sudac:
Ivan Bešlić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana računajući od dana primitka. Žalba se podnosi putem ovog suda na Županijski sud pisanim putem u 4 primjerka.

DNA:

1. pun. tužitelja
2. pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088d-9eb87**

Kontrolni broj: **06ce6-dd91e-20a34**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.