



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zadru
Borelli 9, Zadar

Poslovni broj: Pp-3306/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, po sucu Teodori Projić-Škovrlj, uz sudjelovanje Anelle Mišolongin kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika BERNARDA SEDIĆA, zbog djela prekršaja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine 41/77., 55/89, 05/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22, 47/23), a povodom optužnog prijedloga PU zadarske, Policijske postaje Zadar s ispostavom Nin, u Klasi: 211-07/26-5/14711, Urbroj: 511-18-07-26-1 od 12. lipnja 2026., nakon provedenog postupka dana 7. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Na temelju čl. 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22 – dalje u tekstu: Prekršajni zakon)

Okrivljenik: BERNARD SEDIĆ, OIB: 23874521636, sin Tone i Rade djev. Vukojević, rođen 15. kolovoza 1980. u Ducipolju, BiH, sa stanovanjem u Zadru, Skadarski prolaz 8A, državljanin RH, SSS, stolar, nezaposlen, prima socijalnu pomoć, neoženjen, bez djece, prekršajno kažnjavan

k r i v j e

što je dana 12. lipnja 2026. godine u 08,20 sati u Zadru, Zrinsko-Frankopanska 4, u trgovini "Studenac", za trajanja radnog vremena navedene trgovine, u koje vrijeme je ista bila dostupna neograničenom broju građana, dakle na javnom mjestu, narušio javni red i mir vikom, galamom na način da je ušao u trgovinu noseći u ruci jednu bocu alkoholnog pića, koju je ostavio na vitrini s pićem te izašao iz trgovine, nakon čega je trgovkinja Ivana Grđan navedenu bocu uzela s vitrine i ostavila je pokraj kase, te se nakon par minuta vratio u trgovinu i rekao Ivani da su mu u trgovini ostale dvoje boce alkoholnog pića, pa kad mu je Ivana vratila njegovu bocu, počeo je glasno vikati na Ivanu vrijeđajući je riječima: "Pička ti materina, nije ovo moje piće, ja sam imao dvije boce, kravetino jedna", pa mu je nakon toga Ivana rekla da će pozvati policiju, smirio se i izašao iz trgovine, čime je prestalo daljnje narušavanje javnog reda i mira, te je ovakvim svojim ponašanjem kod Ivan Grđan izazvao osjećaj uznemirenosti i nelagode, kao i kod slučajnih kupaca u trgovini i prolaznika navedene ulice,

II. pa je time počinio, djelo prekršaja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira,

III. pa se temeljem cit. propisa,

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) dana,

te se temeljem čl. 40. st. 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku Bernardu Sediću u kaznu zatvora uračunava vrijeme za koje je bio lišen slobode po djelatnicima Policijske postaje Zadar s ispostavom Nin temeljem Izvješća o uhićenju i to dana 12. lipnja 2026. u 09,30 sati koje je produljeno temeljem ovosudnog rješenja o zadržavanju koje je trajalo do 22. lipnja 2026. u 14,30 sati, tako da je okrivljenik izdržao izrečenu kaznu zatvora.

IV. Na temelju odredbe čl. 139. st.6. Prekršajnog zakona, okrivljenik se u cijelosti oslobađa plaćanja troškova ovog postupka.

Obrazloženje

1. PU zadarska, Policijska postaja Zadar s ispostavom Nin, u Klasi: 211-07/26-5/14711, Urbroj: 511-18-07-26-1 od 12. lipnja 2026., podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog djela prekršaja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

2. Okrivljenik Bernard Sedić, u svojoj obrani pred ovim sudom navodi kako se ne smatra krivim za prekršaj za koji se tereti. Navodi kako je točno da je navedene prigode ušao u trgovinu i imao je u vrećici bocu alkoholnog pića "Carolansa". To je stavio na gajbu koja se nalazila u dućanu i išao dalje u trgovinu, nije našao što mu je trebalo pa je izašao van i primijetio kako nije uzeo svoju vrećicu s pićem, pa se vratio. Unutra, u trgovini koja je u to vrijeme radila, rekla mu je trgovkinja kako je tu kesa u kojoj je njegovo piće, međutim kad je pogledao kesu vidio je da je unutra jedna boca ali ne njegovog pića pa joj je rekao da to nije njegovo piće. Bio je ljut, ali joj nije , bio sam zato ljut ali joj nisam rekao riječi koje se navode u optužnom prijedlogu. Ona je rekla da je to to, a on nije htio izaći iz dućana, htio je bocu svoga pića Carolansa, te je ostao u dućanu i čekao da dođe policija. Vidio je da je u trgovini bilo još par ljudi mada nije obraćao pažnju na to.

3. U daljnjem tijeku postupka sud vrši uvid i čita Obavijest temeljem čl. 109.a PZ-a, izvješće PP, izvješće, zapisnik o ispitivanju svjedokinje, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu, zapisnik o ispitivanju osumnjičenika, izvješće o uhićenju te izvadak iz prekršajne evidencije.

4. Nakon provedenog postupka i svih raspoloživih dokaza, nesporno utvrđeno je kako je isti počinio prekršajno djelo za koja ga se tereti a na opisani način.

5. Dakle, nakon provedenog postupka, te analizirajući sve izvedene dokaze, i stavljajući ih u relaciju s obranom samog okrivljenika nesporno je da je okrivljenik navedene prigode, u trgovini "Studenac", za trajanja radnog vremena navedene trgovine, u 08,20 sati, dakle u vrijeme kad je bila dostupna neograničenom broju građana, dakle na javnom mjestu, narušio javni red i mir vikom, galamom na način da je ušao u trgovinu noseći u ruci jednu bocu alkoholnog pića, koju je ostavio na vitrini s pićem. Potom je izašao iz trgovine, a trgovkinja Ivana Grđan je navedenu bocu uzela s vitrine i ostavila je pokraj kase. Okrivljenik se nakon par minuta vratio u trgovinu, što i ne spori i rekao Ivani Grđan da su mu u trgovini ostale dvije boce alkoholnog pića, pa kad mu je ona vratila njegovu bocu, počeo je glasno vikati na nju, vrijeđajući je riječima: "Pička ti materina, nije ovo moje piće, ja sam imao pa se smirio i izašao iz trgovine, čime je prestalo daljnje narušavanje javnog reda i mira. Ovakvim svojim ponašanjem kod Ivane Grđan izazvao je osjećaj uznemirenosti i nelagode, kao i kod slučajnih kupaca u trgovini i prolaznika navedene ulice. Da je okrivljenik vikao i galamio u trgovini, u radno vrijeme iste, dok je bila dostupna ostalim građanima, odnosno ponašao se na navedeni način proizlazi i iz iskaza svjedokinje Ivane Grđan čijem iskazu je ovaj sud u potpunosti poklonio vjeru jer ista nema razloga lažno teretit okrivljenika, a niti sam okrivljenik ne spori da je navedene prigode došlo do komunikacije s trgovkinjom. Isti negira da je vikao i galamio vičući riječi koje su navedene u pravorijeku presude, ali sud nije poklonio vjeru njegovoj obrani držeći kako isti samo želi izbjeći odgovornost za navedeno ponašanje. Dakle, upravo u ovakvom ponašanju okrivljenika, na javnom mjestu dostupnom većem broju ljudi ostvarena su sva obilježja djela prekršaj za koja se tereti.

6. Odredbom čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira propisano je da tko se na javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način remeti javni red i mir, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 300,00 do 2.000,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana.

7. Utvrdivši da je okrivljenik počinio djelo prekršaja za koje se tereti, a ne nalazeći okolnosti koje bi isključile njegovu odgovornost, Sud ga je proglasio krivim, te mu je izrekao kaznu zatvora za navedeni prekršaj u trajanju od 10 dana obzirom kako je već kažnjavan za prekršaje iz domene javnog reda i mira (ovosudne presude Pp 6525/2024 od 14. ožujka 2025., pravomoćno 4. travnja 2025. zbog učina prekršaj iz čl.17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira i Pp 3416/2024 od 30. kolovoza 2024., pravomoćno 2. listopada 2024. zbog učina prekršaj iz čl.17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Ovaj sud drži kako će se ovako izrečena kazna zatvora djelotvorno utjecati na okrivljenika na način da isti ubuduće neće ponavljati ovakva i slična djela prekršaja. Sud smatra da će se i na ovaj način postići svrha kažnjavanja.

8. U navedenu kaznu zatvora se temeljem čl. 183. st. 1. toč. 5. Prekršajnog zakona okrivljeniku uračunava i razdoblje u kojem je bio lišen slobode a temeljem Izvješća o uhićenju i ovosudnog rješenja o određivanju zadržavanja.

9. Na temelju odredbe čl. 139. st.6. Prekršajnog zakona, okrivljenik se u cijelosti oslobađa plaćanja troškova ovog postupka jer bi njihovim plaćanjem bilo dovedeno u pitanje i uzdržavanje samog okrivljenika, a obzirom da je isti nezaposlen i primatelj socijalne pomoći.

9. Slijedom svega naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zadru, 7. srpnja 2026.

Sutkinja

Teodora Projić-Škovrlj

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranka ima pravo u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog otpravka presude, podnijeti žalbu Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka putem ovog suda te prosta od pristojbe.

DNA:

1. Tužitelj PU zadarska, PP Zadar s ispostavom Nin
2. Okrivljenik Bernard Sedić
3. Pismohrana – ovdje

Broj zapisa: **9-3088a-617e1**

Kontrolni broj: **0aee1-3f7df-5bc69**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.