

**TRGOVAČKI SUD
U SPLITU**

Na broj: St-159/2014

Stečajni dužnik: ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, Split, Poljička cesta 20b,
OIB: 75237018400

Vjerovnik: 1. PAVAO ĐONLIĆ iz Voštana, Trilj, Voštane 81, OIB: 14178573404
2. SCULPTOR d.o.o. Split, Dinka Šimunović, OIB 87523175283
3. TOMISLAV BAUS iz Splita, Biogradska 6, OIB: 35552868009
4. ALDI INŽENJERING d.o.o., Dugopolje, Svetog Leopolda Mandića 8,
OIB: 31380089091
5. ANTE ŠUNDOV iz Zagreba, Ulica Republike Austrije 13, OIB: 10739342424
6. Stečajna masa iza GLOBAL RELAX NEKRETNINE d.o.o. u stečaju,
Rijeka, Gnambova 2, OIB: 66740992920

Ž A L B A

1x

vjerovnika protiv rješenja
posl.br. St-159/2014-1791
od 28.09.2026. godine

I U gore označenom predmetu, Naslovljeni je sud dana 28.09.2026. godine donio rješenje posl.br. St-159/2014-1791, cit.:

„Zahtjev vjerovnika od 22. rujna 2026. za utvrđenjem da stečajna upraviteljica Meri Šitić iz Splita, Šime Ljubića 7, OIB: 61723426098, nema zakonsku osnovu ni status za obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku, se odbija.“

II Protiv rješenja Naslovljenog suda, navedenoga u t.l. ove žalbe, 1.-6. vjerovnik, u daljnjem tekstu: vjerovnici, podnose ovu žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka koji se sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona primjenjuje u stečajnom postupku,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- pogrešne primjene Stečajnog zakona.

III U obrazloženju pobijanog rješenja, prvostupanjski sud navodi, cit.:

„3. Točan je navod vjerovnika podnositelja zahtjeva da je odredbom članka 81. stavak 2. točka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, - u daljnjem tekstu: SZ) propisano da je kao jedan od razloga za brisanje s liste stečajnih upravitelja naveden razlog ako je stečajni upravitelj razriješen dužnosti stečajnog upravitelja zbog neurednog obavljanja dužnosti u

više od dva stečajna postupka u posljednje tri godine te da je stečajna upraviteljica Meri Šitić u posljednje tri godine u tri stečajna postupka razriješena dužnosti stečajnog upravitelja zbog neurednog obavljanja dužnosti.

4. Odredbom članka 78. SZ-a, propisano je da Ministarstvo za poslove pravosuđa za područje nadležnosti svakog suda uređuje listu stečajnih upravitelja.

5. Uređivanje liste stečajnih upravitelja, dakle, stavljanje na listu stečajnih upravitelja kao i njihovo brisanje s liste stečajnih upravitelja je u nadležnosti Ministarstva uprave, pravosuđa i digitalne transformacije, a ne u nadležnosti stečajnog suca u pojedinom stečajnom postupku.

6. Tek kad se određeni stečajni upravitelj briše s liste stečajnih upravitelja, ispunile bi se pretpostavke za utvrđenjem stečajnog suca da je stečajnom upravitelju prestala dužnost stečajnog upravitelja u stečajnom postupku.

7. Obzirom se stečajni upravitelj Meri Šitić i dalje nalazi na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu, nisu se ispunile pretpostavke da se ista od strane stečajnog suca iz navedenih razloga razriješi dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, Split, Poljička cesta 20b, OIB: 75237018400.“

Međutim, prvostupanjski sud u disciplini slaloma ignorira odredbu čl. 91.st. 1. Stečajnog zakona koja propisuje, cit.:

„Članak 91.

(1) Sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda.“

Dakle, Stečajni sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja iz drugih važnih razloga pri čemu vjerovnici ističu da ispunjenje pretpostavki iz čl. 81. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona u svakom slučaju predstavlja važan razlog iz čl. 91 Stečajnog zakona.

Vjerovnici ističu da Naslovljeni sud nije ispitao niti jedan razlog na koji su ukazali vjerovnici u ovom mukotrpnom postupku, već je pukim formalističkim pristupom odbio postupati po zahtjevu za koji je nadležan sukladno odredbi čl. 2. ZPP-a.

Obrazlažući pobijano rješenje, Naslovljeni je sud ne samo dao potpuno pogrešno određenje temeljnih procesnopравnih instituta na predmetni činjenični supstrat, već je dao i potpuno pogrešno shvaćanje sadržaja, opsega, dosega i smisla samoga pravnog instituta razrješenja stečajnog upravitelja.

Vjerovnici ističu da obzirom na nepostupanje uređujućeg stečajnog suca Velimira Vukovića i postupanje stečajnog upravitelja Meri Šitić, kojeg naprijed navedeni stečajni sudac nije razriješio u predmetnom postupku već po službenoj dužnosti, ako na prijedlog vjerovnika (iako mu je to dužnost temeljem odredbe čl. 91. Stečajnog zakona), vjerovnici ističu da je očito da je stečajni sudac pristran u ovom postupku slijedom čega su vjerovnici podnijeli zahtjev i za njegovim izuzećem temeljem odredbe čl.71.st.1.t.7. Zakona o parničnom postupku, a u svezi sa odredbom čl.72. istoga zakona, koji zahtjev je prvostupanjski sud neosnovano odbio rješenjem posl.br. Su-425/2026-6 od 24.09.2026. godine, iako za su za to bile ispunjene procesne pretpostavke.

Naime, odbijanjem zahtjeva za izuzećem stečajnog suca Velimira Vukovića vjerovnicima je onemogućeno raspravljanje pred sudom i pravo na pristup sudu kao konvencijska kategorija koja se ovakvim postupkom predsjednika prvostupanjskog suda teško krši.

Naime, nepostupanjem uređujućeg suca po zahtjevu vjerovnika da se razriješi stečajni

upravitelj, vjerovnicima su teško narušena ustavna i konvencijska prava pred zakonom i pravo na pristup sudu.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud nanosi štetu vjerovnicima koju štetu će isti morati ostvarivati protiv Republike Hrvatske.

Postupivši na naprijed opisani način, prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje, pa na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjuje materijalno pravo, što je za posljedicu imalo apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11., budući da u istoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno postoji proturječnost između razloga o onome što se u obrazloženju rješenja navodi o zapisnicima i ispravama i sadržaju samih tih isprava i zapisnika, a na temelju kojeg je donio pobijano nepravilno i nezakonito rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka.

IV Nadalje, zaključak prvostupanjskog suda, cit.:

„8. U međuvremenu, na temelju rješenja Ministarstva uprave, pravosuđa i digitalne transformacije, Klasa: UP/I-133-04/15-01/351, URBROJ: 514-03-04/01-26-30 od 24. rujna 2026., određeno je da se Meri Šitić, diplomirana ekonomistica iz Splita, Šime Ljubića 7, OIB: 61723426098, briše s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu i Trgovačkog suda u Zadru s danom 24. rujna 2026.“

u potpunosti je u suprotnosti sa odlučnim činjenicama i stanjem spisa te je proturječno s izrekom pobijanog rješenja.

Naime, upravo iz t.8. obrazloženja pobijanog rješenja razvidno je kako je prvostupanjski sud morao usvojiti zahtjev vjerovnika i razriješiti stečajnog upravitelja Meri Šitić s dužnosti stečajnog upravitelja društva Atrium Spalatum d.o.o. u stečaju, osobito uzimajući u obzir činjenicu kako je pobijano rješenje Naslovljenog suda doneseno dana 28.09.2026. godine, dakle, kronološki nakon rješenja Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije od 24.09.2026. godine slijedom čega su bile ispunjene sve procesne pretpostavke za usvajanje prijedloga predlagatelja.

Postupivši na gore navedeni način, prvostupanjski sud pogrešno utvrđuje činjenično stanje, a na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenjuje materijalno pravo, što je za posljedicu imalo apsolutno bitnu povredu odredaba ZPP-a i to odredbe čl. 354 st. 2. t. 11. ZPP- a, budući je rješenje proturječno samo sebi i razlozima rješenja, odnosno u pobijanom rješenju su izostali razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno postoji proturječnost između razloga o onome što se u obrazloženju rješenja navodi o ispravama i sadržaja tih isprava.

Slijedom naprijed navedenog, a obzirom na naprijed istaknute propuste u postupanju Naslovljenog suda, vjerovnici ukazuju i na stav Ustavnog suda Republike Hrvatske, izražen u odlukama Ustavnog suda, po kojem je Naslovljeni sud u cijelosti propustio postupiti (iako isto predstavlja Ustavnu obvezu):

"Prema stajalištu Ustavnog suda, sudski se postupci moraju provesti sukladno ustavnom načelu vladavine prava kao najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske. Njihovo se provođenje, ne smije izjednačiti samo sa zahtjevom za zakonitošću postupanja tijela državne vlasti već mora uključiti i zahtjev da zakonske posljedice moraju biti primjerene legitimnim očekivanjima stranaka u svakom konkretnom slučaju."

(odluka i rješenje Ustavnog suda broj: U-I-659/1994 od 15. ožujka 2000.)

"Postupci pred sudbenim tijelima moraju biti u skladu s načelima vladavine prava, a OBVEZA JE SUDBENE VLASTI OBRAZLAGATI SVOJE ODLUKE ODNOSNO PAŽLJIVO ISPITATI TVRDNJE PREDOČENE PRED SUDOM ODNOSNO NADLEŽNIM TIJELOM, DA NE BI DOVELI U PITANJE NAČELA DOBROG RADA PRAVOSUĐA I PRAVIČNOST SUĐENJA."

(posl. broj U-III/2494/2008, od 30. ožujka 2011. godine)

"Sudski postupci moraju se provesti sukladno ustavnom načelu vladavine prava kao najviše vrednote ustavnog poretka RH pa tumačenje mjerodavnog prava u svakom konkretnom slučaju ne smije proizlaziti iz njegove arbitrarne i proizvoljne primjene već mora uvažavati i zahtjeve prava na pravično suđenje sadržane u članku 29. stavku 1. Ustava."

(posl. broj U-III-3119/2009, 6.05.2010. godine)

"Načela pravičnog postupka uključuju način na koji se dokazi predlažu i izvode na glavnoj raspravi pred sudom, te je li postupak u svojoj cijelosti, uključujući način na koji su dokazi bili predloženi i izvedeni, "pravičan" u smislu članka 29. stavka 1. Ustava."

(posl. broj U-III-1128/2010, 27.05.2010. godine)

Vjerovnik se poziva na pravni stav Ustavnog suda u odluci broj: U-III-4374/2011, od 15. listopada 2014. gdje isti sud navodi „Jedno od temeljnih vidova vladavine prava je načelo pravne sigurnosti koje je implicitno sadržano u Ustavu i Konvenciji za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99. - pročišćeni tekst, 8/99. - ispravak, 14/02. i 1/06.).

U predmetu Vusić protiv Hrvatske (presuda, 1. srpnja 2010., zahtjev br. 48101/07, § 44) Europski sud za ljudska prava, između ostalog, navodi:

"... jedno od temeljnih vidova vladavine prava načelo pravne sigurnosti, načelo koje je implicitno sadržano u Konvenciji (vidi Beian v. Romania /no. 1/, br. 30658/05, § 39, ECHR 2007-XIII /izvadci/). Ako nema mehanizma koji osigurava dosljednost, proturječne odluke u sličnim predmetima koje je donio isti sud, koji uz to predstavlja zadnju instancu u dotičnoj pravnoj stvari, mogu dovesti do povrede tog načela i time potkopati povjerenje javnosti u pravosuđe (vidi, na primjer, Beian, prethodno citirano, §§ 36-39; Tudor Tudor v. Romania, br. 21911/03, § 29, 24. ožujka 2009.; te Iordan Iordanov and Others v. Bulgaria, br. 23530/02, §§ 47-53, 2. srpnja 2009.), a to je povjerenje jedna od bitnih sastavnica države utemeljene na vladavini prava."

V Slijedom svega naprijed navedenoga, vjerovnici predlažu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, odlučujući o ovoj žalbi, istu usvojiti, te pobijano rješenje preinačiti sukladno žalbenim navodima, odnosno,

p o d r e d n o

vjerovnici predlažu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, odlučujući o ovoj žalbi, istu usvojiti, te pobijano rješenje ukinuti i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

PAVAO ĐONLIĆ
SCULPTOR d.o.o.
TOMISLAV BAUS
ALDI INŽENJERING d.o.o.
ANTE ŠUNDOV
Stečajna masa iza
GLOBAL RELAX NEKRETNINE d.o.o.
u stečaju
svi po punomoćniku:

Jasna

Matičević

Digitally signed by
Jasna Matičević

Date: 2026.10.14
19:45:21 +02'00'