

Pavliček Ergarac Medved

Odvjetničko društvo

Varaždin, 28. rujna 2026. godine

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Cehovska ulica 1, 42000 Varaždin

Posl. br.: St-27/2026

Stečajni dužnik: GK grupa d.o.o. u stečaju, Varaždin, Hallerova aleja 1, OIB: 32165824835

Stečajni vjerovnik: **LRC d.o.o.**, Biškupečka ulica 16b, 42000 Varaždin, OIB: 95850332889, stečajni vjerovnik, zastupan po: **Odvjetničkom društvu Pavliček Ergarac Medved j.t.d.**, Ulica Ivana Gundulića 6, 42000 Varaždin, OIB: 97961071719

Punomoć pod A/

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

I. Podnositelj LRC d.o.o. stečajni je vjerovnik u ovom postupku s utvrđenom tražbinom (rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama posl. br. St-27/2026-48 od 7. srpnja 2026.). Kao vjerovnik čije se namirenje ostvaruje isključivo iz stečajne mase, podnositelj ima neposredan pravni interes da se stečajna masa ne umanjuje vođenjem neizglednih i troškovno rizičnih parničnih postupaka. Podnositelj se u nastavku očituje na prijedlog za pokretanje postupaka radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika prema društvu GK ING d.o.o. i Robertu Gotiću (t. 4. predloženog dnevnog reda skupštine vjerovnika), na temelju dokumentacije koja se nalazi u stečajnom spisu.

Uoči skupštine vjerovnika zakazane za 30. rujna 2026. (rješenje St-27/2026-56 od 15. rujna 2026.) podnositelj se ovim podneskom protivi pokretanju parničnih postupaka radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika prema društvu GK ING d.o.o. i Robertu Gotiću.

Predloženi postupci pobijanja prema Robertu Gotiću i prema društvu GK ING d.o.o. međusobno se isključuju, čak i da imaju uporišta u činjenicama i pravu. Oba se temelje na istom navodnom oštećenju – kupoprodajnoj cijeni za vlastiti poslovni udjel, koja je temeljem Ugovora o asignaciji isplaćena izravno društvu GK ING d.o.o., pa ponovo u vidu zajma stečajnom dužniku. Stoga se ne može dogoditi da stečajni dužnik uspješno pobije pravne radnje i prema Robertu Gotiću i prema društvu GK ING d.o.o., jer bi time za istu imovinsku vrijednost došlo do dvostrukog povrata, odnosno dvostrukog namirenja stečajne mase.

II. Prijedlog za pobijanje vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. i stečajne upraviteljice počiva isključivo na Nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Zdravka Brestovca, dipl. oec., koji ne nosi nadnevak izrade (dalje: Nalaz). Predmetni Nalaz već na prvi pogled otkriva kako je riječ o jednostranom i tendencioznom materijalu koji je imao za svrhu ponuditi isključivo povod za vođenje daljnjih parničnih postupaka.

Tako se uvidom jednostavno zaključuje da isti ne pruža pouzdanu činjeničnu osnovu za bilo kakve zaključke pa tako ni pobijanje pravnih radnji jer je evidentno izrađen na podlozi neadekvatne dokumentacije. Vještak navodi kako je Nalaz izrađen na bruto bilancama 2022.–2025., obrascima GFI-POD, karticama konta i računima s društvom GK ING d.o.o., a za odgovor na pitanje vrijednosti poslovnog udjela vještak kao izvor navodi samo Ugovor o kupoprodaji od 11.07.2022. Vještak evidentno nije zatražio niti u Nalazu spominje dokumentaciju koju u prilogu svog Izvješća od 22.09.2026. u spis dostavlja stečajna upraviteljica.

U spisu prileži dokumentacija koja je očigledno relevantna za poslovne događaje koji su predmet Nalaza pa tako vjerovnici imaju mogućnost izvršiti uvid u:

- Odluku članova GK grupe d.o.o. od 07.07.2022. kojom je određena cijena stjecanja udjela,
- indikativnu procjenu vrijednosti GK grupe izrađenu po UHY Advisory d.o.o. iz svibnja 2022., te
- ugovore o stjecanju udjela od ostalih triju članova.

Postojanje tih isprava bilo je razvidno iz materijala kojim je vještak raspolagao: u bruto bilanci za 2022., koju sam navodi kao izvor, evidentirani su konto 9213 – pričuve za vlastite udjele (10.401.705,97 kn) i konto 92211 – otkupljeni udio 7,43% (923.300,00 kn), a Ugovor koji je vještak priložio Nalazu izrijeком se poziva na Odluku od 07.07.2022., koja se pak poziva na pribavljenu procjenu vrijednosti. Utvrđenje iz Nalaza da ugovorena cijena „nema podloge u poslovnoj dokumentaciji” odnosi se, prema tome, samo na dokumentaciju koju je vještak sam prikupio, a ne na cjelokupnu i relevantnu dokumentaciju stečajnog dužnika.

Iz činjenice da je vještak zaključke izveo bez pozivanja na dokumentaciju za koju je morao znati da postoji (jer je implicirana dokumentacijom koju koristi za izradu Nalaza) apsolutno se dovodi u pitanje vjerodostojnost Nalaza te izravno ukazuje na svrhu koju je Nalaz imao ostvariti.

III. Prijedlogom vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. od 11. rujna 2026. (t. 4. predloženog dnevnog reda) traži se nalog stečajnoj upraviteljici da protiv društva GK ING d.o.o. i Roberta Gotića podnese tužbu radi pobijanja pravnih radnji, i to izrijeком „sve sukladno nalazu i mišljenju vještaka financijske struke Zdravka Brestovca”. Pobijanje se, dakle, odnosi na dva pravna posla:

- a) **Ugovor o kupoprodaji vlastitog poslovnog udjela**, kojim je GK grupa 11.07.2022. od svog člana Roberta Gotića stekla vlastiti poslovni udjel za cijenu koja je – po Ugovoru o asignaciji od 19.08.2022. – isplaćena izravno društvu GK ING d.o.o.; te
- b) **Ugovor o zajmu i Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na pokretninama od 23.01.2024.**, kojim je GK ING d.o.o. stečajnom dužniku odobrio zajam (do 1.500.000,00 EUR) osiguran zalogom na pokretninama, a kojim je osigurana tražbina GK ING d.o.o. prema stečajnom dužniku od 1.393.111,59 EUR.

Razvidno je da čitava konstrukcija Nalaza počiva na jednom jedinom zaključku – zaključku br. 1 Mišljenja – da je prilikom stjecanja vlastitih poslovnih udjela od Roberta Gotića „ugovorena nerealna cijena u visini 9.801.239,24 HRK (EUR 1.300.848,00)”. Zaključci br. 2 i 3 Mišljenja (asignacija i zalog) tek opisuju novčani tijek i podudarnost iznosa te oštećenje ne dokazuju, nego ga pretpostavljaju upravo iz navodne prenapuhanosti cijene.

Zaključak vještaka da je ugovorena „nerealna” (prenapuhana) cijena otkupa vlastitih udjela proizvoljan je i izravno oboren ispravama u spisu.

IV. A. Vještak zaključak ne izvodi ni iz jedne procjene vrijednosti: ne navodi standard vrijednosti, ne provodi nijednu metodu procjene i ugovorenu cijenu uspoređuje isključivo s knjigovodstvenom vrijednošću udjela koju sam izračunava (str. 3 Nalaza: 1.368.075,49 kn), a to je za društvo koje posluje pogrešno mjerilo vrijednosti, pritom zanemarujući čitav niz činjenica i okolnosti koje mu nisu mogle ostati nepoznate.

Prvo, cijena za poslovne udjele očigledno nije bila individualno ugovorena s Robertom Gotićem, nego je rezultat općeg cjenovnog parametra utvrđenog za sve članove. Odlukom članova od 07.07.2022. utvrđena je cijena od 1.400.000,00 kn za udjele koji predstavljaju 1% temeljnog kapitala (11,2657922 kn po 1,00 kn nominale), uz poziv svim članovima. Primijenjen na nominalu prodanog udjela od 870.000,00 kn, taj parametar daje 9.801.239,04 kn – upravo ugovorenu cijenu. Po istom su parametru u istoj godini svoje udjele prodala druga tri člana.

Zbroj od 923.300,00 kn nominale po tom parametru daje 10.401.705,94 kn, što se do lipe podudara s pričuvom za vlastite udjele od 10.401.705,97 kn iz iste bruto bilance na koju se i vještak poziva. Tvrdnja iz Nalaza o „prikrivenoj isplati dobiti jednom članu” time je aritmetički oborena: stjecanje je izvršeno od četiri člana po istoj jediničnoj cijeni, po parametru ponuđenom svima.

Drugo, ugovorena cijena niža je od svake vrijednosti iz jedine neovisne procjene u spisu. Isti parametar implicira vrijednost 100% vlasničkog kapitala od 140.000.000,00 kn, dok je indikativna procjena vrijednosti UHY Advisory d.o.o. (dohodovni pristup), pribavljena tri mjeseca prije stjecanja, utvrdila:

Parametar	Iznos (kn)
Implicirana vrijednost 100% kapitala – prema ugovorenoj cijeni	140.000.000
Procijenjena vrijednost – donja granica raspona (WACC 8,32%–10,32%)	159.458.013
Procijenjena vrijednost – srednja (WACC 9,32%)	177.777.843
Najniža vrijednost u cijeloj matrici osjetljivosti procjene	149.871.280

Vrijednost implicirana ugovorenim cijenom (140.000.000 kn) niža je od srednje procijenjene vrijednosti za 21,2%, a niža je i od najniže vrijednosti u cijeloj matrici osjetljivosti (149.871.280 kn) za 6,6%. Ne postoji nijedna kombinacija diskontne stope i stope rasta pri kojoj bi ugovorena cijena bila viša od procijenjene vrijednosti. Usporedi li se, dakle, cijena od koje polazi vještak s jedinom neovisnom procjenom u spisu, ona nije prenapuhana – ona je niža od procijenjene vrijednosti stečajnog dužnika. Zaključak br. 1 Mišljenja time ostaje bez ikakva uporišta, a s njim otpada i cjelokupna teza o oštećenju.

B. Kao što je naprijed ukazano, vještak vrijednost nije utvrdio nijednom priznatom metodom. Nalaz ne navodi standard vrijednosti (tržišna, fer, knjigovodstvena ili likvidacijska), ne navodi datum procjene, ne navodi primijenjenu metodu ni izvor metodologije te ne provodi

nijednu alternativnu metodu ni kontrolu razumnosti rezultata. Vrijednost je izvedena iz knjigovodstvene vrijednosti, koja je prema općeprihvaćenoj metodologiji najmanje precizan pokazatelj vrijednosti društva koje nastavlja poslovati i opravdana je samo kao polazna točka, uz korekciju bilančnih pozicija s latentnim rezervama – koju Nalaz ne provodi. Znakovito je i da Nalaz iste založene pokretnine pri ocjeni zalogu naziva „vrijednima“, a pri utvrđivanju vrijednosti stečajnog dužnika oslanja se isključivo na knjigovodstvenu vrijednost bez korekcije.

Na dan sklapanja Ugovora o kupoprodaji, 11.07.2022., GK grupa je evidentno na računima raspolagala znatnim novčanim sredstvima od preko 50 milijuna kuna. Nalaz ovu činjenicu ne spominje ni jednom riječju.

C. Vještak cijenu ocjenjuje rezultatima koji su nastali nakon sklapanja pravnog posla. Nalaz cijenu ugovorenu 11.07.2022. ocjenjuje time što je stečajni dužnik „u narednom razdoblju ostvarivao sve lošije rezultate“, dakle rezultatima 2023.–2025. Navedeno nije prihvatljivo, budući da se vrijednost utvrđuje na datum posla i iz podataka dostupnih na taj datum. Pri tome je bitno poći od pretpostavke kako je vrijednost stečajnog dužnika u vrijeme stjecanja počivala na velikom portfelju ugovorenih, a neodrađenih poslova, koji Nalaz posve ignorira. Neovisna procjena očigledno je izrađena na temelju već ugovorenih i dodijeljenih poslova. Stanje portfelja koje je bilo podloga procjeni navedeno je kako slijedi:

Ugovoreni / dodijeljeni posao	Vrijednost (kn)
FZOEU – Jama Sovjak	217.700.980
Varkom d.d. – UPOV Varaždin	209.898.850
LIDL – Log. centar Križ, FAZA II i III	159.685.869
LIDL – Log. centar Križ, FAZA I	122.344.260
Varkom d.d. – Aglomeracija Varaždin	95.482.658
Ostalih pet ugovorenih poslova	60.584.816
UKUPNO	865.697.433

Iz neovisne procjene zaključuje se kako je od ukupno ugovorene vrijednosti portfelja od 865.697.433 kn do kraja 2021. bilo odrađeno svega 159.944.078 kn, dok je 705.753.355 kn ostalo ugovoreno, ali neodrađeno. Dva najveća posla – UPOV Varaždin i Jama Sovjak, ukupno 427.599.830 kn odnosno 60,6% preostalog portfelja – bila su na dan sklapanja posla ugovorena i dodijeljena, a još nezapočeta. Taj je neizvršeni portfelj činio izravnu podlogu procjeni vrijednosti, a Nalaz ga uopće ne uzima u obzir, nego vrijednost udjela ocjenjuje isključivo naknadno ostvarenim rezultatima 2023.–2025.

D. Stjecanje je plaćeno iz rezervi stečajnog dužnika, pri čemu imovina raspoloživa vjerovnicima nije umanjena. Stjecanje vlastitih poslovnih udjela plaćeno je iz rezervi sukladno čl. 418. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima i unutar ograničenja od 10.423.454,00 kn utvrđenog Odlukom od 07.07.2022. Ni temeljni kapital ni rezerve koje se moraju stvarati na temelju zakona ili društvenog ugovora nisu bili umanjeni. Za isplaćeni iznos GK grupa je stekla 7,43% vlastitog temeljnog kapitala. Da je isti iznos članovima isplaćen kao udio u dobiti, imovina raspoloživa vjerovnicima bila bi umanjena za identičan iznos. Poslovna godina 2022., u kojoj je posao sklopljen i izvršen, zaključena je s dobiti i s poslovnim prihodima višim od 2021., a stanje novca na kraju godine bilo je veće od stanja na početku, i to nakon isplate ukupno 10.401.705,97 kn za vlastite udjele.

V. Ni zaključci o asignaciji i zalogu ne upućuju na oštećenje. Ugovorom o asignaciji od 19.08.2022. GK grupa je očigledno podmirila vlastiti ugovorni dug – kupoprodajnu cijenu – osobi koju je odredio vjerovnik; asignacija skraćuje put plaćanja i ne mijenja ni osnovu ni iznos obveze. Ugovor o zajmu i Sporazum o osiguranju sklopljeni su tek 23.01.2024. – sedamnaest mjeseci nakon isplate cijene za vlastite poslovne udjele. Ovaj vremenski raskorak Nalaz ne spominje ni riječju, jer je prema mišljenju ovog stečajnog vjerovnika – neobjašnjiv.

Nalaz sam navodi da je zajam isplaćivan sukcesivno i korišten „za plaćanje računa i drugih dobavljača”, a i sam evidentira uredno servisiranje – otplate od 992.774,50 EUR (2024.) i 211.517,00 EUR (2025.), ukupno 1.204.291,50 EUR. Podudarnost salda zajma (1.328.169,87 EUR na 31.12.2025.) s kupoprodajnom cijenom (1.300.848,00 EUR) rezultat je sukcesivnih povlačenja i otplata, a ne uzročne veze sa stjecanjem iz 2022.: saldo je na 31.12.2024. iznosio 725.620,16 EUR, dakle bio je u različitim trenucima i znatno niži i viši od navedenog iznosa. Nalaz ne ocjenjuje ni je li kamata od 3% bila iznad ili ispod tržišnih uvjeta u siječnju 2024. – a to je jedini parametar iz kojeg bi se moglo suditi o štetnosti zajma.

VI. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ishod pobijanja je u najmanju ruku neizvjestan, a rizik za stečajnu masu izravan. I sama stečajna upraviteljica u izvješću navodi da ne raspolaže dokumentacijom kojom bi zajam i zalog iz 2024. dovela u izravnu vezu sa stjecanjem udjela iz 2022., te da bi u slučaju neuspjeha stečajna masa bila opterećena troškovima vlastitog zastupanja, vještačenja i naknadom parničnih troškova protivnoj strani, koji se pri ovoj vrijednosti spora mjere desecima, moguće i stotinama tisuća eura. Pobojna tužba odnosila bi se na iznos od najmanje 1.300.848,00 EUR te na založno pravo kojim je osigurana tražbina od 1.393.111,59 EUR. Uzimajući u obzir da jedina dokazna podloga (Nalaz) ne daje ni ocjenu vrijednosti (t. IV.) i opisani troškovni rizik, prema dokumentaciji u spisu nije izvjesno da bi stečajni dužnik u takvim postupcima uspio; njihovo bi pokretanje stečajnu masu vjerojatnije iscrpilo nego uvećalo, na štetu svih stečajnih vjerovnika, uključujući podnositelja.

VII. Slijedom navedenoga, podnositelj predlaže:

- da se ne donese odluka o pokretanju parničnih postupaka radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika prema društvu GK ING d.o.o. i Robertu Gotiću; te
- podredno, ako bi se o pitanju odlučivalo, da se prethodno ne prihvati Nalaz i mišljenje vještaka Zdravka Brestovca u dijelu koji se odnosi na vrijednost i pobožnost pravnih radnji te da se pribavi novo vještačenje tržišne vrijednosti poslovnih udjela u društvu GK grupa d.o.o. na dan 11.07.2022. (dohodovnim, a po mogućnosti i tržišnim pristupom), na temelju cjelovite dokumentacije GK grupa d.o.o., i da se do tada odustane od pokretanja bilo kakvih parnica.

U slučaju da se ipak donese odluka o pokretanju parničnih postupaka, zahtijeva se da se predvidivi trošak vođenja tih postupaka predujmi od strane vjerovnika koji inzistira na pokretanju i vođenju ovih postupaka, na očiglednu štetu svih stečajnih vjerovnika.

LRC d.o.o.

Po punomoćniku

Odvjetničko društvo Pavliček Ergarac Medved j.t.d.