



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

157-834/16

Ref. 6 Pž-8580/2016-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

30-01-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak predsjednice vijeća, Božene Zajec suca izvijestitelja i Dr.sc.Jelene Čuveljak člana vijeća u stečajnom postupku nad dužnikom GRADNJA DALMACIJA d.o.o. u stečaju, OIB 38615601297, Zadar, Široka ulica 10, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika FENIKS NOVA d.o.o., OIB 34542383786, Zadar, Crno 42b, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-834/16-24 od 30. studenog 2016., u sjednici vijeća održanoj 11. siječnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika FENIKS NOVA d.o.o. iz Zadra, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-834/16-24 od 30. studenog 2016. u dijelu u kojem je točkom III. izreke rješenja u drugom višem isplatnom redu osporena tražbina stečajnog vjerovnika FENIKS NOVA d.o.o. u iznosu od 57.915,57 kn (pedesetsedamtisućadevetstopetnaest kuna i pedesetsedam lipa) i pod točkom IV. izreke rješenja stečajni vjerovnik upućen u roku od osam dana pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-834/16-24 od 30. studenog 2016. u točki III. njegove izreke u drugom višem isplatnom redu osporena tražbina stečajnog vjerovnika FENIKS NOVA d.o.o. u iznosu od 57.915,57 kn i točkom IV. izreke rješenja stečajni vjerovnik je upućen u roku od osam dana pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na prvom ispitnom ročištu održanom 30. studenog 2016. stečajni upravitelj osporio tražbinu navedenom vjerovniku zbog zastare.

Kako osporavanje na ročištu nije otklonjeno, sud je primjenom odredbe članka 266. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) donio pobijano rješenje.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Feniks Nova d.o.o. iz Zadra u kojoj navodi da prilaže novu dokumentaciju kao dokaz da tražbina nije u zastari. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99 i 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 381. ZPP-a, te čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz zapisnika s ispitnog ročišta od 30. studenog 2016. proizlazi da je predmet ispitivanja bila i tražbina stečajnog vjerovnika Feniks Nova d.o.o. iz Zadra u iznosu od 57.915,57 kn. Stečajni upravitelj se na ispitom ročištu jasno izjasnio o razlozima osporavanja tražbine, a stečajni vjerovnik Feniks Nova d.o.o. nije pristupio na ročište pa osporavanje nije otklonjeno.

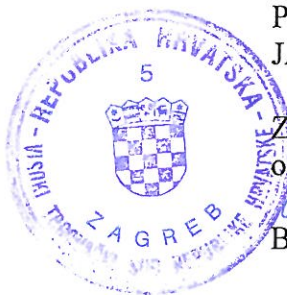
Kako se radi o tražbini koju je u stečajnom postupku prijavio stečajni vjerovnik, a stečajni upravitelj je osporio osnovanost tražbine navodeći razloge osporavanja, sud je pravilnom primjenom odredbe članka 266. st. 1. SZ-a uputio stečajnog vjerovnika na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Iz žalbe proizlazi kako stečajni vjerovnik, u stvari, ukazuje na neosnovanost osporavanja tražbine, međutim, prema odredbi članka 270. SZ-a o osnovanosti osporene tražbine u stečajnom postupku može se valjano raspravljati i odlučivati samo u parničnom postupku i to prema osnovi, te u visini i isplatnom redu kako je prijavljena ili ispitana na ispitnom ročištu.

Slijedom navedenog, valjalo je potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U Zagrebu 11 siječnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
U. B. Vragić
BRANKICA CURMAN