



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek

Poslovni broj: Kv-248/2026-4
K-378/2020.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Davora Vukušića, predsjednika vijeća, i sutkinja Ivane Špigel i Dunje Petrović, članica vijeća, uz sudjelovanje Ivane Jurić Budimir, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Nikice Tranpe, zbog kaznenog djela iz članka 224. stavak 1. u vezi članka 61. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/00., 111/03., 190/03. – odluka Ustavnog suda, 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11. – dalje KZ/97.), odlučujući o žalbama državnog odvjetnika i odvjetnika Davora Štorge u Puli – Pola protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku broj K-378/2020-174 od 12. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2026.,

riješio je

Prihvaćaju se žalbe državnog odvjetnika i odvjetnika Davora Štorge u Puli – Pola te se preinačava pobijano rješenje i izriče:

I. Na temelju članka 149. stavka 1. u vezi s člankom 145. stavkom 2. točkom 7. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 126/19. – Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 130/20. – Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje: ZKP) okrivljenom Nikici Tranpi priznaju se troškovi kaznenog postupka s osnove njegovih nužnih izdataka te s osnove nagrade i nužnih izdataka njegovih izabranih branitelja Juraja Marinića, odvjetnika u Osijeku, Igora Banca, odvjetnika u Osijeku, Đure Vučinića, odvjetnika u Rijeci, Miroslava Vitaljića, odvjetnika u Opatiji, Aleksandra Joksovića, odvjetnika u Zagrebu te Davora Štorge, odvjetnika u Puli, u iznosu od 16.637,32 EUR (šesnaest tisuća šeststo trideset sedam eura i trideset dva centa).

II. U preostalom dijelu zahtjev okrivljenog Nikice Tranpe za naknadu troškova s osnove nagrade i nužnih izdataka u iznosu od 2.504,93 EUR (dvije tisuće petsto četiri eura i devedeset tri centa) odbija se kao neosnovan.

III. Nalaže se računovodstvu ovoga suda da iznos iz točke I. izreke nakon pravomoćnosti ovoga rješenja isplati iz proračunskih sredstava na račun odvjetnika Davora Štorge u Puli-Pola, otvoren kod Zagrebačke banke d.d., IBAN: HR83 2360 0001 1008 9261 6.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem ovog suda broj K-378/2020-174 od 12. lipnja 2026. odbijen je zahtjev odvjetnika Davora Štorge u Puli-Pola za naknadom troškova kaznenog postupka od 19. listopada 2023., kao neosnovan.

1.1. Ovaj je zahtjev za naknadom troškova postupka odvjetnik Davor Štorga podnio u ime okrivljenog Nikice Tranpe nakon što je protiv okrivljenika u kaznenom predmetu broj K-378/2020., a u kojem je imenovani odvjetnik zastupao okrivljenika kao izabrani branitelj, donesena odbijajuća presuda i odlučeno da troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

2. Protiv tog rješenja podnijeli su žalbe državni odvjetnik i odvjetnik Davor Štorga.

2.1. Državni odvjetnik je u žalbi naveo da je sud pobijanim rješenjem povrijedio pravo okrivljenika na naknadu troškova kaznenog postupka, jer je odvjetnik Davor Štorga na temelju specijalne punomoći koju mu je dao okrivljenik podnio zahtjev za naknadom troškova za rad odvjetnika i troškova okrivljenika s namjerom da se ta sredstva uplate na žiro-račun odvjetnika Davora Štorge i da je stoga sud morao dosuditi te troškove okrivljeniku i doznačiti ih na žiro-račun odvjetnika Davora Štorge kako je to navedeno u specijalnim punomoćima okrivljenika, jer iz sadržaja punomoći jasno proizlazi volja okrivljenika da se troškovi kaznenog postupka koji pripadaju njemu kao okrivljeniku doznače na žiro-račun odvjetnika Davora Štorge koji ga je zastupao u tom kaznenom postupku, a što obuhvaća nužne izdatke za okrivljenika i nužne izdatke i nagradu za branitelja.

2.2. Odvjetnik Davor Štorga je u žalbi naveo da su zaključci prvostupanjskog suda da su sve dostavljene specijalne punomoći manjkave i nevaljane protivni pravnom shvaćanju izraženom u presudi Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Kzz-37/2025., a u kojoj je Vrhovni sud utvrdio da je predmetna specijalna punomoć vjerodostojna, sadržajno dostatna i pravno valjana za ostvarivanje prava okrivljenika na naknadu troškova kaznenog postupka te da prvostupanjski sud ponovno dovodi u pitanje valjanost specijalne punomoći, njezin sadržaj, formu i autentičnost iako je Vrhovni sud nedvosmisleno zaključio da je punomoć vjerodostojna te da sadržava dostatno ovlaštenje za podnošenje zahtjeva i primitak isplate troškova.

3. Žalbe su osnovane.

4. Žalitelji su u pravu kada ukazuju da nije bilo mjesta odbijanju troškovnika odvjetnika Davora Štorge, odnosno da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da uz troškovnik nije dostavljena valjana specijalna punomoć za podnošenje troškovnika u ime okrivljenika i isplatu troška na račun odvjetnika Davora Štorge.

Vijeće smatra da odvjetnik Davor Štorga sada opravdano tvrdi da je o vjerodostojnosti i valjanosti specijalne punomoći koja je podnesena uz predmetni troškovnik već zauzet stav od strane Vrhovnog suda RH u odluci broj Kzz-37/2025-3 od 18. prosinca 2025. kojom je ukinuto prijašnje pravomoćno rješenje koje čine rješenje broj K-378/2020-131 od 27. svibnja 2024. i rješenje broj Kv-235/2024-4 od 28. listopada 2024., a kojim je, iz istih razloga koji su navedeni i u pobijanom rješenju, odnosno zbog sumnje u vjerodostojnost specijalne punomoći, odbijena naknada troškova postupka okrivljeniku.

4.1. Nakon pregleda spisa predmeta broj K-378/2020., odnosno specijalnih punomoći koje su dostavljene od strane odvjetnika Davora Štorge, a posebno specijalne punomoći koja je dostavljena u izvorniku uz podnesak odvjetnika Davora Štorge od 27. listopada 2023. (list 1173) koja je bila predmet razmatranja i od strane Vrhovnog suda kao višeg suda povodom zahtjeva za zaštitu zakonitosti, a uvažavajući stav iz navedene odluke Vrhovnog suda da greška u datiranju iste punomoći ne dovodi u pitanje njezinu vjerodostojnost i da je ista nedvojbeno potpisana od strane okrivljenika, jer je potpis identičan njegovim ranijim potpisima koji se nalaze u spisu, vijeće, prihvaćajući takvo stajalište Vrhovnog suda obrazloženo u točki 6.2. odluke Kzz-37/2025-3, smatra da je ista punomoć valjana, jer sadrži potpis okrivljenika i ovlasti koje je odvjetnik Davor Štorga dobio od okrivljenika, a koje su navedene u samom obrascu punomoći, a među kojima se nalazi i ovlaštenje odvjetniku Davoru Štorgi da u ime okrivljenika i za svoj račun primi isplate novčanih naknada iz sudskih postupaka, pa tako i iz kaznenog postupka u slučaju odbijajuće presude, a takva je presuda i donesena u ovom kaznenom predmetu.

5. Stoga ovo vijeće smatra da je prvostupanjski sud odbijanjem zahtjeva odvjetnika Davora Štorge za naknadom troškova kaznenog postupka od 19. listopada 2023. ponovno povrijedio odredbu članka 149. stavak 1. ZKP na štetu okrivljenika, slijedom čega je isto rješenje preinačeno na način da su okrivljenom Nikici Tranpi, iz razloga koji će se nastavno izložiti, dosuđeni troškovi kaznenog postupka s osnove njegovih nužnih izdataka i nagrade i nužnih izdataka njegovih izabranih branitelja koje je vijeće ocijenilo osnovanima, a radi se o troškovima u iznosu od 16.637,32 EUR za koje je određeno da se imaju isplaiti na račun odvjetnika Davora Štorge, dok je u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troška valjalo odbiti kao neosnovan.

5.1. Naime, pregledom spisa broj K-378/2020. u kojem se vodio predmetni postupak protiv okrivljenika zbog kaznenog djela prijevare iz članka 224. stavka 1. u vezi čl. 61. KZ/97., utvrđeno je da je za zastupanje u tom predmetu okrivljenik prvotno 25. svibnja 2011. opunomoćio Juraja Marinića i Igora Banca, odvjetnike u Osijeku, a potom da je 21. veljače 2012. opunomoćio Đuru Vučinića, odvjetnika u Rijeci. Nakon toga je 10. rujna 2012. opunomoćio Miroslava Vitaljića, odvjetnika u Opatiji, te 30. prosinca 2013. Aleksandra Joksovića, odvjetnika u Zagrebu. Konačno, 11. svibnja 2015. opunomoćio je Davora Štorgu, odvjetnika u Puli-Pola.

5.2. Presudom broj K-378/2020-41 od 13. srpnja 2021., koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Osijeku broj KŽ-551/2021-8 od 19. svibnja 2022., okrivljenik je proglašen krivim i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od tri godine. Protiv navedene

pravomoćne presude okrivljenik je podnio zahtjev za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude povodom kojeg je Vrhovni sud Republike Hrvatske presudom broj Kr-109/2022-13 od 21. prosinca 2022. utvrdio da je zahtjev djelomično osnovan te je ukinuo presudu Županijskog suda u Osijeku i predmet vratio drugostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

5.3. Nakon toga, Županijski sud u Osijeku je presudom broj KŽ-16/2023-23 od 5. listopada 2023. preinačio prvostupanjsku presudu na način da je protiv okrivljenika odbio optužbu zbog zastare kaznenog progona. Istom presudom odlučeno je da, na temelju članka 149. stavka 1. ZKP/08., troškovi kaznenog postupka, a što uključuje nužne izdatke okrivljenika te nagradu i nužne izdatke (izabranog) branitelja, padaju na teret proračunskih sredstava.

5.4. Okrivljenik je 19. listopada 2023., putem izabranog branitelja, odvjetnika Davora Štorge, podnio zahtjev za naknadu troškova kaznenog postupka u ukupnom iznosu od 18.937,09 EUR (s uključenim PDV-om). Budući da je pravomoćna presuda okrivljeniku dostavljena tek 2. veljače 2024. putem e-Oglasne ploče, zahtjev je pravodobno dopunjen podneskom od 2. veljače 2024. kojim je zatražena naknada dodatnih 80,16 EUR troškova. Osim toga, podneskom od 7. lipnja 2024. pravodobno je zatražena naknada dodatnih 125,00 EUR troškova za sastav žalbe od 29. svibnja 2024. protiv rješenja o trošku. Slijedom navedenog, okrivljenik je ukupno zatražio naknadu troškova kaznenog postupka u iznosu od 19.142,25 EUR.

5.5. Posebnim punomoćima od 17. listopada 2023., 25. listopada 2023., 20. svibnja 2024. i 17. listopada 2024. okrivljenik je ovlastio odvjetnika Davora Štorgu da naplati troškove kaznenog postupka i to na način da se svi troškovi postupka koje je imao okrivljenik isplate na račun ovog odvjetnika.

5.6. Prilikom odlučivanja o osnovanosti zahtjeva za isplatu troškova primijenjena je Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 138/23. i 107/25. – dalje: Tarifa), jer prema Tbr. 52. Tarife sud odlučuje o naknadi troškova na teret proračunskih sredstava primjenjujući tarifu i vrijednost boda koji su na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku.

5.6.1. Za kazneno djelo iz članka 224. stavka 1. KZ/97. propisana je kazna zatvora od tri mjeseca do tri godine. Budući da je nakon počinjenja kaznenog djela, a prije donošenja pravomoćne presude, donesen novi Kazneni zakon („Narodne novine“, broj 125/11. – dalje: KZ/11.), trebalo je primijeniti zakon koji je blaži za okrivljenika. Pravni kontinuitet kaznenog djela iz članka 224. stavka 1. KZ/97. postoji u kaznenom djelu iz članka 236. stavka 1. KZ/11., za koje je propisana kazna zatvora od šest mjeseci do pet godina. Stoga je KZ/97. blaži za okrivljenika. Navedeno je odlučno i za obračun troškova kaznenog postupka jer se visina nagrade odvjetnika prema Tarifi određuje, između ostalog, prema visini kazne propisane za kazneno djelo za koje se postupak vodi, pa je i pri određivanju tarifnog razreda potrebno polaziti od blažeg KZ/97. Navedeno vrijedi i imajući u vidu da je riječ o produljenom kaznenom djelu, budući da prema članku 61. stavku 3. KZ/97. za produljeno kazneno djelo istog zakonskog opisa ostaje propisana vrsta i mjera kazne za to kazneno djelo.

5.6.2. Slijedom navedenog, primjenjuje se Tbr. 4. točka 1. alineja 1. Tarife kojom je propisano da za kaznena djela za koja je predviđena kazna zatvora do tri godine, odvjetniku kao branitelju pripada nagrada od 100 bodova za pojedinu radnju u kaznenom postupku.

5.6.3. Međutim, prilikom odmjeravanja nagrade uzeli su se u obzir iznosi zatraženi troškovnikom te je odlučivano u granicama postavljenog zahtjeva. Naime, stavke pod brojevima 1. – 39. troškovnika obračunate su prema tadašnjoj vrijednosti boda od 15,00 kn (prije stupanja na snagu sadašnje Tarife), nakon čega je tako utvrđeni ukupni iznos konvertiran u eure, dok prema trenutno važećoj Tarifi vrijednost jednog boda iznosi 2,00 EUR. Budući da bi primjena trenutno važeće vrijednosti boda na broj bodova zatražen troškovnikom dovela do priznanja novčanog iznosa većeg od zatraženog, sud je navedene stavke obračunao prema vrijednosti boda od 15,00 kn, odnosno u granicama novčanog iznosa zatraženog troškovnikom, jer ne može odlučiti izvan granica postavljenog zahtjeva.

5.6.4. U skladu s navedenim, okrivljeniku s osnove nagrade izabranog branitelja za ispitivanje okrivljenika od 25. svibnja 2011. u trajanju od 17,00 do 21,05 sati pripada prema Tbr. 3. toč. 1. Tarife zatražena nagrada od 250 bodova, dok za obranu na raspravi pred sudom od 10. siječnja 2013. u trajanju od 12,30 do 15,00 sati, 20. prosinca 2013. u trajanju od 12,30 do 15,00 sati i 23. studenog 2018. u trajanju od 12,00 do 14,40 sati, pripada prema Tbr. 4. toč. 1. al. 1. Tarife zatražena nagrada od 600 bodova (200 bodova x tri ročišta rasprave svako s dodatna dva započeta sata). Valja napomenuti kako je ispitivanje od 25. svibnja 2011. zapravo trajalo četiri dodatna započeta sata, no sud je vezan visinom zahtjeva, odnosno s zatraženom nagradom za tri dodatna započeta sata.

5.6.5. Dalje, okrivljeniku s osnove nagrade branitelja za sastav žalbi od 21. studenog 2013., 24. kolovoza 2018. i 23. studenog 2018. protiv rješenja o određivanju pritvora, odnosno određivanju i produljenju istražnog zatvora, pripada prema Tbr. 5. toč. 3. Tarife zatražena nagrada od 300 bodova (100 bodova x 3 žalbe), za obranu na raspravi pred sudom od 3. prosinca 2014. pripada prema Tbr. 4. toč. 1. al. 1. Tarife zatražena nagrada od 100 bodova, a za sastav žalbi od 26. veljače 2014., 30. siječnja 2019. i 2. rujna 2021. protiv prvostupanjske presude pripada prema Tbr. 5. toč. 1. Tarife zatražena nagrada od 450 bodova (150 bodova x 3 žalbe).

5.6.6. Nadalje, okrivljeniku s osnove nagrade izabranog branitelja za pristup na raspravu pred sudom od 23. veljače 2015. (odgoda) pripada prema Tbr. 4. toč. 4. Tarife zatražena nagrada od 25 bodova (iako pravilno obračunata nagrada iznosi 50 bodova, priznato je u granicama postavljenog zahtjeva), a za sastav podneska od 11. svibnja 2015. pripada prema Tbr. 1. toč. 5. Tarife zatražena nagrada od 50 bodova.

5.6.7. Zatim, okrivljeniku s osnove nagrade izabranog branitelja za sastavljanje podnesaka od 31. prosinca 2015., 26. studenog 2018., 30. siječnja 2019., 12. srpnja 2021., 1. rujna 2021., 27. svibnja 2022., 10. lipnja 2022., 13. lipnja 2022., 23. lipnja 2022. i 30. siječnja 2023. pripada prema Tbr. 1. toč. 5. Tarife zatražena nagrada od

250 bodova (25 bodova x 10 podnesaka). Navedene podneske po njihovom sadržaju treba vrednovati kao ostale podneske prema Tbr. 1. toč. 5. Tarife za koje je propisana nagrada od 50 bodova po podnesku. Međutim, s obzirom na to da je izabrani branitelj za svaki od navedenih podnesaka zatražio nagradu od samo 25 bodova, uslijed vezanosti granicama postavljenog zahtjeva priznata je nagrada u zatraženom iznosu.

5.6.8. Okrivljeniku s osnove nagrade izabranog branitelja za sastav žalbe 27. svibnja 2016. (omaškom u troškovniku napisano 2015.), 24. siječnja 2019. i 30. kolovoza 2021. pripada prema Tbr. 5. toč. 3. Tarife zatražena nagrada od 300 bodova (100 bodova x tri žalbe koje se tiču procesnih prava obrane – na novčane kazne), dok za obranu na raspravi pred sudom od 13. rujna 2018. u trajanju od 12,30 do 14,00 sati (jedan dodatni započeti sat) pripada prema Tbr. 4. toč. 1. al. 1. Tarife nagrada od 150 bodova, a ne 200 bodova kako je zatraženo troškovnikom. Naime, za prvi sat rasprave od 12,30 do 13,30 sati pripada 100 bodova, dok za jedini dodatni započeti sat, od 13,30 do 14,00 sati, pripada daljnjih 50 bodova, pa nema osnove za priznanje preostalih zatraženih 50 bodova.

5.6.9. Ne priznaje se zatražena nagrada od 100 bodova za sastav (dopune) žalbe od 27. svibnja 2016. Naime, navedeni podnesak već je prema svom naslovu i sadržaju dopuna žalbe podnesene istoga dana protiv rješenja kojim je izabrani branitelj novčano kažnjen. Budući da se dopunom samo dodatno obrazlaže i u manjoj mjeri nadopunjuje već podnesena žalba, ona ne predstavlja samostalnu procesnu radnju koja bi opravdavala zasebnu nagradu, već zajedno sa žalbom čini jednu cjelovitu radnju obrane. Sama činjenica da je žalba podnesena kroz dva odvojena podneska ne može dovesti do priznavanja dviju nagrada za sadržajno i procesno jedinstvenu radnju. Stoga je nagrada za sastavljanje žalbe i njezine dopune priznata kao jedna nagrada u točki 5.6.8. obrazloženja.

5.6.10. Ne priznaje se zatražena nagrada od 100 bodova za sastav žalbe od 21. rujna 2021. protiv rješenja, jer u spisu ne postoji navedeni podnesak, odnosno žalba, niti drugi dokaz iz kojeg bi proizlazilo da je takva radnja poduzeta, pa stoga nije bilo osnove da se prizna nagrada za takvu radnju za koju nije utvrđeno da je poduzeta.

5.6.11. Osim toga, okrivljeniku s osnove nagrade izabranog branitelja za sastav prijedloga radi podizanja zahtjeva za zaštitu zakonitosti od 15. rujna 2016. i 4. srpnja 2022. pripada prema Tbr. 6. toč. 1. Tarife zatražena nagrada od 300 bodova (150 bodova x dva prijedloga radi podnošenja izvanrednog pravnog lijeka), dok za obranu na sjednici vijeća pred drugostupanjskim sudom (Županijskim sudom u Osijeku) od 19. svibnja 2022. i 27. travnja 2023. pripada prema Tbr. 4. toč. 2. al. 2. Tarife zatražena nagrada od 200 bodova (100 bodova x dvije drugostupanjske sjednice).

5.6.12. Na kraju, za sastav zahtjeva za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude od 5. srpnja 2022. pripada prema Tbr. 6. toč. 1. Tarife zatražena nagrada od 100 bodova (priznato u granicama zatraženog), dok za sastav žalbe od 29. svibnja 2024. protiv odluke o trošku pripada prema Tbr. 5. toč. 5. Tarife zatražena nagrada od 50 bodova.

5.6.13. Ne priznaje se zatražena nagrada u visini od 100 bodova za sastav podnesaka od 25. travnja 2023., 9. svibnja 2023., 12. svibnja 2023. i 16. svibnja 2023. (25 bodova × četiri podneska). Naime, u spisu ne postoje navedeni podnesci niti drugi dokaz iz kojeg bi proizlazilo da su takvi podnesci sastavljeni i dostavljeni sudu. Stoga nije bilo osnove da se prizna nagrada za takve radnje za koje nije utvrđeno da su poduzete.

5.6.14. Prema Tbr. 54. Tarife propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 EUR. Prilikom odlučivanja primijenjena je važeća Tarifa u dijelu koji se odnosi na određivanje broja bodova za pojedine radnje, dok je za preračunavanje tako utvrđenog broja bodova u novčani iznos korištena vrijednost od 15,00 kn po bodu, iz razloga navedenih u točki 5.6.3. obrazloženja ovog rješenja.

5.6.15. Iz navedenog proizlazi da okrivljeniku za radnje iz rednih brojeva 1. do 38. troškovnika pripada ukupno 3075 bodova na ime nagrade za obranu od strane njegovih izabраних branitelja, što prema zatraženoj vrijednosti boda od 15,00 kn iznosi 46.125,00 kn, odnosno uz PDV od 25% (11.531,25 kn) ukupno iznosi 57.656,25 kn. Navedeni iznos primjenom fiksnog tečaja konverzije (1 EUR = 7,53450 kn) iznosi 7.652,30 EUR. Tome se pribraja posebno zatražena i priznata nagrada za žalbu od 29. svibnja 2024. u visini od 50 bodova, odnosno u iznosu od 125,00 EUR (obračunato prema vrijednosti boda od 2,00 EUR), pa okrivljeniku s osnove odvjetničke nagrade ukupno pripada 7.777,30 EUR.

5.6.16. Zahtjev se odbija za preostali iznos od 6.562,50 kn, odnosno primjenom fiksnog tečaja konverzije 870,99 EUR (350 bodova uvećano za PDV), i to iz prethodno iznesenih razloga (točke 5.6.8. do 5.6.10. i 5.6.13.), s obzirom na to da je rednim brojevima 1. do 38. troškovnika za odvjetničku nagradu zatražen iznos od 64.218,75 kn, odnosno 8.523,29 EUR, dok je podneskom od 7. lipnja 2024. posebno zatražena daljnja nagrada u iznosu od 125,00 EUR, pa je s osnove odvjetničke nagrade ukupno zatraženo 8.648,29 EUR.

5.6.17. Pored navedenog, troškovnikom je pod rednim brojem 39. zatražena naknada za izbjivanje iz pisarnice za vrijeme putovanja radi dolaska na rasprave pred Općinskim sudom u Osijeku i sjednice drugostupanjskog vijeća pred Županijskim sudom u Osijeku u ukupnoj visini od 2.250 bodova (brojevi 1. do 8. točke 39. troškovnika). Pri tome su u prve četiri stavke očitom omaškom pojedini datumi putovanja navedeni dva puta, odnosno dva puta je navedeno putovanje 9. siječnja 2013. (pod brojevima 1. i 3. točke 39. troškovnika) te dva puta putovanje 20. prosinca 2013. (pod brojevima 2. i 4. točke 39. troškovnika). Međutim, iz ostalih stavki troškovnika i podataka u spisu proizlazi da se navedene četiri stavke odnose na dolaske Miroslava Vitaljića, odvjetnika u Opatiji, na rasprave pred Općinskim sudom u Osijeku 10. siječnja 2013., 20. prosinca 2013., 3. prosinca 2014. i 23. veljače 2015. Budući da je utvrđeno da je odvjetnik Vitaljić na navedene rasprave pristupio, sud je ponavljanje datuma smatrao očitom omaškom te je naknadu za izbjivanje iz pisarnice razmotrio za sva četiri putovanja. Dodatno, sud je uzeo u obzir da je pod te četiri

stavke očitom omaškom napisano Rijeka-Osijek-Rijeka umjesto Opatija-Osijek-Opatija s obzirom na to da je odvjetnik Vitaljić imao pisarnicu u Opatiji.

5.6.18. Za dolaske na rasprave 10. siječnja 2013., 20. prosinca 2013. i 23. veljače 2015. troškovnikom je zatraženo po sedam sati izbivanja iz pisarnice za povratno putovanje Opatija – Osijek – Opatija, dok je za dolazak na raspravu 3. prosinca 2014. zatražena naknada za putovanje raspoređeno na dva dana, i to sedam sati za putovanje u Osijek te šest sati za povratno putovanje, odnosno ukupno 13 sati.

5.6.19. Prema podacima dostupnima putem aplikacije Google Maps putovanje automobilom u jednom smjeru Opatija – Osijek traje otprilike četiri sata i 18 minuta, odnosno povratno putovanje približno osam sati i 36 minuta. Stoga za dolaske na rasprave 10. siječnja 2013. (broj 1. točke 39.), 20. prosinca 2013. (broj 2. točke 39.) i 23. veljače 2015. (broj 4. točke 39.), već samo vrijeme vožnje prelazi dnevni maksimum od sedam sati izbivanja koji se prema Tbr. 39. Tarife može priznati, pa se za svako od navedena tri putovanja priznaje svih sedam započetih sati, odnosno ukupno 21 sat, kako je i zatraženo troškovnikom.

5.6.20. Drugačije je u odnosu na raspravu od 3. prosinca 2014., koja je započela u 9,00 sati. Budući da putovanje Opatija – Osijek traje otprilike četiri sata i 18 minuta, sud smatra razumnim da je radi pravodobnog pristupa na raspravu bilo potrebno putovanje u Osijek započeti prethodnog dana. Pri tome se uzelo u obzir da izbivanje iz pisarnice ne obuhvaća samo vrijeme provedeno u vožnji, nego i razumno potrebno vrijeme zbog prometnih prilika, kraćih zaustavljanja radi odmora, dolaska do odredišta te pronalaska parkirališnog mjesta. Stoga se ocjenjuje razumnim za putovanje Opatija – Osijek priznati preko pet sati putovanja, odnosno priznati šesti započeti sat putovanja, a za povratno putovanje Osijek – Opatija također šest započetih sati, što iznosi ukupno 12 započetih sati izbivanja iz pisarnice, a ne ukupno 13 započetih sati kako je zatraženo troškovnikom.

5.6.21. U odnosu na dolaske Davora Štorge, odvjetnika u Puli - Pola, na raspravu pred Općinskim sudom u Osijeku 13. rujna 2018. u 12,30 sati i raspravu 23. studenoga 2018. u 12,00 sati, sud nije prihvatio obračun izbivanja iz pisarnice koji podrazumijeva putovanje u Osijek prethodnog dana. Naime, u spisu nema dokaza iz kojih bi proizlazilo da je izabrani branitelj tih dana doista putovao u Osijek prethodnog dana niti da su postojale okolnosti zbog kojih bi takva organizacija putovanja bila potrebna. Sam navod u troškovniku, bez drugih podataka ili dokaza u spisu, nije dovoljan za priznanje naknade za izbivanje iz pisarnice tijekom dva kalendarska dana. Osim toga, imajući u vidu vrijeme početka navedenih rasprava i trajanje putovanja iz Pule u Osijek, putovanje je bilo moguće razumno organizirati istoga dana.

5.6.22. Prema podacima dostupnima putem aplikacije Google Maps putovanje automobilom u jednom smjeru Pula (pisarnica izabranog branitelja) – Osijek (sjedište suda) traje otprilike pet sati i 22 minute, odnosno povratno putovanje Pula – Osijek – Pula približno deset sati i 44 minute. Budući da već samo vrijeme vožnje znatno prelazi dnevni maksimum od sedam sati izbivanja koji se prema Tbr. 39. Tarife može

priznati, za svako od navedena dva putovanja priznaje se sedam započelih sati po putovanju, odnosno ukupno 14 započelih sati, a ne ukupno 28 započelih sati kako je zatraženo troškovnikom.

5.6.23. Drugačije je u odnosu na sjednicu drugostupanjskog vijeća Županijskog suda u Osijeku od 19. svibnja 2022., koja je započela u 10,15 sati, te sjednicu od 27. travnja 2023., koja je započela u 9,00 sati. Imajući u vidu da putovanje iz Pule u Osijek traje približno pet sati i 22 minute, kao i vrijeme početka navedenih sjednica, sud smatra razumnim da je radi pravodobnog pristupa na sjednice bilo opravdano u Osijek putovati prethodnog dana, a povratno putovanje u Pulu obaviti nakon održane sjednice.

5.6.24. Pri određivanju trajanja tih putovanja uzelo se u obzir da izbjivanje iz pisarnice ne obuhvaća samo vrijeme čiste vožnje od približno pet sati i 22 minute u jednom smjeru, već i razumno potrebno dodatno vrijeme zbog prometnih prilika, kraćih zaustavljanja radi odmora, dolaska do odredišta i pronalaska parkirališnog mjesta. Stoga je očito da je izbjivanje za svaki smjer trajalo više od šest sati, zbog čega se priznaje sedam započelih sati za putovanje Pula – Osijek prethodnog dana i sedam započelih sati za povratno putovanje Osijek – Pula, odnosno ukupno 14 započelih sati po sjednici, što iznosi ukupno 28 sati, kako je troškovnikom i zatraženo.

5.6.25. Uzevši prethodno navedeno u obzir, prema Tbr. 39. Tarife za izbjivanje iz pisarnice za vrijeme putovanja odvjetniku pripada naknada od 25 bodova za svaki započeti sat. Stoga se za 33 započeta sata putovanja odvjetnika Miroslava Vitaljića (točke 5.6.19. i 5.6.20.) priznaje 825 bodova, dok se za 42 započeta sata putovanja odvjetnika Davora Štorge (točke 5.6.22. do 5.6.24.) priznaje 1.050 bodova, odnosno za ukupno 75 započelih sati putovanja priznaje se 1.875 bodova.

5.6.26. Iz navedenog proizlazi da okrivljeniku na ime naknade za izbjivanje iz pisarnice njegovih izabranih branitelja pripada ukupno 1.875 bodova, što prema zatraženoj vrijednosti boda od 15,00 kn iznosi 28.125,00 kn, odnosno uz PDV od 25% (7.031,25 kn) ukupno iznosi 35.156,25 kn. Navedeni iznos primjenom fiksnog tečaja konverzije (1 EUR = 7,53450 kn) iznosi 4.666,04 EUR.

5.6.27. Zahtjev se odbija za preostali iznos od 7.031,25 kn, odnosno primjenom fiksnog tečaja konverzije 933,20 EUR (375 bodova uvećano za PDV), i to iz prethodno navedenih razloga, s obzirom na to da je troškovnikom za izbjivanje iz pisarnice zatražen ukupni iznos od 42.187,50 kn, odnosno 5.599,24 EUR.

5.6.28. Pored navedenog, troškovnikom su zatraženi i nužni izdaci na ime putnih troškova (goriva) izabranih branitelja za osam putovanja u Osijek radi rasprava pred Općinskim sudom u Osijeku i sjednica drugostupanjskog vijeća pred Županijskim sudom u Osijeku. Za prva četiri putovanja zatraženo je po 440,00 EUR, dok je za preostala četiri putovanja zatraženo po 545,50 EUR, odnosno ukupno 3.942,00 EUR.

5.6.29. Za prva četiri putovanja u troškovniku je navedena udaljenost od 880 km za povratno putovanje Rijeka – Osijek – Rijeka. Međutim, kako je već prethodno

obrazloženo, radi se o putovanjima odvjetnika Miroslava Vitaljića čija se pisarnica nalazila u Opatiji, pa je pravilna relacija Opatija – Osijek – Opatija. No, unatoč navedenoj omašci prihvaćena je zatražena udaljenost od 880 km po putovanju, zbog vezanosti granicama postavljenog zahtjeva, odnosno zato što se ne može priznati veća naknada od zatražene. Za preostala četiri putovanja odvjetnika Davora Štorge na relaciji Pula – Osijek – Pula zatražena je udaljenost od 1.091 km po putovanju, koja se također smatra osnovanom.

5.6.30. Nadalje, troškovnikom je za sva navedena putovanja zatražen obračun troškova prijevoza vlastitim automobilom u iznosu od 0,50 EUR po prijeđenom kilometru. Prema Tbr. 50. stavku 3. Tarife za uporabu vlastitog automobila odvjetniku pripada naknada u visini od 30 % cijene bezolovnog benzina od 100 oktana za svaki prijeđeni kilometar. Iz zatraženog iznosa od 0,50 EUR po kilometru proizlazi da su izabrani branitelji polazili od cijene bezolovnog benzina od 100 oktana od približno 1,67 EUR po litri, odnosno 12,58 kn po litri. Međutim, navedena cijena kao jedinstvena osnovica za sva putovanja od 2013. do 2023. ne smatra se osnovanom.

5.6.31. Naime, iz javno dostupnih podataka o kretanju cijene bezolovnog benzina od 100 oktana proizlazi da se njegova cijena tijekom relevantnog razdoblja znatno mijenjala, pri čemu je tijekom većeg dijela ranijih godina bila osjetno niža od 1,67 EUR po litri, dok je navedenu razinu dosegala ili prelazila tek u pojedinim kasnijim razdobljima. Tako je, primjerice, cijena iznosila približno 1,48 EUR po litri tijekom 2013., 1,41 EUR tijekom 2014., oko 1,45 do 1,52 EUR tijekom 2018. te više od 2,00 EUR tijekom dijela 2022. godine. Kako uz troškovnik nisu priloženi računi za gorivo niti drugi dokazi iz kojih bi bilo moguće pouzdano utvrditi stvarno plaćenu cijenu na svaki pojedini dan putovanja, slobodnom ocjenom, uzimajući u obzir javno dostupne podatke o kretanju cijena goriva tijekom cijelog relevantnog razdoblja, za razumnu prosječnu cijenu bezolovnog benzina od 100 oktana utvrđen je iznos od 1,50 EUR po litri. Takva prosječna cijena dodatno se ukazuje razumnom imajući u vidu da je šest od ukupno osam putovanja obavljeno u razdoblju od 2013. do 2018. godine kada su cijene bile niže, dok su samo dva putovanja obavljena 2022. i 2023. godine kada su cijene goriva bile više. Trideset posto od navedene cijene iznosi 0,45 EUR po prijeđenom kilometru, pa se troškovi prijevoza priznaju prema toj jediničnoj cijeni.

5.6.32. Uzevši prethodno navedeno u obzir, za četiri putovanja na relaciji Opatija – Osijek – Opatija priznaje se 1.584,00 EUR (četiri putovanja x 880 km x 0,45 EUR), odnosno 396,00 EUR po putovanju, dok se za četiri putovanja na relaciji Pula – Osijek – Pula priznaje 1.963,80 EUR (četiri putovanja x 1.091 km x 0,45 EUR), odnosno 490,95 EUR po putovanju. Na navedeni iznos ne obračunava se PDV, koji troškovnikom nije niti zatražen.

5.6.33. Iz navedenog proizlazi da okrivljeniku s osnove nužnih izdataka na ime putnih troškova (goriva) njegovih izabranih branitelja pripada ukupno 3.547,80 EUR.

5.6.34. Zahtjev se odbija za preostali iznos od 394,20 EUR s osnove nužnih izdataka iz razloga prethodno navedenih, s obzirom na to da je troškovnikom na ime putnih troškova (goriva) zatraženo ukupno 3.942,00 EUR.

5.6.35. Dodatno, troškovnikom je zatražena i naknada nužnih izdataka na ime troškova cestarine za osam putovanja u Osijek i to za četiri putovanja odvjetnika Miroslava Vitaljića po 50,60 EUR te za četiri putovanja odvjetnika Davora Štorge po 71,00 EUR, odnosno ukupno 486,40 EUR. Pri tome je i kod troškova cestarine za prva četiri putovanja očitom omaškom navedena relacija Rijeka – Osijek – Rijeka umjesto Opatija – Osijek – Opatija.

5.6.36. Prema Tbr. 49. Tarife za obavljanje poslova izvan sjedišta odvjetničke pisarnice odvjetniku pripadaju, osim naknade za prijevoz, i stvarni troškovi koje ima prilikom izbjivanja iz odvjetničke pisarnice, u koje svakako spada i trošak cestarine. Kao što svaku radnju na osnovu koje se traži nagrada (glava prva Tarife) treba dokazati (zapisnik s rasprave, podnesak i sl.) tako i svaki trošak za koji se traži nadoknada stvarnih izdataka treba dokazati (račun hotela radi noćenja, račun za poštanske usluge, odnosno u ovom slučaju račun ili bilo kakvo izlitanje za plaćenu cestarinu). Iako uz troškovnik nisu priloženi računi ili drugi dokazi o pojedinačno plaćenim cestarinama, navedeni troškovi nisu samo zbog toga ocijenjeni neosnovanima, s obzirom na to da je utvrđeno da su izabrani branitelji na navedene dane doista putovali u Osijek, dok je visinu cestarine moguće približno provjeriti na temelju javno dostupnih podataka o cijenama cestarine u relevantnom razdoblju.

5.6.37. U odnosu na četiri putovanja odvjetnika Miroslava Vitaljića javno dostupni podaci pokazuju da su se cijene cestarine na relacijama Rijeka – Zagreb i Zagreb – Osijek tijekom relevantnog razdoblja kretale na razini koja za povratno putovanje daje iznos od približno 49,00 do 50,00 EUR. Tako je, primjerice, cestarina Rijeka – Zagreb iznosila 69,00 kn, a od 28. travnja 2014. 70,00 kn, dok je cestarina Zagreb – Osijek u razdoblju prije povećanja 2017. iznosila 116,00 kn. Imajući u vidu da točne cijene na svaki pojedini dan putovanja nisu dokumentirane, da su se pojedine cijene tijekom relevantnog razdoblja mijenjale te da zatraženi iznos od 50,60 EUR po povratnom putovanju tek neznatno odstupa od iznosa koji proizlazi iz javno dostupnih podataka, taj je iznos ocijenjen razumnim i osnovanim. Stoga se za četiri navedena putovanja priznaje ukupno 202,40 EUR (četiri x 50,60 EUR).

5.6.38. U odnosu na četiri putovanja odvjetnika Davora Štorge na relaciji Pula – Osijek – Pula, javno dostupni podaci o cijenama cestarine pokazuju da je ukupni trošak cestarine za takvo povratno putovanje tijekom relevantnog razdoblja bio približno jednak, a u pojedinim razdobljima i viši od zatraženih 71,00 EUR. Stoga se, imajući u vidu da su navedena putovanja ostvarena i da zatražena cijena odgovara javno dostupnim podacima o visini cestarine, priznaje zatraženih 71,00 EUR po putovanju, odnosno ukupno 284,00 EUR.

5.6.39. Iz navedenog proizlazi da okrivljeniku s osnove nužnih izdataka njegovih izabranih branitelja (putnih troškova – goriva i cestarine) pripada ukupno 4.034,20 EUR (3.547,80 EUR iz točke 5.6.33. obrazloženja i 486,40 EUR iz točaka 5.6.37. i 5.6.38. obrazloženja).

5.6.40. Također, iz prethodno navedenog proizlazi da se zahtjev odbija za preostali iznos od 394,20 EUR, s obzirom na to da je troškovnikom za nužne izdatke (putne troškove – gorivo i cestarinu) zatraženo ukupno 4.428,40 EUR.

5.6.41. Pored navedenog, troškovnikom je zatražena naknada troškova na ime četiri dnevnicu u iznosu od po 26,54 EUR, odnosno ukupno 106,16 EUR. Pri tome u stavci troškovnika koja se odnosi na dnevnicu nisu navedeni datumi na koje se pojedina dnevnicu odnosi, dok su datumi noćenja navedeni tek u zasebnoj stavci koja se odnosi na troškove hotelskog smještaja. Stoga sud zatražene dnevnicu nije vezao isključivo uz navedene hotelske troškove, već ih je razmotrio u odnosu na sva putovanja izabranih branitelja za koja je tijekom postupka utvrđeno da su opravdano trajala tijekom više od jednog dana.

5.6.42. Prema Tbr. 51. Tarife ako odvjetnik mora ostati na putu izvan sjedišta ureda više od jednog dana ili mora prenoćiti u hotelu, ima pravo na naplatu dnevnicu i troškova hotelskog smještaja. Iz navedene odredbe proizlazi da pravo na dnevnicu nije uvjetovano isključivo dokazanim noćenjem u hotelu, već ono postoji i kada je zbog okolnosti konkretnog putovanja bilo potrebno ostati na putu izvan sjedišta odvjetničke pisarnice više od jednog dana.

5.6.43. Kako je prethodno obrazloženo, u odnosu na raspravu pred Općinskim sudom u Osijeku 3. prosinca 2014. u 9,00 sati ocijenjeno je opravdanim da odvjetnik Miroslav Vitaljić putovanje iz Opatije u Osijek započne prethodnog dana, a da se nakon rasprave vrati u Opatiju. Budući da je time navedeno putovanje trajalo tijekom više od jednog dana, ispunjene su pretpostavke iz Tbr. 51. Tarife za priznanje jedne dnevnicu.

5.6.44. Jednako tako, u odnosu na sjednice drugostupanjskog vijeća Županijskog suda u Osijeku 19. svibnja 2022. u 10,15 sati i 27. travnja 2023. u 9,00 sati ocijenjeno je opravdanim da odvjetnik Davor Štorga iz Pule u Osijek putuje prethodnog dana, a u Pulu se vrati nakon održane sjednice. Budući da je i u tim slučajevima putovanje trajalo tijekom više od jednog dana, ispunjene su pretpostavke za priznanje po jedne dnevnicu za svako od navedena dva putovanja.

5.6.45. Nasuprot tome, za ostala putovanja nije utvrđeno da je zbog vremena početka rasprave ili drugih okolnosti bilo potrebno ostati na putu izvan sjedišta odvjetničke pisarnice više od jednog dana. Stoga za ta putovanja nisu ispunjene pretpostavke za priznanje daljnje dnevnicu.

5.6.46. Prema Tbr. 51. Tarife visina dnevnicu određuje se u visini dnevnicu suca županijskog suda, dok prema odredbi članka 8. stavka 1. točke 2. Zakona o plaći i drugim materijalnim pravima pravosudnih dužnosnika (zadnja izmjena „Narodne novine“, broj 34/25.) sudac ostvaruje pravo na dnevnicu kao državni službenik u pravosudnom tijelu, dok prema članku 48. stavku 2. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike („Narodne novine“, broj 56/22., 127/22., 58/23., 128/23., 29/24., 4/25. i 11/26.) dnevnicu za službena putovanja u Republici Hrvatskoj iznosi

najmanje 30,00 EUR. Međutim, uslijed vezanosti visinom postavljenog zahtjeva, za svaku dnevnicu može se priznati samo zatraženih 26,54 EUR.

5.6.47. Slijedom navedenog, okrivljeniku se s osnove nužnih izdataka na ime dnevnica njegovih izabranih branitelja priznaju tri dnevnice po 26,54 EUR, odnosno ukupno 79,62 EUR.

5.6.48. Zahtjev se s osnove dnevnica odbija za preostali iznos od 26,54 EUR, iz razloga prethodno navedenih, s obzirom na to da su troškovnikom zatražene četiri dnevnice u ukupnom iznosu od 106,16 EUR.

5.6.49. Zatim, troškovnikom je zatražena naknada troškova hotelskog smještaja za četiri noćenja u iznosu od po 70,00 EUR, odnosno ukupno 280,00 EUR, i to za dane 18. rujna 2018., 22. studenog 2018., 18. svibnja 2022. i 26. travnja 2023.

5.6.50. Prema Tbr. 51. Tarife, ako odvjetnik mora ostati na putu izvan sjedišta ureda više od jednog dana ili mora prenoćiti u hotelu, ima pravo na naplatu dnevnice i troškova hotelskog smještaja. Međutim, kako je prethodno obrazloženo, u odnosu na dva putovanja odvjetnika Davora Štorge tijekom 2018. godine nije utvrđeno da je radi pristupa raspravama bilo potrebno u Osijek putovati prethodnog dana, već je ocijenjeno da je putovanje bilo moguće razumno organizirati istoga dana. Stoga nije utvrđena ni potreba za noćenjem u Osijeku, pa trošak hotelskog smještaja za ta dva putovanja već iz tog razloga ne predstavlja nužan izdatak. Pored toga, uz troškovnik nije priložen račun hotela niti bilo koji drugi dokaz iz kojeg bi proizlazilo da je hotelski smještaj tih dana stvarno korišten i plaćen, kao ni dokaz o visini eventualno nastalog troška. Slijedom toga, u odnosu na navedena dva noćenja nisu dokazani ni potreba za nastankom troška niti sam nastanak i visina troška hotelskog smještaja.

5.6.51. U odnosu na putovanja radi sjednica drugostupanjskog vijeća 19. svibnja 2022. i 27. travnja 2023. ocijenjeno je opravdanim putovanje u Osijek prethodnog dana, pa je time načelno postojala i potreba za smještajem tijekom noći. Međutim, uz troškovnik nije priložen račun hotela niti drugi dokaz iz kojeg bi se moglo utvrditi da je hotelski smještaj plaćen u zatraženom iznosu od 70,00 EUR po noćenju. Za razliku od troška goriva i cestarina, čija se visina može približno i objektivno utvrditi na temelju javno objavljenih podataka i cjenika, cijena hotelskog smještaja ovisi o konkretnom smještajnom objektu, vrsti sobe, terminu rezervacije i drugim okolnostima, zbog čega sud nema objektivnu osnovu na temelju koje bi mogao samostalno utvrditi visinu stvarno nastalog troška. Stoga sama navedena cijena u troškovniku, bez dokaza koji bi je potvrdio, nije dovoljna za priznanje tog troška.

5.6.52. Slijedom navedenog, zahtjev se s osnove troškova hotelskog smještaja odbija u cijelosti za iznos od 280,00 EUR.

5.6.53. Pored navedenog, troškovnikom je zatražena naknada nužnih izdataka okrivljenika s osnove kopiranja spisa K-527/2014. (tadašnja oznaka ovog predmeta) od 6. studenog 2015. u iznosu od 604,00 kn, što primjenom fiksnog tečaja konverzije

(1 EUR = 7,53450 kn) iznosi 80,16 EUR. Potvrda o uplati navedenog iznosa nalazi se na stranici 607 spisa (potvrda o izvršenoj transakciji).

5.6.54. Prema članku 145. stavku 2. toč. 1. ZKP/08. u troškove kaznenog postupka ubrajaju se i troškovi kopiranja ili snimanja spisa, dok je prema članku 18. Pravilnika o naknadi troškova u kaznenom postupku („Narodne novine“, broj 58/12.) propisano da se visina takvih troškova određuje prema posebnoj odluci ministra pravosuđa, a na temelju čega je i naplaćen trošak kopiranja u prethodno navedenom iznosu.

5.6.55. Slijedom navedenog, okrivljeniku se s osnove njegovih nužnih izdataka priznaje ukupni iznos od 80,16 EUR, a koji iznos je i zatražen podneskom od 2. veljače 2024. (list 1203 spisa).

5.7. Iz svega navedenog proizlazi da okrivljeniku na ime obrane od strane njegovih izabranih branitelja pripada iznos od 7.777,30 EUR, na ime naknade za izbivanje izabranih branitelja iz pisarnice iznos od 4.666,04 EUR, na ime nužnih izdataka za putne troškove (gorivo i cestarinu) iznos od 4.034,20 EUR, na ime nužnih izdataka s osnove dnevnice iznos od 79,62 EUR te na ime nužnih izdataka okrivljenika s osnove troška kopiranja spisa iznos od 80,16 EUR, što sveukupno iznosi 16.637,32 EUR.

5.7.1. Iz svega navedenog proizlazi da se zahtjev odbija za iznos od 870,99 EUR s osnove odvjetničke nagrade, 933,20 EUR s osnove naknade za izbivanje iz pisarnice, 394,20 EUR s osnove putnih troškova, 26,54 EUR s osnove dnevnica te 280,00 EUR s osnove troškova hotelskog smještaja, što ukupno iznosi 2.504,93 EUR, s obzirom na to da je zahtjevom za naknadu troškova zatražen sveukupan iznos od 19.142,25 EUR.

5.8. Priznati iznos od 16.637,32 EUR bit će isplaćen na račun izabranog branitelja, Davora Štorge, odvjetnika u Puli-Pola, s obzirom na to da ga je okrivljenik na temelju posebne punomoći ovlastio za primitak dosuđenih troškova.

6. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

Osijek, 3. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Vukušić



Broj zapisa: **9-3088d-065d6**

Kontrolni broj: **0bc98-05bf4-d7fcf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.