

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
HERCEGOVAČKO NERETVANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U MOSTARU
Broj: 58 0 P 224387 20 P
Mostar, 16.02.2022.. godine

PRAVNA STVAR

Tužitelj: Brodograđevna industrija Split d.d., zastupana po pun. Alenu Gračić, advokat iz Sarajeva, Ani Primorac advokatu iz Mostara i Nikici Bubalo advokatu iz Mostara

Tuženi: Jure Krtalić, UL. Kneza Branimira 7. Mostar, zastupan po punomoćniku Mariju Bogdanović, advokatu iz Mostara i advokatima iz AD Milas, Martinović & Partneri iz Ljubuškog- podružnica Mostar, Dubrovačka bb Mostar

Radi: naknade štete

Vsp: 20.000.000,00 KM

Zapisničar
Alma Tojaga

S u d i j a
Šemsa Jogunović

ZAPISNIK

sa glavnog ročišta sastavljen kod ovog Suda,
dana 16.02.2022. godine s početkom u 12,00 sati

Na glavnom ročištu pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Lejla Popara, advokat iz Sarajeva punomoćnik Ana Primorac i punomoćnik Nikica Bubalo, advokati iz Mostara

Za tuženog: punomoćnik Josip Roso, advokat iz AD, Martinović & Partneri iz Ljubuškog i punomoćnik Mario Bogdanović, advokat iz Mostara

Prije početka raspravljanja , uvidom u spis, sudija konstatuje da vještak Nevenka Sušac obavještava sud i stranke u postupku da obzirom na vrijednost predmeta spora vještačenje treba da obavi društvo za reviziju, obzirom da se radi o složenom vještačenju u kojem se angažuju revizorska društva jer se u konkretnom predmetu radi o velikim privrednim subjektima. Ujedno vještak je dostavio popis revizorskih društava sa adresama u BiH , Hrvatskoj, pa se registar društava za reviziju uručuje punomoćnicima stranaka.

Punomoćnik tuženog protutužitelja ističe da se pismenim podneskom od 31.01.2022. godine izjasnio povodom navoda pismenog podneska imenovanog vještaka finansijske struke Nevenke Sušac. Ostajemo kod navoda iz pismenog podneska, odnosno smatramo da ne postoji opravdano i na ZPP utemeljen osnov za ovakvo postupanje vještaka niti za prihvaćanje ovakvog prijedloga vještaka od strane suda. Pojašnjenja radi, a detaljnije iščitavanje navoda iz dopune zahtjeva za oslobađanje dužnosti vještačenja od 17.11.2021. godine smatramo da je potrebno da sud ima u vidu da parnične stranke nisu tražile reviziju društva , nego su precizirale tačno određenje okolnosti vještačenja. Sa određivanjem vještaka apsolutno nikakve veze nema vrijednost spora a niti prihod društva, koji u ovom slučaju niti ne postoji jer društvo ne ostvaruje prihod iz osnova

djelatnosti za koju je registriran. Obzirom da u drugom predmetu koji se vodi pred ovim istim sudom pod brojem 58 0 P 224450 20 P imamo slučaj gdje je sa gotovo identičnim predmetom spora određen vještak pojedinac, koji je već upoznat sa predmetom spora, smatramo da ako ništa drugo onda radi poziva na načelo ekonomičnosti ne postoji niti jedan razlog da vještačenje u ovoj pravnoj stvari povjeri bilo kojem društvu za reviziju, iz razloga što s u ovom predmetu nema obavljati revizija poslovanja društva, što je predmet vještačenja određen, i što revizorska društva nisu na listi vještaka finansijske struke pri Federalnom ministarstvu pravde radi čega bi vještačenje po ovim društvima bilo u suprotnosti ne samo sa ZPP-om nego i sa Zakonom o vještacima FBiH.

Punomoćnik tužitelja izjavi da u cijelosti ostaje kod podneska datuma 13.12.2021. godine a kojim tužitelj daje suglasnost da se za vještaka odredi bilo koja od revizorskih kuća koja je navedena u podnesku vještaka Nevenke Sušac a obzirom da je takav prijedlog opravdan kako sa aspekta složenosti obima vještačenja tako i sa aspekta karakterističnog sadržaja za koja su neophodna posebna znanja i iskustvo. Suprotno navodima punomoćnika tuženog sud ima pravo po ZPP da u slučaju opravdanih razloga odredi stručno tijelo koje će izraditi nalaz za kompleksne i složene obime kao npr. Institute, zavode, a svakako i revizorske kuće kao u konkretnom slučaju. ZPP niti u jednoj odredbi ne stavlja ograničenje da u predmetu mora biti određen vještak pojedinac već naprotiv daje izričito ovlaštenja da se odredi i neko pravno lice. U dijelu navoda punomoćnika tuženog u kojem predlaže da se odredi isti vještak pojedinac kao u postupku broj 58 0 P 224450 20 P a obzirom da je slična vrijednost spora, a to je vještak Enver Šoškić koji radi nalaz po identičnim tačkama kao što se rade u ovom sporu po prijedlogu tužitelja, samo je tražio dodatni rok zbog obimnosti, i mi smatramo da ukoliko sud ne odredi revizorsku kuću za izradu nalaza u ovoj pravnoj stvari da bi bilo ekonomično da se odredi isti vještak koji je u navedenom predmetu već prihvatio dužnost. Također moram napomenuti da su neutemeljeni navodi punomoćnika tuženog da se angažiranjem revizorske kuće radi bilo kakva vrsta revizije. Naprotiv obim nalaza i mišljenja se ni na kakav način ne bi promijenio u odnosu na već donesena rješenja suda datuma 28.09.2021. godine te 27.10.2021. godine samo se mijenja osoba odnosno lice koje će izraditi nalaz na način da se određuje lice koje ima kompetencije, znanja i kapacitet da uradi predmetni nalaz.

Sud donosi

RJEŠENJE

Poziva se punomoćnik tužitelja da u roku od 8 dana stavi prijedlog revizorske kuće za izradu nalaz i mišljenja.

O prijedlogu punomoćnika tužitelja a ujedno i prigovoru punomoćnika tuženog sud će odlučiti vanraspravnim putem.

Poziva se punomoćnik tuženih ukoliko i dalje ostaje kod prigovora da se nalaz povjeri jednoj od revizorskih kuća da tada stavi prijedlog tima vještaka koji bi pristupili izradi nalaza i mišljenja.

Pozivaju se punomoćnici da svoj prijedlog stave sudu u narednih 8 dana.

Prisutni punomoćnici parničnih stranka su slušali glasno diktiranje zapisnika i na isti nemaju primjedbi te ga saglasno kao takvog i potpisuju.

Završeno u 12,45 sati

Za tužitelja:

Za tuženog:

Zapisničar

Alma Tojaga

S u d i j a

Šemsa Jogunović