



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

70. P-909/2015

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Maji Jurovicki, u pravnoj stvari tužitelja FELICITER d.o.o., OIB: 33362149552, Sesvete, Marina Studina 40, zastupano po punomoćnicima iz OD Ećimović & Kaleb, d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 20 protiv tuženika SBERBANK d.d., OIB: 78427478595, Zagreb, Varšavska 9 zastupano po punomoćnicima iz OD Gugić, Kovačić & Krivić d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 52 i I umješaća na strani tužitelja META NEKRETNINE d.o.o., OIB: 93389782768, Zagreb, Franje Miličevića 45 i II umješaća na strani tužitelja JOZO ŠARIĆ, OIB: 5721857797, Zagreb, Ulica Božura 12, zastupani po punomoćniku Krešimiru Pejić, odvjetniku iz OD Lozo i Partneri iz Zagreba, Varšavska 16, radi utvrđenja, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 13. prosinca 2019. u prisutnosti punomoćnika tužitelja, punomoćnika tuženika i punomoćnika umješaća na strani tužitelja, s danom objave 23. siječnja 2020.

presudio je

I Odbijaju se tužbeni zahtjevi tužitelja koji glase:

" 1) Utvrđuje se da su: Ugovor o kreditu broj 500894 od dana 27.11.2007. godine ovjeren kod javnog bilježnika Obrenije Ribarić iz Zagreba, Nikole Tesle 16 pod poslovnim brojem OV 18525/2007 dana 27.11.2007., Aneks br. 1 Ugovora o kreditu broj 500894 od dana 29. 07.2009. ovjeren kod javnog bilježnika Obrenije Ribarić iz Zagreba, Nikole Tesle 16 pod poslovnim brojem OV 6531/2009 dana 29.07.2009., Aneks br. 2 Ugovora o kreditu broj 500894 od dana 21 .08.2009. ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Jelavića iz Zagreba, Hrvatskog proljeća 40 pod poslovnim brojevima OV 10284/2009, OV 10285/2009 i OV 10286/2009 dana 21.08.2009., Aneks br. 2 Ugovora o kreditu broj 500894 od dana 26.08.2009. ovjeren kod javnog bilježnika Sanje Ledić iz Sesveta, Ninska 3 pod poslovnim brojem OV 1825/09 dana 26.08.2009. i Aneks br. 3 Ugovora o kreditu broj 500894 od dana 17.09.2010. ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Jelavića iz Zagreba, Hrvatskog proljeća 40 pod poslovnim brojevima OV 10646/2010, OV 10647/2010 i OV 10648/2010 dana 17.09.2010. te Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišnim knjigama od dana 27.11.2007. godine na kojem postoji tekst potvrde o solemnizaciji i pod brojem OV 18524/2007 od dana 27.11.2007. javnog bilježnika Obrenije Ribarić iz Zagreba, Nikole Tesle 16, ništetni, te bez pravnog učinka.

2) Nalaže se tuženiku SBERBANK d.d., OIB: 78427478595, Zagreb, Varšavska 9 da vrati sve što je primio temeljem Ugovora o kreditu broj 500894 od dana 27.11.2007. godine ovjerenog kod javnog bilježnika Obrenije Ribarić iz Zagreba, Nikole Tesle 16 pod poslovnim brojem OV 18525/2007 dana 27.11.2007., Aneksa br. 1 Ugovora o kreditu broj 500894 od dana 29.07.2009. ovjerenog kod javnog bilježnika Obrenije Ribarić iz Zagreba, Nikole Tesle 16 pod poslovnim brojem OV 6531/2009 dana 29.07.2009., Aneksa br. 2 Ugovora o kreditu broj 500894 od dana 21.08.2009. ovjerenog kod javnog bilježnika Zorana Jelavića iz Zagreba, Hrvatskog proljeća 40 pod poslovnim brojevima OV 10284/2009, OV 10285/2009 i OV 10286/2009 dana 21.08.2009., Aneksa br. 2 Ugovora o kreditu broj 500894 od dana 26.08.2009. ovjerenog kod javnog bilježnika Sanje Ledić iz Sesveta, Ninska 3 pod poslovnim brojem OV 1825/09 dana 26.08.2009. i Aneksa br. 3 Ugovora o kreditu broj 500894 od dana 17.09.2010. ovjerenog kod javnog bilježnika Zorana Jelavića iz Zagreba, Hrvatskog proljeća 40 pod poslovnim brojevima OV 10646/2010, OV 10647/2010 i OV 10648/2010 dana 17.09.2010. te Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišnim knjigama od dana 27.11.2007. godine na kojem postoji tekst potvrde o solemnizaciji pod brojem OV 18524/2007 od dana 27.11.2007. javnog bilježnika Obrenije Ribarić iz Zagreba, Nikole Tesle 16, na način da se nalaže tuženiku SBERBANK d.d., OIB: 78427478595, Zagreb, Varšavska 9 izbrisati založno pravo u iznosu od 3.400.000,00 CHF u kunsjoj protuvrijednosti, zajedno s redovnom kamatom po stopi koja iznosi tromjesečni LIBOR prema Reutersu za CHF +3,40 postotnih poena godišnje i koja je promjenjiva, te svim drugim kamatama, naknadama i troškovima te prema svim ostalim uvjetima upisana temeljem rješenja Općinskog suda u Sesvetama pod poslovnim brojem Z-6605/07 te mu se nalaže da tužitelju izda ispravu podobnu za upis brisanja založnog prava u iznosu od 3.400.000,00 CHF u kunsjoj protuvrijednosti zajedno s redovnom kamatom po stopi koja iznosi tromjesečni LIBOR prema Reutersu za CHF +3,40 postotnih poena godišnje i koja je promjenjiva, te svim drugim kamatama, naknadama i troškovima te prema svim ostalim uvjetima upisanog temeljem rješenja Općinskog suda u Sesvetama pod poslovnim brojem Z-6605/07 na nekretninama:

- 3069/10000 dijela zkčbr. 832/7, k.o. Sesevetski Kraljevec, KUĆA BR. 36 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 300m², zkul. 8203, poduložak 1, povezana sa vlasništvom dvosobnog stana S1 u prizemlju, NK površine 41,46 m², s pripadajućim vrtom VI NK površine 20,48 m² i parkirnim mjestom PM1, NK površine 6,90 m² kao pripatcima stanu, što ukupno iznosi 68,84 m²
- 3193/10000 dijela zkčbr. 832/7, k.o. Sesevetski Kraljevec, KUĆA BR. 36 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 300m², zkul. 8203, poduložak 2, povezana sa vlasništvom trosobnog stana S2 na katu, NK površine 60,70 m², s pripadajućim balkonom NK površine 1,98 m², terasom NK površine 2,07 m² i parkirnim mjestom PM2, NK površine 6,90 m² kao pripatcima stanu, što ukupno iznosi 71,65 m²
- 2662/10000 dijela zkčbr. 832/8, k.o. Sesevetski Kraljevec, KUĆA BR. 38 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 213 m², zkul. 8206, poduložak 1, povezana sa vlasništvom dvosobnog stana S1 u prizemlju, NK površine 41,46 m², s pripadajućim vrtom VI NK površine 5,50 m² i parkirnim mjestom PM1, NK površine 6,90 m² kao pripatcima stanu, što ukupno iznosi 53,86 m²
- 3540/10000 dijela zkčbr. 832/8, k.o. Sesevetski Kraljevec, KUĆA BR. 38 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 213 m², zkul. 8206, poduložak 2, povezana sa vlasništvom trosobnog stana S2 na katu, NK površine 60,70 m², s pripadajućim balkonom NK površine 1,98 m², terasom NK površine 2,07 m² i parkirnim mjestom PM2, NK površine 6,90 m² kao pripatcima stanu, što ukupno iznosi 71,65 m²
- 3122/10000 dijela zkčbr. 832/11, k.o. Sesevetski Kraljevec, KUĆA BR. 44 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 317 m², zkul. 8204, poduložak 2,

povezana sa vlasništvom trosobnog stana S2 na katu, NK površine 60,70 m², s pripadajućim balkonom NK površine 1,98 m², terasom NK površine 2,07 m² i parkirnim mjestom PM2, NK površine 6,90 m² kao pripatcima stanu, što ukupno iznosi 71,65 m²

- 3321/10000 dijela zkčbr. 832/12, k.o. Sesvetski Kraljevec, KUĆA BR. 46 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 671 m², zkul. 8211 , poduložak 1, povezana sa vlasništvom povezana sa vlasništvom peterosobnog višetažnog stana S1, ukupne površine 115,01 m², kojem pripadaju sporedni dijelovi balkon, površine 4,57 m² i terasa površine 0,66 m², što zajedno čini površinu od 120,24 m² s pripadcima : vrt V1 , te parkirnim mjestom PM1. Ukupna netto korisna površina iznosi 120,24 m².

- 3321/10000 dijela zkčbr. 832/12, k.o. Sesvetski Kraljevec, KUĆA BR. 46 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 671 m², zkul. 8211 , poduložak 2, povezana sa vlasništvom peterosobnog višetažnog stana S2, ukupne površine 115,01 m², kojem pripadaju sporedni dijelovi balkon, površine 4,57 m² i terasa površine 0,66 m², što zajedno čini površinu od 120,24 m² s pripadcima : vrt V2, te parkirnim mjestom PM2. Ukupna netto korisna površina iznosi 120,24 m²

- 3358/10000 dijela zkčbr. 832/12, k.o. Sesvetski Kraljevec, KUĆA BR. 46 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 671 m², zkul. 8211 , poduložak 3, povezana sa vlasništvom peterosobnog višetažnog stana S3, ukupne površine 115,97 m², kojem pripadaju sporedni dijelovi balkon, površine 4,86 m² i terasa površine 0,67 m², što zajedno čini površinu od 121,50 m² s pripadcima : vrt V3 , te parkirnim mjestom PM3. Ukupna netto korisna površina iznosi 121,50 m²

- 4765/10000 dijela zkčbr. 832/13 , k.o. Sesvetski Kraljevec, KUĆA BR. 54 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 389 m², zkul. 8212 , poduložak 3, povezana sa vlasništvom trosobnog stana S3 u prizemlju i na katu, ukupne površine 63,99 m², s pripadcima: vrt V3 površine 44,48 m², te parkirnim mjestom PM3 površine 6,90 m². Ukupna netto korisna površina iznosi 115,37 m² što je tužitelj ovlašten ishoditi u zemljišnoj knjizi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalna služba Sesvete temeljem ove presude po njezinoj pravomoćnosti te je tuženik dužan trpjeti navedene upise u zemljišnoj knjizi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalna služba Sesvete sukladno ovoj presudi sve u roku 8 dana.

3) Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalna služba Sesvete da izvrši upis brisanja založnog prava upisanog rješenjem Općinskog suda u Sesvetama pod poslovnim brojem Z-6605/07 , u iznosu od 3.400.000,00 CHF u kunskoj protuvrijednosti, zajedno s redovnom kamatom po stopi koja iznosi tromjesečni LIBOR prema Reutersu za CHF +3,40 postotnih poena godišnje i koja je promjenjiva, te svim drugim kamata, naknadama i troškovima , te prema svim ostalim uvjetima, za korist tuženika SBERBANK d.d., OIB 78427478595 , Zagreb, Varšavska 9 na nekretninama:

- 3069/10000 dijela zkčbr . 832/7, k.o. Sesvetski Kraljevec, KUĆA BR. 36 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 300m², zkul. 8203, poduložak 1, povezana sa vlasništvom dvosobnog stana S1 u prizemlju , NK površine 41,46 m², s pripadajuć im vrtom V1 NK površine 20,48 m² i parkirnim mjestom PM1, NK površine 6,90 m² kao pripatcima stanu, što ukupno iznosi 68,84 m²

- 3193/10000 dijela zkčbr . 832/7, k.o. Sesvetski Kraljevec , KUĆA BR. 36 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 300m², zkul. 8203, poduložak 2, povezana sa vlasništvom trosobnog stana S2 na katu, NK površine 60,70 m², s pripadajućim balkonom NK površine 1,98 m², terasom NK površine 2,07 m² i parkirnim mjestom PM2, NK površine 6,90 m² kao pripatcima stanu, što ukupno iznosi 71,65 m²

- 2662/10000 dijela zkčbr. 832/8, k.o. Sesevetski Kraljevec, KUĆA BR. 38 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 213 m², zkul. 8206, poduložak 1, povezana sa vlasništvom dvosobnog stana S1 u prizemlju, NK površine 41,46 m², s pripadajućim vrtom V1 NK površine 5,50 m² i parkirnim mjestom PM1, NK površine 6,90 m² kao pripatcima stanu, što ukupno iznosi 53,86 m²

- 3540/10000 dijela zkčbr . 832/8, k.o. Sesevetski Kraljevec , KUĆA BR. 38 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 213 m², zkul. 8206, poduložak 2, povezana sa vlasništvom trosobnog stana S2 na katu, NK površine 60,70 m², s pripadajućim balkonom NK površine 1,98 m², terasom NK površine 2,07 m² i parkirnim mjestom PM2, NK površine 6,90 m² kao pripatcima stanu, što ukupno iznosi 71,65 m²

- 3122/10000 dijela zkčbr. 832/11 , k.o. Sesevetski Kraljevec , KUĆA BR. 44 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 317 m², zkul. 8204 , poduložak 2, povezana sa vlasništvom trosobnog stana S2 na katu, NK površine 60,70 m², s pripadajućim balkonom NK površine 1,98 m², terasom NK površine 2,07 m² i parkirnim mjestom PM2, NK površine 6,90 m² kao pripatcima stanu, što ukupno iznosi 71,65 m²

- 3321/10000 dijela zkčbr . 832/12, k.o. Sesevetski Kraljevec , KUĆA BR. 46 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 671 m², zkul. 8211, poduložak 1, povezana sa vlasništvom povezana sa vlasništvom peterosobnog višetažnog stana S1, ukupne površine 115,01 m², kojem pripadaju sporedni dijelovi balkon, površine 4 ,57 m² i terasa površine 0,66 m², što zajedno čini površinu od 120,24 m² s pripadcima : vrt V1 , te parkirnim mjestom PM1. Ukupna netto korisna površina iznosi 120,24 m².

- 3321/10000 dijela zkčbr . 832/ 12, k.o. Sesevetski Kraljevec, KUĆA BR. 46 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 671 m², zkul. 8211 , poduložak 2, povezana sa vlasništvom peterosobnog višetažnog stana S2, ukupne površine 115,01 m², kojem pripadaju sporedni dijelovi balkon, površine 4 ,57 m² i terasa površine 0,66 m², što zajedno čini površinu od 120,24 m² s pripadcima : vrt V2, te parkirnim mjestom PM2. Ukupna netto korisna površina iznosi 120,24 m²

- 3358/10000 dijela zkčbr . 832/ 12, k.o. Sesevetski Kraljevec , KUĆA BR. 46 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 671 m², zkul. 8211, poduložak 3, povezana sa vlasništvom peterosobnog višetažnog stana 83, ukupne površine 115,97 m², kojem pripadaju sporedni dijelovi balkon, površine 4,86 m² i terasa površine 0,67 m², što zajedno čini površinu od 121 ,50 m² s pripadcima: vrt V3 , te parkirnim mjestom PM3. Ukupna netto korisna površina iznosi 121,50 m²

- 4765/10000 dijela zkčbr. 832/13, k.o. Sesevetski Kraljevec , KUĆA BR. 54 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 389 m², zkul. 8212, poduložak 3, povezana sa vlasništvom trosobnog stana S3 u prizemlju i na katu, ukupne površine 63,99 m², s pripadcima: vrt V3 površine 44,48 m², te parkirnim mjestom PM3 površine 6,90 m². Ukupna netto korisna površina iznosi 115,37 m² što je tužitelj ovlašten ishoditi u zemljišnoj knjizi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalna služba Sesvete temeljem ove presude po njezinoj pravomoćnosti, te je tuženik dužan trpjeti navedene upise u zemljišnoj knjizi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalna služba Sesvete sukladno ovoj presudi, sve u roku 8 dana,

4) Nalaže se tuženiku predati zadužnicu koju je tužitelj izdao i predao tuženiku te dvije vlastite mjenice koje je tužitelj izdao i predao tuženiku, sve u roku 8 dana.

5) Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 15.305.736,03 kn sa zateznim kamata po stopi dobivenoj uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg

dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, i to na iznos od:

počevši od	02.01.2008.	na iznos od	180.477,77 kn
počevši od	28.10.2009.	na iznos od	100,00 kn
počevši od	13.01.2010.	na iznos od	362.837,48 kn
počevši od	24.02.2010.	na iznos od	100,00 kn
počevši od	27.02.2010.	na iznos od	479.996,74 kn
počevši od	07.09.2010.	na iznos od	100,00 kn
počevši od	22.09.2010.	na iznos od	200,00 kn
počevši od	22.09.2010.	na iznos od	817.240,41 kn
počevši od	02.10.2010.	na iznos od	282.827,83 kn
počevši od	12.10.2010.	na iznos od	100,00 kn
počevši od	20.10.2010.	na iznos od	100,00 kn
počevši od	01.12.2010.	na iznos od	300,00 kn
počevši od	10.12.2010.	na iznos od	300,00 kn
počevši od	16.12.2010.	na iznos od	100,00 kn
počevši od	21.12.2010.	na iznos od	100,00 kn
počevši od	12.01.2011.	na iznos od	100,00 kn
počevši od	21.01.2011.	na iznos od	100,00 kn
počevši od	02.02.2011.	na iznos od	3.506.978,34 kn
počevši od	05.05.2011.	na iznos od	100,00 kn
počevši od	26.05.2011.	na iznos od	795.400,33 kn
počevši od	14.07.2011.	na iznos od	200,00 kn
počevši od	30.07.2011.	na iznos od	200,00 kn
počevši od	26.08.2011.	na iznos od	1.048.835,30 kn
počevši od	30.08.2011.	na iznos od	334.962,84 kn
počevši od	16.09.2011.	na iznos od	100,00 kn
počevši od	17.09.2011.	na iznos od	200,00 kn
počevši od	23.09.2011.	na iznos od	100,00 kn
počevši od	06.10.2011.	na iznos od	706.663,55 kn
počevši od	30.06.2012.	na iznos od	200,28 kn
počevši od	11.07.2012.	na iznos od	200,00 kn
počevši od	13.07.2012.	na iznos od	100,00 kn
počevši od	18.07.2012.	na iznos od	800.000,00 kn
počevši od	03.08.2012.	na iznos od	300,00 kn
počevši od	10.08.2012.	na iznos od	493.642,43 kn
počevši od	10.08.2012.	na iznos od	451 ,68 kn
počevši od	10.08.2012.	na iznos od	180,37 kn
počevši od	07.09.2012.	na iznos od	100,00 kn
počevši od	25.09.2012.	na iznos od	1.000.000,00 kn
počevši od	28.09.2012.	na iznos od	100,00 kn
počevši od	10.10.2012.	na iznos od	100,00 kn
počevši od	19.10.2012.	na iznos od	100,00 kn
počevši od	20.11.2012.	na iznos od	366.000,00 kn
počevši od	21.11.2012.	na iznos od	445 .000,00 kn
počevši od	21.11.2012.	na iznos od	301,29 kn
počevši od	22.11.2012.	na iznos od	412 .000,00 kn
počevši od	28.11.2012.	na iznos od	200,00 kn
počevši od	01.12.2012.	na iznos od	100,00 kn
počevši od	15.12.2012.	na iznos od	286.876,22 kn

počevši od	15.12.2012.	na iznos od	386.479 ,31 kn
počevši od	18.12.2012.	na iznos od	100,00 kn
počevši od	04.01.2013.	na iznos od	430 .848,00 kn
počevši od	12.01.2013.	na iznos od	432 .930,00 kn
počevši od	12.01.2013.	na iznos od	300,00 kn
počevši od	15.04.2015.	na iznos od	1.730.305,86 kn

pa do isplate, sve u roku 8 dana.

6) Nalaže se tuženiku SBERBANK d.d., OIB 78427478595 , Zagreb, Varšavska 9 da tužitelju FELICITER d.o.o. za graditeljstvo, trgovinu i usluge, Sesvete, Marina Studina 40 , OIB 33362149552 naknadi sve prouzročene troškove postupka sa zateznim kamatama koje teku od dana presude pa do isplate po stopi dobivenoj uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, sve u roku 8 dana.

I A) Utvrđuje se da su: Ugovor o kreditu broj 500894 od dana 27.11.2007. godine ovjeren kod javnog bilježnika Obrenije Ribarić iz Zagreba, Nikole Tesle 16 pod poslovnim brojem OV 18525/2007 dana 27.11.2007 ., Aneks br. 1 Ugovora o kreditu broj 500894 od dana 29.07.2009. ovjeren kod javnog bilježnika Obrenije Ribarić iz Zagreba , Nikole Tesle 16 pod poslovnim brojem OV 6531/2009 dana 29.07.2009., Aneks br. 2 Ugovora o kreditu broj 500894 od dana 21.08.2009. ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Jelavića iz Zagreba , Hrvatskog proljeća 40 pod poslovnim brojevima OV 10284/2009, OV 10285/2009 i OV 10286/2009 dana 21.08.2009. Aneks br. 2 Ugovora o kreditu broj 500894 od dana 26 .08.2009. ovjeren kod javnog bilježnika Sanje Ledić iz Sesveta, Ninska 3 pod poslovnim brojem OV 1825/09 dana 26.08.2009. i Aneks br. 3 Ugovora o kreditu broj 500894 od dana 17.09.2010. ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Jelavića iz Zagreba, Hrvatskog proljeća 40 pod poslovnim brojevima OV 10646/2010 , OV 10647/2010 i OV 10648/2010 dana 17.09.2010. te Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišnim knjigama od dana 27.11 .2007 . godine na kojem postoji tekst potvrde o solemnizaciji pod brojem OV 18524/2007 od dana 27.11.2007. javnog bilježnika Obrenije Ribarić iz Zagreba, Nikole Tesle 16, nepostojeći te bez pravnog učinka."

II Nalaže se tužitelju i umješaćima solidarno naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 971.850,00 kn u roku 8 dana, dok se s ostatkom parničnog troška u iznosu od 535.125,00 kn tuženik odbija kao neosnovan.

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužba povučena u iznosu od 169,55 kn.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi tvrdi da su tuženik, Meta nekretnine d.o.o., Jozo Šarić, Ljiljana Vučemilo i tužitelj potpisali Ugovor o kreditu broj 500894 dana 27.11.2007. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Obrenije Ribarić iz Zagreba, Nikole Tesle 16 pod poslovnim brojem OV 18525/2007 dana 27.11.2007., kao i Aneks br. 1 Ugovora dana 29.07.2009. ovjeren kod javnog bilježnika Obrenije Ribarić iz Zagreba, Nikole Tesle 16 pod poslovnim brojem OV 6531/2009 dana 29.07. 2009., Aneks br. 2 Ugovora dana 21.08.2009. ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Jelavića iz Zagreba, Hrvatskog proljeća 40 pod poslovnim brojevima OV

10284/2009 , OV 10285/2009 i OV 10286/2009 dana 21.08.2009 ., Aneks br. 2 Ugovora dana 26.08.2009. ovjeren kod javnog bilježnika Sanje Ledić iz Sesveta, Ninska 3 pod poslovnim brojem OV 1825/09 dana 26.08 .2009. i Aneks br. 3 Ugovora dana 17.09.2010. ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Jelavića iz Zagreba, Hrvatskog proljeća 40 pod poslovnim brojevima OV 10646/2010, OV 10647/2010 i OV 10648/2010 dana 17.09.2010. Navodi kako su Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišnim knjigama, 27.11.2007. na kojem je i tekst potvrde o solemnizaciji pod brojem OV 18524/2007 dana 27.11.2007. javnog bilježnika Obrenije Ribarić, potpisali tužitelj, tuženik, Meta nekretnine d.o.o., Jozo Šarić kao jamci platci i Branko Naglić i Ljiljana Vučemilo kao založni dužnici. Pojašnjava kako je u Ugovoru tužitelj naznačen kao korisnik kredita, tuženik kao banka, Meta nekretnine d.o.o. i Jozo Šarić, kao jamci platci, a Branko Naglić i Ljiljana Vučemilo kao založni dužnici, a temeljem kojeg Ugovora je tužitelj predao tuženiku jednu zadužnicu i dvije vlastite mjenice.

Tužitelj ističe kako je i u Aneksima tužitelj naznačen kao korisnik i/ili založni dužnik, tuženik kao banka, a Meta nekretnine d.o.o. i Jozo Šarić kao jamci platci, a u Sporazumu je tužitelj naznačen kao dužnik, tuženik kao vjerovnik, Meta nekretnine d.o.o. i Jozo Šarić kao jamci platci, Branko Naglić i Ljiljana Vučemilo kao založni dužnici.

Tužitelj dalje navodi kako je temeljem Sporazuma uknjiženo založno pravo u iznosu od 3.400.000,00 CHF u kunskoj protuvrijednosti zajedno s redovnom kamatom po stopi koja iznosi tromjesečni LIBOR prema Reutersu za CHF +3,40 postotnih poena godišnje i koja je promjenjiva te svim drugim kamata, naknadama i troškovima te prema svim ostalim uvjetima u korist tuženika na nekretninama zkč.br . 832, oranica pod Magdalenom , površine 3975 m2, zk.ul. 5550, k.o. Sesevski Kraljevec, zkč.br. 831, oranica Garešnička, površine 1921 m2, zk.ul. 1007, k.o. Sesevski Kraljevec i zkč.br. 830, oranica Garešnička, površine 1296 m2, zk.ul. 765, k.o. Sesevski i Kraljevec.

Napominje kako su navedene zemljišnoknjižne čestice rješenjima Općinskog suda u Sesvetama pod poslovnim brojevima Z-7035/07, Z-378/08, Z-1149/09, Z-1180/09, Z-1181/09, Z-1182/09, Z-1183/09, Z- 1184/09, Z-3352/09, Z-3486/09 , Z-3487/09 , Z-3488/09 , Z-3489/09, Z-3490/09, Z-3712/09, Z-3717/09, Z-3718/09, Z-3719/09, Z-3720/09, Z-3721/09 i Z-6345/09 izmijenjene u površini i naravi te su po provedenom cijepanju te spajanju dijelova tih zemljišnoknjižnih čestica od dotadašnjih zemljišnoknjižnih čestica nastale novoformirane zemljišno knjižne čestice otpisane u nove zemljišnoknjižne uloške te je na njima uspostavljena vlasništvo posebnih dijelova nekretnine s pravom vlasništva tužitelja, a na kojima je na dan podnošenja ove tužbe upisana Hipoteka i to:

- 3069/10000 dijela zkčbr. 832/7 , k.o. Sesevski Kraljevec , KUĆA BR. 36 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 300m2, zkul. 8203, poduložak 1, povezana sa vlasništvom dvosobnog stana S1 u prizemlju, NK površine 41,46 m2, s pripadajućim vrtom V1 NK površine 20,48 m2 i parkirnim mjestom PM1, NK površine 6,90 m2 kao pripatcima stanu, što ukupno iznosi 68,84 m2

- 3193/10000 dijela zkčbr. 832/7 , k.o. Sesevski Kraljevec , KUĆA BR. 36 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 300m2 , zkul. 8203, poduložak 2, povezana sa vlasništvom trosobnog stana S2 na katu, NK površine 60,70 m2, s pripadajućim balkonom NK površine 1,98 m2, terasom NK površine 2,07 m2 i parkirnim mjestom PM2, NK površine 6,90 m2 kao pripatcima stanu, što ukupno iznosi 71,65 m2

- 2662/10000 dijela zkčbr. 832/8, k.o. Sesevski Kraljevec , KUĆA BR. 38 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 213 m2, zkul. 8206, poduložak 1, povezana sa vlasništvom dvosobnog stana S1 u prizemlju, NK površine 41,46 m2, s pripadajućim vrtom V1 NK površine 5,50 m2 i parkirnim mjestom PM1, NK površine 6,90 m2 kao pripatcima stanu, što ukupno iznosi 53,86 m2

- 3540/10000 dijela zkčbr . 832/8, k.o. Sesevetski Kraljevec , KUĆA BR. 38 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 213 m², zkul. 8206, poduložak 2, povezana sa vlasništvom trosobnog stana S2 na katu, NK površine 60,70 m², s pripadajućim balkonom NK površine 1,98 m², terasom NK površine 2,07 m² i parkirnim mjestom PM2, NK površine 6,90 m² kao pripatcima stanu, što ukupno iznosi 71,65 m²

- 3122/10000 dijela zkčbr . 832/11, k.o. Sesevetski Kraljevec , KUĆA BR. 44 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 317 m², zkul. 8204 , poduložak 2, povezana sa vlasništvom trosobnog stana S2 na katu, NK površine 60,70 m², s pripadajućim balkonom NK površine 1,98 m², terasom NK površine 2,07 m² i parkirnim mjestom PM2, NK površine 6,90 m² kao pripatcima stanu, što ukupno iznosi 71,65 m²

- 3321/10000 dijela zkčbr . 832/12, k.o. Sesevetski Kraljevec , KUĆA BR. 46 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 671 m², zkul. 8211, poduložak 1, povezana sa vlasništvom povezana sa vlasništvom peterosobnog višetažnog stana S 1, ukupne površine 115,01 m², kojem pripadaju sporedni dijelovi balkon, površine 4,57 m² i terasa površine 0,66 m², što zajedno čini površinu od 120,24 m² s pripadcima: vrt V1 , te parkirnim mjestom PM1. Ukupna netto korisna površina iznosi 120,24 m².

- 3321/10000 dijela zkčbr . 832/12, k.o. Sesevetski Kraljevec , KUĆA BR. 46 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 671 m², zkul. 8211 , poduložak 2, povezana sa vlasništvom peterosobnog višetažnog stana S2, ukupne površine 115,01 m², kojem pripadaju sporedni dijelovi balkon, površine 4,57 m² i terasa površine 0,66 m², što zajedno čini površinu od 120,24 m² s pripadcima : vrt V2, te parkirnim mjestom PM2. Ukupna netto korisna površina iznosi 120,24 m²

- 3358/10000 dijela zkčbr . 832/12 , k.o. Sesevetski Kraljevec , KUĆA BR. 46 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 671 m², zkul. 8211, poduložak 3, povezana sa vlasništvom peterosobnog višetažnog stana S3, ukupne površine 115,97 m², kojem pripadaju sporedni dijelovi balkon, površine 4 ,86 m² i terasa površine 0,67 m², što zajedno čini površinu od 121,50 m² s pripadcima: vrt V3, te parkirnim mjestom PM3. Ukupna netto korisna površina iznosi 121,50 m²

- 4765/10000 dijela zkčbr . 832/13, k.o. Sesevetski Kraljevec , KUĆA BR. 54 MOSTARSKA ULICA, DVORIŠTE MOSTARSKA ULICA, površine 389 m², zkul. 8212, poduložak 3, povezana sa vlasništvom trosobnog stana S3 u prizemlju i na katu, ukupne površine 63,99 m², s pripadcima: vrt V3 površine 44,48 m², te parkirnim mjestom PM3 površine 6,90 m². Ukupna netto korisna površina iznosi 115,37 m²

Pojašnjava da su tužitelj i tuženik 22.02.2008. godine zaključili Sporazum o poslovnoj suradnji kojim Sporazumom je kod tuženika otvoren račun tužitelja u svrhu vršenja transakcija u odnosu na Ugovor, dalje u tekstu : Poseban račun.

Nadalje, tuženik je temeljem Ugovora i Aneksa putem isplata s Posebnog računa od tužitelja naplatio iznos od 13.575.430,17 kn, i to :

dana	1.1.2008.	iznos od	180.477,77 kn
dana	27.10.2009.	iznos od	100,00 kn
dana	12.1.2010.	iznos od	362.837,48 kn
dana	23.2.2010.	iznos od	100,00 kn
dana	26.2.2010.	iznos od	479.996,74 kn
dana	6.9.2010.	iznos od	100,00 kn
dana	21.9.2010.	iznos od	200,00 kn
dana	21.9.2010.	iznos od	817.240,41 kn
dana	1.10.2010.	iznos od	282.827,83 kn
dana	11.10.2010.	iznos od	100,00 kn

dana	19.10.2010.	iznos od	100,00 kn
dana	30.11.2010.	iznos od	300,00 kn
dana	9.12.2010.	iznos od	300,00 kn
dana	15.12.2010.	iznos od	100,00 kn
dana	20.12.2010.	iznos od	100,00 kn
dana	11.1.2011.	iznos od	100,00kn
dana	20.1.2011.	iznos od	100,00 kn
dana	1.2.2011.	iznos od	3.506.978,34 kn
dana	4.5.2011.	iznos od	100,00 kn
dana	25.5.2011.	iznos od	795.400,33 kn
dana	13.7.2011.	iznos od	200,00 kn
dana	29.7.2011.	iznos od	200,00 kn
dana	25.8.2011.	iznos od	1.048.835,30 kn
dana	29.8.2011.	iznos od	334.962,84 kn
dana	15.9.2011.	iznos od	100,00 kn
dana	16.9.2011.	iznos od	200,00 kn
dana	22.9.2011.	iznos od	100,00 kn
dana	5. 10.2011.	iznos od	706.663,55 kn
dana	29.6.2012.	iznos od	200,28 kn
dana	10.7.2012.	iznos od	200,00 kn
dana	12.7.2012.	iznos od	100,00kn
dana	17.7.2012.	iznos od	800.000,00kn
dana	2.8.2012.	iznos od	300,00 kn
dana	9.8.2012.	iznos od	493.642,43 kn
dana	9.8.2012.	iznos od	451,68 kn
dana	9.8.2012.	iznos od	180,37 kn
dana	6.9.2012.	iznos od	100,00 kn
dana	24.9.2012.	iznos od	1.000.000,00 kn
dana	27.9.2012.	iznos od	100,00 kn
dana	9.10.2012.	iznos od	100,00 kn
dana	18.10.2012.	iznos od	100,00kn
dana	19.11.2012.	iznos od	366.000,00 kn
dana	20.11.2012.	iznos od	445.000,00 kn
dana	20.11.2012.	iznos od	301,29kn
dana	21.11.2012.	iznos od	412.000,00 kn
dana	27.11.2012.	iznos od	200,00kn
dana	30.11.2012.	iznos od	100,00 kn
dana	14.12.2012.	iznos od	286.876,22 kn
dana	14.12.2012.	iznos od	386.479,31 kn
dana	17.12.2012.	iznos od	100,00kn
dana	3.1.2013.	iznos od	430.848,00kn
dana	11.1.2013.	iznos od	432.930,00 kn
dana	11.01.2013.	iznos od	300,00 kn

dok se iznos od 1.730.305,86 kn i dalje nalazi na Posebnom računu, a tužitelj s istim sredstvima nije u mogućnosti raspolagati niti mu ih je tuženik voljan dobrovoljno isplatiti, dakle ukupan iznos sredstava koje je tuženik naplatio od tužitelja temeljem Ugovora i Aneksa, odnosno koji neosnovano drži na Posebnom računu jest 15.305.736,03 kn.

Tužitelj navodi kako je čl. 49. u svezi člankom 41. stavak 3. Zakona o trgovačkim društvima određeno da direktor društva ne može bez posebne ovlasti trgovačkoga društva nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba ili u ime i za račun drugih osoba, a iz Ugovora, Aneksa i Sporazuma proizlazi da je Jozo Šarić pri sklapanju Ugovora, Aneksa i Sporazuma nastupao kao ugovorna strana i u svoje ime i za svoj račun kao jamac platac i kao direktor u ime i za račun tužitelja te kao direktor u ime i za račun Meta nekretnine d.o.o. iako nije imao posebnu ovlast tužitelja niti posebnu ovlast trgovačkog društva Meta nekretnine d.o.o. Posebno ističe da skupština tužitelja, a ni skupština trgovačkog društva Meta nekretnine d.o.o. nikada nije donijela nikakve odluke kojima bi dopustila ili odobrila sklapanje Ugovora, Aneksa i Sporazuma koje je Jozo Šarić je potpisao kao direktor tužitelja u ime i za račun tužitelja, kao fizička osoba u svoje ime i račun, kao direktor Meta nekretnine d.o.o. u ime i za račun Meta nekretnine d.o.o. pa smatra da su Ugovor, Aneksi i Sporazum ništetni jer su protivni odredbi članka 49. u svezi člankom 41. stavak 3. ZTD-a a navedenim se prisilnim propisom trgovačko društvo štiti od zlorabe položaja koje mogu počinuti zakonski zastupnici trgovačkog društva pa povreda tog propisa za sobom povlači ništetnost.

Tužitelj ističe su odredbe članka 49. u svezi člankom 41. stavak 3. ZTD-a propisi prisilnog karaktera te stranke nisu ovlaštene derogirati ih, isključiti njihovu primjenu i slično, stoga su Ugovori sukladno odredbi članka 322. Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu : ZOO) ništetni. Pojašnjava da ugovor koji je ništetan ne može proizvoditi pravne učinke, odnosno smatra se da nije niti nastao, pa je svaka ugovorna strana dužna vratiti što je primila na temelju takvog ugovora, a što je određeno člankom 323. ZOO-a, a ugovor koji je ništetan ne djeluje među strankama ugovora i to od dana kada je isti i potpisan, dakle ex tune, obveze preuzete takvim ugovorom ne postoje jer ne postoji niti ugovor, pa ne mogu postojati niti sporedna prava koja prate obvezu koja uslijed ništetnosti ugovora nije niti nastala,

U odgovoru na tužbu tuženik predlaže odbaciti tužbu iz razloga što tužitelj uopće nema pravni interes voditi ovaj postupak radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o kreditu, njegovih Aneksa kao i Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama. Naime, tužbeni zahtjev usmjeren na utvrđenje ništetnosti ugovora o kreditu, svih aneksa i sporazuma na koje se tužitelj, u slučaju uspjeha u sporu, imao bi za posljedicu istu obvezu koju tužitelj ima i sada, a to je povrat primljenih novčanih sredstava. Sklopljeni Ugovor o kreditu br. 500894 kao i svi daljnjih Aneks tog ugovora i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišnim knjigama od dana 27.11.2007. nisu ništetni, niti su isti protivni odredbi čl. 49. u svezi s čl. 41. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima, jer smatra kako svrha zakonske odredbe čl. 49. ZTD-a jeste spriječiti da zakonski zastupnik društva bez posebne ovlasti, kao treća osoba sklapa ugovor s tim istim društvom, budući da u takvim ugovorima postoji vjerojatnost sukoba interesa između društva i vlastitih interesa zakonskog zastupnika kao fizičke osobe. Tuženik pojašnjava kako, da bi se povrijedila zabrana sklapanja ugovora sa samim sobom temeljem ove odredbe ZTD-a, je potrebno da zakonski zastupnik trgovačkog društva nastupa kao druga ugovorna strana i s društvom sklapa ugovore u svoje ime i za svoj račun, a za račun drugih osoba ili u ime i za račun drugih osoba bez posebne ovlasti, a iz dokumentacije proizlazi da je u ovom pravnom poslu gospodin Jozo Šarić nastupao na istoj ugovornoj strani kao i tužitelj, tj. isti je bio jamac platac dok je tužitelj bio korisnik kredita (dužnici), dok je na drugoj ugovornoj strani bio tuženik kao banka (vjerovnik), stoga Jozo Šarić sklapanjem navedenog ugovora, aneksa i sporazuma nije naštetio interesima društva Meta nekretnine

d.o.o. jer je isto društvo također jamac platac, niti interesima tužitelja, već je olakšao njihovu pravni poziciju jer je jamčio za njih u smislu čl. 104. Zakona o obveznim odnosima. Ističe kako je odredbom čl. 322. st. 2. Zakona o obveznim odnosima određeno kako ugovor koji je zabranjen samo jednoj ugovornoj strani nije ništetan, a odredbom čl. 326. st. 2. Zakon o obveznim odnosima propisano je da ako je uzrok ništetnosti bila zabrana manjeg značenja, a ugovor u cijelosti ispunjen, ništetnost se ne može isticati. Obzirom da je neosnovan dio tužbenog zahtjeva tužitelja kojim isti traži utvrđenje ništetnim, ugovora, aneksa i sporazuma, isto tako je neosnovan i dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj traži povrat danih sredstava osiguranja temeljem predmetnog ugovora o kreditu. Dakle, u ovom slučaju tužitelj i umještači su na istoj ugovornoj strani, a ne na suprotnim ugovornim stranama, pa je stoga ugovor, aneksi i sporazum u skladu s odredbom čl. 49. ZTD-a u svezi s čl. 41.st. 3. ZTD-a pa predlaže tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

Tužitelj se podneskom od 13.4.2016. očitovao na odgovor na tužbu i naveo kako je tuženik nakon podnošenja tužbe prijebomem u postupku predstečajne nagodbe koji se vodio nad tužiteljem podmirio dio tužbenog zahtjeva u visini od 169,55 kn, za koji dio tužbenog zahtjeva tužitelj povlači tužbu; dok u odnosu na preostali iznos od 15.305.566,48 kn tužitelj ostaje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva.

Tuženik je podneskom od 19.4. 2016. pristao na djelomično povlačenje tužbe ali je tražio trošak postupka u iznosu od 615,00 kn pa je slijedom navedenog, temeljem odredbe čl. 193. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/94, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08; 57/11,148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 u daljnjem tekstu: ZPP) riješeno kao u izreci rješenja

Sud je u dokaznom postupku prema čl. 220. st. 2. ZPP-a proveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu i to u ugovor o kreditu br. 500894 (list 10 do 23, 358 do 367 spisa), u djelomični povijesni izvadak iz sudskog registra (list 24 do 26 spisa), u aneks br. 1 ugovora o kreditu br. 500894 (list 27 do 31, 368 do 372 spisa), u aneks br. 2 ugovora o kreditu br. 500894 (list 32 do 39, 373 do 375 spisa), u aneks br. 3 ugovora o kreditu br. 500894 (list 40 do 45, 376 do 380 spisa), u Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišnim knjigama (list 46 do 51 spisa), u rješenje Općinskog suda u Sesvetama Z-6605/07 (list 52 spisa), u izvatke iz zemljišne knjige (list 54 do 87 spisa), u Sporazum o poslovnoj suradnji (list 88 do 94, 381 do 384 spisa), u sudsku praksu (list 95 do 114, 180 i 181, 445 i 446, 443 do 446, 523 do 528, 551 do 557 spisa), u odluku o ispravku adrese sjedišta društva i odluku o izmjeni društvenog ugovora o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću (list 115 do 121 spisa), u izjavu o osnivanju Meta nekretnine d.o.o. za usluge i trgovinu (list 122 do 126 spisa), u presudu ovog suda P-2952/2014 (list 140 do 152 spisa), u zapisnik s ročišta za utvrđenje tražbina Stpn-205/15 (list 164 do 179 spisa), u rješenje VTS RH Pž-1516/16 (list 185 do 189 spisa), u promet po računu (list 202 do 227 spisa), u dopis prednika tuženika tužitelju (list 228 spisa), u provedene naloge platnog prometa po računu tužitelja (list 229 do 308 spisa), u karticu prometa po kreditu br. 500894 (list 310 do 317 spisa), u konto kartice (list 319 do 328 spisa), u zahtjeve za isplatu tužitelja s posebnog računa (list 329 do 356 spisa), u Dodatak br. 1 Sporazum o poslovnoj suradnji (list 385 spisa), u Dodatak br. 2 Sporazum o poslovnoj suradnji (list 386 spisa), u rješenje VTS RH Pž-5524/15 (list 419 do 427 spisa), u karticu isplate po kreditu br. 500894 s pripadajućim nalogima za isplatu i dokazima o isplati (list 478 do 504, 591 do 595 spisa), u odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske Revt-318/2018 (list 520 do 522 spisa), u Opće odredbe Volksbank Hrvatska (list 596 do 598 spisa), u rješenje FINE (list 601 do 604 spisa), u rješenje ovog suda Stpn-205/2015 (list 606 do 610 spisa), u zapisnik s ročišta za utvrđivanja tražbina na FINI (list 616 do 626 spisa) i proveo knjigovodstveno-financijsko vještačenje po vještaku Ljupko Omazić,

Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka u skladu s odredbom čl. 8. ZPP-a, ovaj sud smatra oba tužbena zahtjeva tužitelja neosnovanim.

U ovoj pravnoj stvari radi se o tužbi u smislu članka 188. stavka 2. ZPP-a, to jest o tužbi s dva tužbena zahtjeva u objektivnoj eventualnoj kumulaciji. Od ovih zahtjeva prvi (glavni) usmjeren je na utvrđenje ništetnosti Ugovora o kreditu broj 500894 od 27. studenog 2007., Aneksa broj 1. od 29. srpnja 2009., Aneksa broj 2. od 21. kolovoza 2009., Aneksa broj 3. od 17. rujna 2010. i Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišnim knjigama od 27. studenog 2007. na kojem postoji tekst potvrde o solemnizaciji pod brojem OV 18524/2007 dana 27.11.2007. javnog bilježnika Obrenije Ribarić, traži povrat svega što je tuženik primio po ništetnim pravnim poslovima i Sporazumu, kao i uspostavu ranijeg zk. stanja na nekretninama iz izreke presude.

Drugi (eventualni) zahtjev tužitelja da ukoliko sud utvrdi da prvi (glavni) zahtjev nije osnovan iz bilo kojih razloga usmjeren je na utvrđenje da su navedeni Ugovor o kreditu broj 500894, Aneks broj 1., Aneks broj 2., Aneks broj 3 i Sporazum radi osiguranja od 27. studenog 2007. ne postojeći te bez pravnog učinka.

Meta nekretnine d.o.o. i Jozo Šarić su na ročištu 22. studenog 2019. prijavili svoje miješanje na strani tužitelja, čemu se tuženik nije protivio pa je sud dozvolio miješanje Meta nekretninama d.o.o. i Jozi Šariću na strani tužitelja.

Među strankama nije sporno da su sklopile Ugovor o kreditu, Aneks-e i Sporazume, koje je tuženik kao kreditor sklopio s tužiteljem kao korisnikom kredita i založnim dužnikom,

Među strankama je sporno da li su predmetni Ugovor, Anex-i i Sporazum zaključeni protivno odredbi članka 49, a u svezi s člankom 41 stavak 3 Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11 – pročišćeni tekst, 111/12, 68/13 i 110/15; dalje: ZTD) pa da kao takvi predstavljaju ugovore zaključene sa samim sobom.

Ovaj sud, je utvrdio da je tužitelj u tom pravnom poslu nastupao na istoj ugovornoj strani s umješačima Meta nekretnine d.o.o. i Jozom Šarić kao jamcima platcima i založnim dužnicima Brankom Naglič i Ljiljanom Vučemilo dok je na drugoj strani bio tuženik kao kreditor. Dakle, tužitelj je nastupao kao korisnik kredita, Branko Naglič i Ljiljana Vučemilo kao založni dužnici, a Meta nekretnine d.o.o. i Jozo Šarić kao jamci plateci, čime su se oni obvezali ispuniti obvezu iz navedenog Ugovora o kreditu uz tužitelja. Time je u cijelosti jasna pravna pozicija tužitelja i umješača kao ugovornih strana u ovom sporu, koji nastupaju na istoj strani, time što su se umješači, kao jamci plateci osobno obvezali kao pravna fizička osoba, a ne kao direktor tj. član uprave društva tužitelja, za što bi mu bila potrebna suglasnost skupštine društva, poboljšavajući time pravnu poziciju tužitelja, u smislu članka 104. ZOO-a.

Naime, da bi se povrijedila zabrana sklapanja ugovora sa samim sobom iz članka 49, a u svezi s člankom 41 stavak 3 ZTD-a, potrebno je da član uprave trgovačkog društva kao zakonski zastupnik nastupa kao druga ugovorna strana i s društvom sklapa ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime, a za račun drugih osoba ili u ime i za račun drugih osoba, bez posebne ovlasti.

Iz priloženog Ugovora o kreditu, Aneksa-a, u koje je ovaj sud izvršio uvid, proizlazi da su tužitelj i oba umješača nastupala kao jedna ugovorna strana, a tuženik kao druga ugovorna strana, tj. kao kreditor i založni vjerovnik.

Time, po mišljenju ovog suda, nisu ispunjeni uvjeti za utvrđenje ništetnim navedenih pravnih poslova.

Kako je neosnovan tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnosti, jer nisu ispunjeni uvjeti iz članka 322. stavak 1 Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, br. 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15 dalje ZOO-a, tako nema osnova niti za vraćanjem svega onoga što je tuženik primio po osnovi tog Ugovora, Aneks-a i Sporazuma, a neosnovan je i dio zahtjeva kojim se nalaže

uspostava ranijeg stanja u zemljišnim knjigama, uz upis brisanja založnog prava na nekretninama поближе opisanih u izreci ove presude.

Neosnovan je i tužbeni zahtjev tužitelja postavljen u smislu članka 188. stavak 2 ZPP-a, a odnosi se na to da tužitelj tvrdi da su predmetni Ugovor o kreditu i Aneksi nepostojeći i bez pravnog učinka, budući da, po mišljenju ovog suda, postoje bitne pretpostavke za nastanak tih Ugovora, koje su u cijelosti ispunjene od strane tuženika.

Nepostojeći ugovori nemaju veze s ništetnim ugovorima kod kojih su ispunjene pretpostavke za nastanak ugovora, ali oni ne proizvode pravne učinke jer su protivni javnom poretku. Kod nepostojećih ugovora nisu uopće ispunjene pretpostavke za nastanak ugovora, jer nije postignuta suglasnost volja za sklapanje ugovora, a što je bitni sastojak da bi jedan ugovor uopće nastao. Naime, uvidom u predmetni Ugovor i u Aneks-e, kao i u Sporazum koji prileže spisu, ovaj sud je utvrdio da su sve ugovorne strane postigle suglasnost za sklapanje tih Ugovora, a što su potvrdile i svojim potpisom na tim Ugovorima i Sporazumima, te su predmetni Ugovori i solemnizirani kod javnog bilježnika.

Temeljem članka 104. ZOO-a jamac se ugovorom o jamstvu ne obvezuje glavnom dužniku, već se obvezuje vjerovniku da će ispuniti valjanu i dospjelu obvezu dužnika, u ovom slučaju 1. tužitelja. Vjerovnik u navedenom obveznom odnosu prema Ugovoru o kreditu je tuženik; a 2. tužitelj se kao jamac obvezao ispuniti valjanu i dospjelu obvezu 1. tužitelja, ako on to ne učini.

Sukladno članku 111. stavak 1 ZOO-a, od jamca se može zahtijevati ispunjenje obveze ako je glavni dužnik ne ispuni u roku određenom u pisanom pozivu. U stavku 3. istog članka navedeno je da ako se jamac obvezao kao jamac-platac, odgovara vjerovniku kao glavni dužnik za cijelu obvezu i vjerovnik može zahtijevati njezino ispunjenje bilo od glavnog dužnika bilo od jamca ili od obojice u isto vrijeme.

U navedenom Ugovoru o kreditu umješać se obvezao kao jamac-platac za tužitelja, a prema tuženiku.

Radi utvrđenja sporne visine sud je proveo financijsko vještačenje po vještaku Omazić d.o.o.

Iz nalaza i mišljenja vještaka utvrđeno je potraživanje tužitelja od tuženika u prema Ugovoru o kreditu broj 500894 od 27.11.2007. god., svih Aneksa Ugovoru i Sporazuma o poslovnoj suradnji od 22.02.2008. god. s Dodatcima Sporazumu te nakon utvrđenja ništatnosti povrat plaćanja koje je tužitelj plaćao tuženiku po Ugovoru o kreditu i Sporazumu, u ukupnom iznosu od 15.305.566,48 kn, a navedeni iznos sastoji se od plaćanja po ugovoru u iznosu od 13.575.260,62 kn i stanja računa po mišljenju tužitelja na dan 15.04.2015. u iznosu od 1.730.305,56 kn. (tablica 1. točka 2. nalaza)

Prema podacima iz tablice 2. točka 2.1. vidljivo je da je s posebnog računa u Banci- broj žiro računa banke 2503007-101111116 s pozivom na broj 0000188543 koji je otvoren za potrebe financiranja građevine iz Ugovora broj 500894 u razdoblju od 28.09.2009. do 22.03.2013. godine isplaćeno ukupno 17.935.086,47 kn, a po pojedinim datumima i iznosima iz tablice 2. točka 2.1. nalaza.

Prema podacima iz tablice 3. točka 2.2. vidljivo je da je na poseban računa u Banci- broj žiro računa banke 2503007-101111116, s pozivom na broj 0000188543 koji je otvoren za potrebe financiranja građevine iz Ugovora broj 500894, u razdoblju od 28.09.2009. do 22.03.2013. godine izvršeno uplata ukupno 17.959.986,47 kn, a po pojedinim datumima i iznosima iz tablice 3. točka 2.2. nalaza.

Prema analitičkoj knjigovodstvenoj kartici Prometi po računu broj VB: 0000188543, za razdoblje 01.01.2007. do 29.09.2017. godine, proizlazi da je navedeni broj računa otvoren dana 10.01.2008. god., a u razdoblju 01.01.2007. do 22.03.2013. godine, ukupno je uplaćeno 17.959.986,47 kn (tablica 3. točka 2.2. nalaza), a u istom razdoblju isplaćeno je sredstava u iznosu od 17.935.086,47 kn (tablica 2. točka 2.1. nalaza), te na dan 22.03.2013. stanje

sredstava na računu broj VB: 0000188543 iznosi 24.900,00 kn, te poslije navedenog datuma nisu evidentirane uplate i isplate (točka 2.3. nalaza)

Sukladno postavljenom zadatku visina potraživanja tužitelja od tuženika u predmetnom spisu, odnosno plaćanja s posebnog računa otvorenog kod tuženika temeljem Ugovora i Sporazuma iznose ukupno 13.600.160,62 kn, a navedeni iznos sastoji se od ukupnih plaćanja u iznosu od 13.575.260,62 kn i stanja sredstava na posebnom računu na dan 22.03.2013. godine u iznosu od 24.900,00 kn. (tablica 4. točka 3. i 3.1. nalaza)

Razlika između potraživanja tužitelja utvrđena po vještaku u iznosu od 13.600.160,62 kn i potraživanja tužitelja iz predmetne tužbe proizlazi iz visine stanja sredstava na posebnom računu. Vještak u nalazu koristi podatak o stanju sredstava na posebnom računu u iznosu od 24.900,00 kn na dan 22.03.2013. kada je evidentirana posljednja poslovna promjena na žiro računu, a tužitelj koristi podatak iz veljače 2013. godine ne uzimajući u obzir sve poslovne promjene. Terećenja (isplate) s posebnog računa u Banci, broj žiro računa banke 2503007-101111116 s pozivom na broj 0000188543 vršena su sukladno članku 5. Ugovora o kreditu broj 500894 od 27.11.2007. s pripadajućim aneksima i članku 10. Sporazuma o poslovnoj suradnji s pripadajućim dodacima.

Tuženik je u cijelosti prigovarao Nalazu i mišljenju vještaka prvenstveno navodeći kako zadatak vještaka nije bio utvrditi da li su ugovori ništetni ili nepostojeći nego utvrditi visinu potraživanja tužitelja.

Vještak se očitovao na prigovore tuženika navodeći da su paušalni i općeniti jer tuženik ne navodi konkretno gdje su u nalazu i mišljenju izneseni krivi podaci i koji su to krivi podaci izneseni u nalazu i mišljenju. Vještak pojašnjava kako korištenje ili ne korištenje kompletne formulacije iz Sporazuma ne utječe na utvrđenja vještaka u nalazu i mišljenju, koje je izrađeno temeljem knjigovodstvene dokumentacije, pa je tako u točki 2.3. utvrđeno a prema analitičkoj knjigovodstvenoj kartici "Prometi po računu broj VB: 0000188543" za razdoblje 01.01.2007. do 29.09.2017. da je navedeni broj računa otvoren dana 10.01.2008., a u razdoblju 01.01.2007. do 22.03.2013., ukupno je uplaćeno 17.959.986,47 kn (tablica 3. točka 2.2. nalaza), a u istom razdoblju isplaćeno je sredstava u iznosu od 17.935.086,47 kn (tablica 2. točka 2.1. nalaza) te je na dan 22.03.2013. stanje sredstava na računu broj VB: 0000188543 24.900,00 kn, a poslije navedenog datuma nisu evidentirane uplate i isplate. Dodaje da su u tablici 2. točka 2.1. nalaza prikazani podaci o ukupnim isplatama s posebnog računa otvorenog sukladno Ugovoru i Sporazumu, a u točki 3.1 tablica 4., temeljem podataka iz tablice 2. točka 2.1. prikazana su samo plaćanja i stanje posebnog računa na dan posljednje evidentirane poslovne promjene iz čega se sastoji potraživanje tužitelja od tuženika, pa zbog navedenog zaključak vještaka na točku 3.1. nije kriv kako navodi tuženik. Navodi da je nalaz i mišljenje izrađeno temeljem poslovnih knjiga tužitelja i tuženika te knjigovodstvenih isprava priloženih u spisu, a ispod svake točke u nalazu navedene su poslovne knjige i knjigovodstvena dokumentacija tužitelja i tuženika iz koje su korišteni potrebni podaci za izradu nalaza i mišljenja.

Stranke su prigovarale nalazu i mišljenju vještaka pa je vještak izradio Dopunski nalaz.

Iz dopunskog nalaza i mišljenja utvrđeno je da je sukladno člancima 4., 4.1., 4.2. i 4.3. Ugovora o kreditu broj 500894 kojima je reguliran način i rokovi korištenja kredita, tuženik po pisanom nalogu korisnika kredita (tužitelja) sukcesivno s višekratnim korištenjima isplatio po Ugovoru ukupan iznos od 15.779.423,45 kn, a navedeni iznos sastoji se od pojedinih isplata u iznosima i danima isplate kako je prikazano u tablici 1. točka 2. dopunskog nalaza. Temeljem dokumentacije dostavljene od strane tuženika, u razdoblju 22.02.2013. (stanje računa 1.740.208,14 kn) do 22.03.2013. (stanje računa 24.900,00 kn), s posebnog računa u Banci broj žiro računa banke 2503007-101111116, s pozivom na broj 0000188543 koji je otvoren za potrebe financiranja građevine iz Ugovora broj 500894, isplaćeno je ukupno

1.715.308,14 kn, u korist, iznosima i datumima kako je prikazano u tablici 2. točka 3. dopunskog nalaza.

Stranke nisu imale prigovora na dopunski nalaz i mišljenje pa ga i sud prihvaća kao stručan i izrađen u skladu s pravilima struke u računskom dijelu, ali kako je neosnovan tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnosti, kao i tužbeni zahtjev na utvrđenje da su ugovor, Aneksi i Sporazum nepostojeći i bez pravnog učinka, tako je neosnovan i dio tužbenog zahtjeva za vraćanje svega što je primljeno po takvim ugovorima.

Ovaj sud smatra da nisu ispunjeni uvjeti za primjenu odredaba iz članka 41. u vezi s člankom 49. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11 – pročišćeni tekst, 111/12, 68/13 i 110/15; dalje: ZTD) jer se u ovom slučaju ne radi o ograničenju u zastupanju koja društvo postavlja svojim članovima uprave i koja se upisuju u sudski registar, nego ograničenju članova uprave pri sklapanju određenih pravnih poslova koje je propisano zakonom.

Prema odredbi članka 41. stavka 1. ZTD-a ovlast za zastupanje trgovačkog društva po zakonu imaju osobe koje su za pojedini oblik toga društva određene odredbama ovoga Zakona. Prema stavku 2., osobe koje zastupaju trgovačko društvo u smislu odredbe stavka 1. ovoga članka, te ograničenja njihovih ovlasti ako djeluju prema trećim osobama, upisuju se u sudski registar. Nadalje, prema stavku 3., na zastupnike društva iz stavka 1. ovoga članka odnosi se ograničenje iz članka 49. ovoga Zakona.

Odredbe članka 41. - 58. ZTD-a opće su odredbe o zastupanju trgovačkih društava, s tim da je odredbama kojima se uređuju pojedina trgovačka društva pobliže propisano tko sve može biti zastupnik po zakonu, ovlaštenja tih zastupnika i ograničenja u zastupanju.

Zabrana sklapanja ugovora sa samim sobom (članak 49. ZTD-a) odnosi se na sve zastupnike, pa tako i na zastupnike po zakonu.

Prema članku 49. ZTD-a kojim je regulirano „Sklapanje ugovora sa samim sobom“, prokurist ne može bez posebne ovlasti trgovačkog društva nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba, ili u ime i za račun drugih osoba.

Ova odredba o zabrani sklapanja ugovora sa samim sobom bez posebne ovlasti primjenjuje se i na ostale osobe koje zastupaju trgovačko društvo. Zabrana je logična jer polazi od nečega što je prirodno, tj. da ista osoba neće podjednako štiti svoje interese i interese društva. Prokurist ipak može nastupiti na obje stranke – kao prokurist koji sklapa ugovor u ime društva, a na drugoj strani kao osoba koja sklapa ugovor u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba ili u ime i za račun drugih osoba – pod uvjetom da ima posebnu ovlast trgovačkog društva. Kako je izneseno, zabrana sklapanja ugovora sa samim sobom odnosi se i na zastupnike po zakonu (arg. iz članka 41. stavka 3. ZTD-a).

Prema navedenim zakonskim odredbama članovi uprave, kao zastupnici trgovačkih društava po zakonu, ograničeni su u svojoj ovlasti za zastupanje tako što bez posebne ovlasti društva ne mogu nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba ili u ime i za račun drugih osoba. Za zabranu je dovoljno da se član uprave nalazi u nekom od navedenih svojstava na obje ugovorne strane, jer to pobuđuje sumnju u postojanje sukoba interesa.

Dakle, zabrana sklapanja ugovora sa samim sobom odnosi se na situaciju kada jedna te ista osoba sklapa ugovor i kao zastupnik društva s jedne strane i kao sugovaratelj, međutim, umješac Jozo Šarić je jedini član društva Meta nekretnine d.o.o., Zagreb, i jedini član uprave tog društva, pa slijedi zaključak da nije imao od koga osim od samog sebe tražiti posebnu ovlast za sklapanje spornog ugovora jer umješac čini skupštinu društva. Međutim, imajući u vidu da su u Ugovoru o kreditu te Aneksu broj 1. i Aneksu broj 2. i Sporazumu radi osiguranja novčane tražbine – na jednoj ugovornoj strani banka kao kreditor odnosno vjerovnik, a tužitelj kao korisnik kredita ujedno i založni dužnik, a umješaci Jozo Šarić i Meta

nekretnine d.o.o. su u navedenom ugovoru o kreditu odnosno u Aneksu broj 1., Aneksu broj 2., Aneksu broj 3., odnosno Sporazumu radi osiguranja novčane tražbine i Dodatku 1. navedeni kao jamci platci.

Stoga ovaj sud smatra da nisu ispunjene pravne pretpostavke za primjenu određenja iz članka 49. i članka 41. stavka 3. ZTD-a.

Isto tako, nisu ispunjeni uvjeti za utvrđenje ništetnosti navedenog Ugovora o kreditu, Aneksa broj 1, Aneksa broj 2, Aneksa broj 3 te Sporazuma od 27. studenog 2007. odnosno da nisu ispunjeni uvjeti za utvrđenje da su navedene isprave nepostojeće.

Nisu ispunjeni uvjeti za primjenu određenja iz članka 322. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 78/15; dalje: ZOO), a niti uvjeti za primjenu određenja iz članka 282. toga Zakona.

Kako bi obveznopravni ugovor proizvodio učinke, potrebno je ispunjenje pretpostavki koje se zakonom predviđaju za njegov nastanak i valjanost. Međutim, ako razlozi za nevaljanost ugovora nisu isti, to i sankcije za nevaljanost nisu uvijek iste, pa je Zakon o obveznim odnosima prihvatio za pojedine oblike nevaljanosti gradaciju i to na: ništetne, pobjodne ugovore i nepostojeće ugovore.

Ništetni ugovori imaju takve nedostatke u bitnim potrepnostima za sklapanje ugovora koji čine povredu javnog poretka, pa zakonodavac propisuje oštru sankciju, tj. takvi ugovori nemaju pravnih učinaka, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu sankciju ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo (čl. 322. stavak 1. ZOO-a).

Pobjodni ugovori su takvi koji su valjani od trenutka sklapanja ugovora, te izazivaju predviđene pravne učinke, ali se zbog određenih nedostataka koji su blaže prirode, pa je i sankcija blaža, mogu pobijati i proglasiti nevaljanim (poništenim). U pravnoj znanosti ističe se potreba za trećom gradacijom nevaljanih ugovora – tzv. nepostojećih ugovora. Nepostojeći ugovori bili bi oni kojima nedostaje jedan ili više bitnih potrepnosti za nastanak ugovora.

Nepostojeće ugovore ne treba miješati s ništetnim ugovorima kod kojih su ispunjene pretpostavke za nastanak ugovora, ali ne proizvode pravne učinke jer su protivni javnom poretku, dok kod nepostojećih ugovora nisu uopće ispunjene pretpostavke za nastanak ugovora, jer nije postignuta suglasnost volja za sklapanje ugovora. Nepostojeći ugovori se temelje na pretpostavci nepostojanja bitnih potrepnosti za nastanak ugovora, dok su kod ništetnih ugovora te pretpostavke ispunjene, ali je opstojnost ugovora zabranjena prisilnim propisima ili moralom određenoga društva. Dok nepostojeći ugovor uopće ne postoji, ništetni ugovor postoji stvarno, makar ne i pravno pa stoga i ne proizvodi pravne učinke. Iako naš Zakon o obveznim odnosima pod nevaljanošću ugovora uređuje ništetne (članak 322. - 328. ZOO-a) i pobjodne ugovore (članak 330. - 335. ZOO-a), neizravno spominje nepostojeće ugovore u članku 282. ZOO-a (nesporazum), jer kad dođe do nespozazuma (o prirodi ugovora, ili o osnovi ili o predmetu obveze, ugovor ne nastaje), dakle on je nepostojeći.

Prema odredbi članka 322. ZOO-a ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako Zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

Dakle ovaj sud smatra da nisu ispunjeni uvjeti za ništavost iz citiranog članka 322. ZOO-a, budući da predmetno nisu povrijeđene odredbe članka 41. i članka 49. ZTD-a.

Isto tako, tužitelj se pogrešno poziva na odredbe iz članka 441. stavka 1. točke 10. ZTD-a, kojom odredbom je regulirana „Nadležnost skupštine“, budući predmet ovog postupka nije pitanje nadležnosti skupštine, a kako je izneseno nisu povrijeđene odredbe članaka 41. i 49. ZTD-a.

Dakle nisu ispunjene pretpostavke ni za utvrđenje ništavosti predmetnog Ugovora o kreditu, Aneksa broj 1. Aneksa broj 2., Aneksa broj 3. te Sporazuma od 27. studenog 2007. a ni za utvrđenje da su navedene isprave nepostojeće i bez pravnog učinka pa je slijedom

iznijetog odbijen i prvi i drugi tužbeni zahtjev na utvrđenje i odlučeno kao u toč. I izreke presude.

Odluka o parničnom trošku iz točke II izreke presude temelji se na čl. 154. st. 1. i 155. st. 1. i 2. ZPP-a.

Tuženikov trošak, koji je sud našao potrebnim za vođenje parnice, sastoji se od troška zastupanja po odvjetniku odmjerenim prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Nar. novine br. 91/04, 37/05, 59/07 i 148/09 i 142/12) a sastoji se od troška sastava odgovora na tužbu u iznosu od 85.620,00 kn (Tbr.8.1.), podnesaka od 31.1.2019., 15.3.2019., 3.7.2019. u iznosu od po 85.620,00 kn (Tbr.8.1.), zastupanja na ročištima 28.4.2016., 29.3.2017., 15.3.2019., 22.11.2019. i 13.12.2019. u iznosu od po iznosu od 85.620,00 kn (Tbr.9.1.) i zastupanja na ročištu za objavu presude u iznosu od 500,00 kn (Tbr.9.3.), dakle sveukupno 771.080,00 kn uvećano za pripadajući PDV 25% u iznosu od 192.770,00 kn (Tbr.42), dakle ukupno 963.850,00 kn, kao i trošak predujma za vještačenje u iznosu od 3.000,00 kn i trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn temeljem Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12, 157/13 i 118/18), dakle sveukupno 971.850,00 kn slijedom čega je odlučeno kao u toč. II izreke presude.

Temeljem čl. 155. st. 1. i 2. ZPP-a tuženik je u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadu troškova u iznosu od 535.125,00 kn odbijen i to za sastav podnesaka 18.4.2016., 1.3.2018., 15.7.2018., 11.3.2019. i 2.12.2019. jer oni nisu bili potrebni za vođenje parnice već tuženik tim podnescima samo ponavlja sve već izneseno u ranijim podnescima.

U Zagrebu, 23. siječnja 2020.

S U D A C :

Maja Jurovicki

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog otpiravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- tužitelju po pun.
- tuženiku po pun.
- I i II umješaču po pun.
- kal. 30 dana

Dokument je elektronički potpisan:

MAJA JUROVICKI

Vrijeme potpisivanja:

23-01-2020

14:07:23



DN:

C=HR

O=TRGOVA: KI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732

L=ZAGREB

S=JUROVICKI

G=MAJA

CN=MAJA JUROVICKI

Broj zapisa: 17893-3d617

Kontrolni broj: 0ff2b-cc4a2-c332d

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA JUROVICKI, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.