

**Žalitelj: stečajni upravitelj PAVAO MRKONJIĆ,
Zagreb (Grad Zagreb), Ante Topić Mimare 24,
OIB: 50443048410**

**PRIMA:
Trgovački sud u Zagrebu
10000 Zagreb
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11**

Na posl.br.: St-2883/2023

**ARHITRAV PROJEKT d.o.o. u stečaju, Zagreb,
Gorjanska ulica 22, OIB: 20347565543.**

ŽALBA

I. Naslovni sud je dana 16. travnja 2025. godine donio rješenje posl.br. St-2883/2023 kojim se, u točki I. izreke, Pavao Mrkonjić iz Zagreba, Ante Topića Mimare 24, OIB 50443048410, razrješava dužnosti stečajnog upravitelja dužnika ARHITRAV PROJEKT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Gorjanska ulica 22, OIB: 20347565543.

Točkom II. izreke navedeno je da se Sanja Pola Katavić, OIB 40810627971, Grge Novaka 25, Zadar, imenuje za stečajnog upravitelja dužnika ARHITRAV PROJEKT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Gorjanska ulica 22, OIB: 20347565543.

Dokaz: uvid u Rješenje, posl.br. St-2883/2023 od 16. travnja 2025. godine

Naslovni sud je istog dana, 16. travnja 2025. godine, na stranici e-Oglasna ploča sudova objavio navedeno Rješenje.

Protiv navedenog rješenja, postupajući u skladu sa čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona prema kojem protiv rješenja o razrješenju stečajni upravitelj ima pravo žalbe, isti podnosi Naslovnom sudu u otvorenome zakonskom roku žalbu i to zbog :

- **pogrešno utvrđenoga činjeničnog stanja,**
- **pogrešne primjene materijalnog prava,**
- **bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. ZPP-a**

II. Prvenstveno, ističe se kako je stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić imenovan za stečajnog upravitelja rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-2883/2023 od 26. kolovoza 2024. godine.

Dokaz: - uvid u Rješenje, posl.br. St-2883/2023 od 26. kolovoza 2024. godine

Sud u obrazloženju rješenja kojim razrješuje stečajnog upravitelja dužnosti ističe kako **stečajni upravitelj nije u roku od osam dana od dostave zaključka suda od 17. veljače 2025. godine (objavljeno na e-Oglasnoj ploči 17. veljače 2025. godine), otvorio poseban namjenski račun stečajnog dužnika za prihvata uplate osigurane tražbine radnika prema podacima iz podneska Agencije za osiguranje radničkih tražbina** od 22. studenog 2024. godine, u skladu s odredbom članka 31. stavka 2. Zakona o osiguranju radničkih tražbina ("Narodne novine" broj 70/17 i 18/23) te da u navedenom roku nije dostavio sudu dokaz o postupanju u skladu s nalogom suda.

Također, u obrazloženju Rješenja o razrješenju je navedeno da je zaključkom od 21. ožujka 2025. godine (objavljeno na e-Oglasnoj ploči 24. ožujka 2025. godine), ponovno pozvan stečajni upravitelj u roku od 8 dana od dana zaprimanja toga zaključka, obavijestiti sud o poduzetim radnjama koje su bile naložene zaključkom od 17. veljače 2025. godine, kao i da je zaključak od 21. ožujka 2025. godine uredno objavljen na e-Oglasnoj ploči suda danom donošenja, što znači da je uredno dostavljen 1. travnja 2025. (čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a). Nadalje je navedeno da kako je, dakle, dostava uredno izvršena još 1. travnja 2025. godine, proizlazi da je stečajni upravitelj trebao postupiti po zaključku suda od 21. ožujka 2025. do dana 9. travnja 2025. godine, a da iz podataka u spisu, kako u fizičkom obliku, tako i podataka elektroničkog vođenja spisa, proizlazi da stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić nije do ostavljenog roka (kao ni do dana donošenja rješenja o razrješenju) postupio po nalogu suda iz zaključka od 21. ožujka 2025. godine te je, slijedom navedenog, sud na temelju odredbe čl. 91. st. 1. SZ-a odlučio kao u točki I. izreke navedenog rješenja te je – budući da je sud razriješio dosadašnjeg stečajnog upravitelja, na temelju odgovarajućih zakonskih odredbi, metodom slučajnog odabira, odlučio kao u točki II. izreke navedenog rješenja.

Takvi zaključci suda su u potpunosti paušalni te neosnovani.

Naime, u razdoblju od imenovanja za stečajnog upravitelja 26. kolovoza 2024. godine, Pavao Mrkonjić je uredno i savjesno obavljao svoju dužnost, čemu u prilog govori i **cijeli niz radnji koje je do sada stečajni upravitelj obavio**, a osobito:

- pribavio je potvrdu o Popisu radnika izdanu od strane HZMO od 20.09.2024. godine;
- dostavio Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od FINA-e;
- savjetovao dužnika da povuče žalbu na Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-3435/2024-3 od 5. studenog 2024. godine o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka kojim je odbijena kao neosnovana žalba dužnika društva ARHITRAV PROJEKT d.o.o.

i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2883/2023 od 26. kolovoza 2024. godine.

- izvršio radnje potrebne za davanje otkaza radnicima

- izvršio je i sve druge potrebne radnje u tijeku stečajnog postupka.

Iz navedenog je razvidno kako nema elemenata za razrješenje stečajnog upravitelja budući da je uredno i u rokovima izvršio sve opisane radnje, tj. uredno obnašao svoju dužnost.

Sud je u zaključcima od 17. veljače 2025. godine te 21. ožujka 2025. godine naložio stečajnom upravitelju u roku od osam (8) dana od dostave tih zaključaka otvoriti poseban namjenski račun stečajnog dužnika za prihvata uplate osigurane tražbine radnika prema podacima iz podneska Agencije za osiguranje radničkih tražbina od 22. studenog 2024., u skladu s odredbom članka 31. stavka 2. Zakona o osiguranju radničkih tražbina ("Narodne novine" broj 70/17 i 18/23) te u navedenom roku dostaviti sudu dokaz o postupanju u skladu s nalogom suda.

Međutim, Sud navedenim zaključcima nije upozorio stečajnog upravitelja na posljedice iz čl. 91. Stečajnog zakona, osobito na mogućnost razrješenja istog zbog mogućeg neurednog obnašanja dužnosti. Iz dosadašnjeg postupanja suda očigledno je kako sud niti jedanput nije pozvao stečajnog upravitelja da se očituje. Stoga stečajni upravitelj ističe kako Rješenje o razrješenju predstavlja ishitrenu, ničim isprovociranu radikalnu odluku čija sankcija je u nesrazmjeru s navodnim propustom stečajnog upravitelja.

Članak 91. stavak 1. Stečajnog zakona propisuje da Sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda.

Nadalje, od kraja prosinca 2024. godine do sredine travnja 2025. godine, radnopravna sposobnost žalitelja kao stečajnog upravitelja je bila bitno smanjena. Određeno mu je mirovanje od posla. Isti nije bio fizički i psihički sposoban obavljati navedeni posao pa čak nije mogao primiti niti poštu iz e-Komunikacije.

Osim toga, stečajni sudac nije ni u jednom svom zaključku upozorio stečajnog upravitelja da ako ne postupi po zaključku će biti razriješen svoje dužnosti jer ju ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga. Nastavno, osim što nije u samom zaključku navedeno da će u slučaju da ne postupi po nalogu suda biti razriješen dužnosti, naslovni je sud prije donošenja odluke morao pozvati stečajnog upravitelja da se očituje postoje li razlozi za razrješenje ili ne postoje. Isti naslovni sud je i to propustio učiniti. Stečajni upravitelj napominje da se u predmetnom slučaju radilo o skraćenom stečajnom postupku; da je stečajni upravitelj uručio svim radnicima otkaze te da se radi o spisu gdje za stečajnog upravitelja nije predviđena nikakva novčana nagrada. Nastavno, stečajni upravitelj se pita kako je moguće da bude

razriješen dužnosti u predmetu u kojem je naslovni sud donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka te je isto postalo pravomoćno. Osim toga, **ističe da je sankcija stečajnom upravitelju razrješenjem zbog neurednog obavljanja službene dužnosti prestroga, nije u razmjeru s učinjenim navodnim propustom te naročito ovakvim postupanjem suda može bitno je ugrožena egzistencija stečajnog upravitelja i njegove obitelji, osobito kada bi se sudovi i u drugim sličnim primjerima po pravomoćno završenom stečajnom postupku mogli povesti ovakvom nepravednom praksom te razriješiti stečajnog upravitelja zbog neurednog obnašanja dužnosti u istim ili sličnim slučajevima. Naime, kako propisuje Stečajni zakon, u slučaju da stečajni upravitelj bude 3x puta razriješen zbog neurednog obnašanja dužnosti – briše se s liste stečajnih upravitelja te je dužan ponovo polagati ispit za isto.**

Stečajni upravitelj dodatno navodi da mu je djelatnost stečajnog upraviteljstva bitna djelatnost za uzdržavanje sebe i svoje obitelji te mu je uz odvjetništvo to temeljna djelatnost od koje živi.

I sudska praksa stoji na tom stajalištu na koji se poziva stečajnim upravitelj, posebno u Rješenju Visokog trgovačkog suda, Poslovni broj: 12 Pž-446/2021-2 od 28.1.2021. godine, gdje se navodi na str. 2., cit: *„Obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži podatke o tome da je sud prije nego što je donio predmetno rješenje omogućio stečajnom upravitelju da se o tome očituje. Ni u spisu nema podataka da je tako postupio, niti obrazloženje sadrži razloge ispitivanjem kojih bi se moglo utvrditi da su postojali eventualno važni razlozi zbog kojih bi sud mogao postupiti drugačije, tj. da odluči o razrješenju stečajnog upravitelja bez njegovog očitovanja. Kako u konkretnom slučaju prvostupanjski sud nije primijenio obvezujuću normu materijalnog prava iz čl. 91. st. 3. SZ-a i nije za to naveo nikakve razloge pobijano se rješenje ne može ispitati jer nema razloga o odlučnim činjenicama čime je u postupanju prvostupanjskog suda počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.“*

III. Također, ističe se kako u stečajnom postupku nema mogućnosti povrata u prijašnje stanje te je na taj način onemogućeno pravo stečajnom upravitelju na pravično suđenje.

Stečajni upravitelj je bio začuđen da je naslovni sud donio rješenje o njegovom razrješenju s dužnosti, pogotovo kada isti nije zaprimio zaključke kojima mu se nalaže da otvori račun za posebne namjene u skladu s nalogom suda.

Nadalje, Stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić je od dana 19. prosinca 2024. godine do sredine mjeseca travnja 2025. godine bolovao od teških simptoma opsesivno kompulzivnog poremećaja, specifične fobije te sekundarne depresije uslijed čega je osjećao konstantan umor, zbunjenost, otežano fokusiranje pažnje na radne zadatke, nije mogao izlaziti iz kuće i voziti automobil uslijed čega je bio nesposoban za rad i preuzimanje pismena s mrežnih stranica Ministarstva pravosuđa, u kojem razdoblju nije mogao preuzeti sporne zaključke, a sve kako proizlazi iz dostavljene liječničke dokumentacije.

Dokaz: - Nalaz od dana 19. prosinca 2024. godine.

- Nalaz od dana 9. siječnja 2025. godine.

- Nalaz od dana 6. veljače 2025. godine te ovjereni prijevod Istog

- Potvrda od liječnika specijalista, nalaz od mjeseca prosinca 2024., siječnja 2025., nalaza od kraja veljače 2025. i nalaz od kraja ožujka 2025. godine

Zaključno, iz medicinske dokumentacije iz siječnja 2025. godine proizlazi da stečajni upravitelj nije mogao primiti poštu putem e-Komunikacije, a sve kako je navedeno u nalazu od 9.1.2025. godine te je isto akutno stanje njegovih psihičkih tegoba trajalo do sredine mjeseca travnja 2025. godine. Prema tome, stečajni upravitelj nije bio radno sposoban od kraja mjeseca prosinca 2024. godine do sredine mjeseca travnja 2025. godine.

Slijedom svega navedenog, **očigledno je kako je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje te pogrešno izveo zaključak kako stečajni upravitelj nije u zakonskim rokovima postupao po nalogima suda, odnosno kako je neuredno obnašao svoju dužnost budući da je stečajni upravitelj bio opravdano spriječen postupiti po nalogima Suda iz gore citiranih zaključaka, odnosno iste uopće nije mogao zaprimiti.** To tim više što je iz dosadašnjeg tijeka postupka razvidno kako je stečajni upravitelj savjesno obavljao svoju dužnost te primjedbe na njegov rad nije podnio ni jedan od stečajnih vjerovnika.

Dakle, stečajni sudac ima pravo razriješiti stečajnog upravitelja, u skladu s čl. 91. st. 1. SZ-a, ali prije toga se stečajni upravitelj mora izjasniti o razrješenju.

V. Nadalje, sud je predmetnim rješenjem pogrešno primijenio i materijalno pravo, a posebice odredbe Stečajnog zakona.

Naime, čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona izričito propisuje kako Sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja **ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupi po nalogu suda.**

Međutim, s obzirom na to da je iz do sada u postupku poduzetih radnji evidentno da je stečajni upravitelj svoju dužnost obavljao uspješno te je postupao po nalogima suda osim kada je opravdano bio spriječen zbog bolesti – Sud je pogrešno primijenio materijalno pravo, konkretno, upravo citiranu odredbu čl. 91. st. 1. SZ-a.

Dakle, potpuno je životno nelogično da je stečajni upravitelj mogao postupiti prema nalogima iz zaključaka suda, u zdravstvenom stanju u kojem se nalazio. Nastavno, istom je čak Stečajnim zakonom zabranjen podnijeti prijedlog za povrat u prijašnje stanje. Time je isti onemogućen u pravu na pravično suđenje pred naslovnim sudom.

Stečajni upravitelj je stoga bio onemogućen otvoriti poseban namjenski račun stečajnog dužnika za prihvata uplate osigurane tražbine radnika prema podacima iz podneska Agencije za osiguranje radničkih tražbina, budući da otvaranje tog namjenskog računa podrazumijeva izlazak iz kuće i odlazak u FINU / banku, a to stečajni upravitelj nije mogao obaviti.

Stečajni upravitelj smatra, vodeći se jednim od osnovnih načela Stečajnog zakona, **načelu hitnosti** (čl. 11. st. 2. Stečajnog zakona), i **načelu ekonomičnosti**, kako je u interesu i stečajnih vjerovnika i suda, da se ovaj postupak što prije završi te da bi uvođenjem novog stečajnog upravitelja u predmet nastala nenadoknadiva šteta koja bi dovela do štetnog odugovlačenja postupka.

VI. Iz svega navedenog očito je kako je Naslovni sud pobijanim rješenjem pogrešno utvrdio činjenično stanje te pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona te načinio bitne povrede odredbi parničnog postupka te se predlaže usvojiti žalbu stečajnog upravitelja u cijelosti od strane Naslovnog suda, **na način da predmetno rješenje ukine ili preinači**, a podredno da predmet uputi sudu II. stupnja na nadležno postupanje po žalbi.

U Zagrebu, 30.4.2025. godine

Stečajni upravitelj

Pavao Mrkonjić
