P-986/2017-59

Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sucu Saši Rešetaru, kao sucu pojedincu, na prijedlog više sudske savjetnice Lee Pihler, u pravnoj stvari tužitelja Suvlasnika stambene zgrade u Osijeku, Sjenjak 52, OIB: 66728546231 i tužitelja Suvlasnika stambene zgrade u Osijeku, Sjenjak 50, OIB: 67787248508, zastupanih po upravitelju Zavodu za stanovanje d.o.o. iz Osijeka, Franje Krežme 18, OIB: 00505486048, a svi zastupani po punomoćniku Andreasu Mlikoti, odvjetniku iz Osijeka, protiv tuženog Dragaš d.o.o. iz Osijeka, Županijska 1, OIB: 40834198891, zastupanog po punomoćniku Tomislavu Bogdanu, odvjetniku iz Osijeka, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 9. studenog 2026. u prisutnosti punomoćnice tužitelja, Vedrane Čerina, odvjetničke vježbenice u uredu Luke Kuduza, odvjetnika iz Osijeka u zamjeni za Andreasa Mlikotu, odvjetnika iz Osijeka i punomoćnika tuženika, Tomislava Bogdana, odvjetnika iz Osijeka, a objave 16. studenog 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženom Dragaš d.o.o. iz Osijeka, Županijska 1, OIB: 40834198891, isplatiti tužiteljima Suvlasnicima stambene zgrade u Osijeku, Sjenjak 52, OIB: 66728546231 koje zastupa Zavod za stanovanje d.o.o. iz Osijeka, Franje Krežme 18, OIB: 00505486048, iznos od 2.720,82 eur (slovima: dvijetisućesedamstodvadeseteura osamdesetdvacenta) sa zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 12. kolovoza 2016. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije

refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženom Dragaš d.o.o. iz Osijeka, Županijska 1, OIB: 40834198891, isplatiti tužiteljima Suvlasnicima stambene zgrade u Osijeku, Sjenjak 50, OIB: 67787248508, koje zastupa Zavod za stanovanje d.o.o. iz Osijeka, Franje Krežme 18, OIB: 00505486048, iznos od 2.720,82 eur (slovima: dvijetisućesedamstodvadeseteura osamdesetdvacenta) sa zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 12. kolovoza 2016. do isplate i iznos od 358,35 eur sa zateznom kamatom koje teče od 3. veljače 2017. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljima prouzročeni parnični trošak u iznosu od 3.762,48 eur (slovima: tritisućesedamstošezdesetdvaeuračetrdesetosamcenti), zajedno sa zateznom kamatom koja teče od dana donošenja presude 16. studenog 2026. do isplate, po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

IV. U preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadu troška parničnog postupka, odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelji Suvlasnici stambene zgrade u Osijeku, Sjenjak 52 podnijeli su tužbu protiv tuženika, u kojoj navode da su odlučili sudjelovati na natječaju za energetsku obnovu višestambenih zgrada. Nakon što je prihvaćena ponuda tuženika, potpisali su i sklopili ugovor o izradi dokumentacije za energetsku obnovu zgrade broj 161-B/2016

dana 29. lipnja 2016. Dokumentacija se uglavnom unaprijed priprema prema ranije izašlom natječaju, a nakon što izađe novi natječaj, dokumentacija se prema potrebi usklađuje s eventualnim izmjenama u uvjetima. Dana 25. srpnja 2016. z.z. tuženika, Nikola Dragaš je predstavnici stanara susjednog ulaza Sjenjak 50, Bernardi Lusch ispod otirača ostavio papirnatu verziju projekta te je projektant, ovdje tuženik utvrdio da je napravio 95% posla i da će nakon izlaska novog natječaja dopuniti uvjete. Time je predstavnicu suvlasnika uvjerio da je projekt načinjen prema uvjetima prethodnog natječaja. Nakon toga je tuženik ispostavio račun za predmetni projekt tužiteljima. Dana 11. kolovoza 2016. upravitelj zgrade-Zavod za stanovanje d.o.o. Osijek, uplatio je s računa tužitelja na račun tuženika iznos od 20.500,00 kn. Tužitelji su u cijelosti isplatili tuženiku iznos za papirnati projekt sukladno izdanom računu. Predstavnica suvlasnika je 17. kolovoza 2016. upravitelju odnijela papirnati projekt kako bi se dogovorili daljnji koraci te je referent upozorio da projekt mora biti u digitalnom obliku, jer se samo tako može predati u Zavod i Fond. Istog dana projektant je upozoren od strane predstavnice suvlasnika da projekt mora biti u digitalnom obliku. Dana 17. listopada 2016. Fond za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost te Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja objavili su novi natječaj. Promjene u odnosu na stari natječaj su bile irelevantne odnosno sitne za predmetnu zgradu. Nakon što je izašao natječaj tuženik kao projektant je predstavnici stanara susjednog ulaza Sjenjak 50 Bernardi Lusch ubacio u poštanski sandučić USB s projektom. Naknadno je utvrđeno da taj projekt nije bio u skladu s uvjetima natječaja niti u ispravnom formatu te da projekt na USB-u, nije bio izrađen u skladu s Pravilnikom o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina odnosno nije načinjen tako da bude onemogućena izmjena sadržaja. Budući da se tuženik nije očitovao na upit predstavnice suvlasnika o usklađenju projekta s uvjetima novog natječaja, dana 30. studenog 2016. tužitelji su angažirali vanjskog konzultanta tvrtku DS Consulting d.o.o. kako bi projekt pregledali i kako bi se pripremila dokumentacija za slanje na inicijalni pregled. Nakon pregledavanja predmetnog projekta, konzultant Daniel Srb uočio je značajan nedostatak odnosno da elektroničkom projektu nedostaju svi grafički prilozi (nacrti i pogledi). Nakon toga su se tužitelji obratili tuženiku putem maila za dostavu grafičkih priloga koje nikada nije dostavio. Konzultantu je tada dostavljen i prvotni papirnati projekt u kojem su umetnuti grafički prilozi, a on je uočio da su i oni nedostatni. Organiziran je sastanak stanara te se tuženiku obraćalo pisanim putem kako putem maila tako i putem pošte. Dana 6. prosinca 2016. tužitelji su tuženiku poslali zahtjev za isporuku kompletne dokumentacije ili povrat novca na koji se tuženik očitovao opomenom prema tužiteljima u kojoj je naveo da je sve pravne obveze ispunio. Dana 28. prosinca 2016. tužitelji su se ponovno obratili tuženiku za isporuku kompletne dokumentacije ili povrat novca na koji se očitovao mailom u kojem je naveo da projekt sadrži sve što je potrebno i da tužitelji u uredu tvrtke mogu podići CD s projektom. Tužitelji su u daljnjoj prepisci od tuženika zahtijevali dokaz da projekt sadrži sve što je potrebno, tražili su da ispravi uočene netočnosti u svim nacrtima i zamolili da sam provjeri treba li projekt sadržavati nacrte i postojećeg i projektiranog stana. Budući da je tuženik tvrdio da je unio tražene korekcije i da je projekt valjan, tužitelji su tražili da potpiše aneks ugovora kojim će preuzeti odgovornost ukoliko predmetni projekt njegovom krivnjom odnosno propustom ne prođe u Fondu za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost, što je tuženik odbio. Dana 10. siječnja 2017. predstavnici suvlasnika šalju tuženiku dopis putem maila u kojem ga obavještavaju da neće preuzeti projekt na CD-u bez potpisivanja aneksa i ponovno traže povrat novca. Kako je u natječaju rok za predaju projekta bio 16. siječnja 2017., tužitelji su znali da nema

vremena za pripremu dokumentacije i da im prijava propada. Dana 13. siječnja 2017. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja je objavilo produženje roka za dostavu projekta do 31. siječnja 2017. Tužitelji su 17. siječnja 2017. potpisali ugovor s tvrtkom BP Consulting d.o.o., a dana 18. siječnja 2017. tužitelj je ugovorio izradu energetskog certifikata s tvrtkom Elektro vrata d.o.o. Novi projekt je u cijelosti napravljen te je cijela dokumentacija za prijavu projekta predana direktno u Zagreb u Fond za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost. Projektna dokumentacija je time kompletirana i projekt je uspješno bio zaprimljen čime je prošao u drugu fazu natječaja. Nakon što je novi projekt predan te je dobio izjavu o spremnosti, tužitelji su u cijelosti podmirili putem Zavoda za stanovanje d.o.o. račune tvrtki BP Consulting i DS Consulting te tvrtki Elektro vrata. Kako su tužitelji imali saznanja da projekt kojega je izradio tuženik nije dobar, da nije kompletan i da ima nedostataka, dostavili su papirnati projekt kojega je napravio tuženik Mladenu Ilijeviću iz Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost te zamolili za očitovanje, a 28. ožujka 2017. iz Fonda je putem maila stiglo negativno očitovanje o tuženikovom projektu. Upravitelj tužitelja je 10. travnja 2017. tuženiku poslao opomenu pred utuženje, a tuženik se na istu očitovao 19. travnja 2017. Kako se tuženik temeljem sklopljenog ugovora obvezao izraditi odgovarajuću dokumentaciju koja je potrebna za prijavu suvlasnika stambene zgrade na natječaj za energetsku učinkovitost, a kako je napravio dokumentaciju koja je manjkava, nepotpuna i koja je dobila negativno očitovanje Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost, tuženik je time oštetio tužitelje Suvlasnike stambene zgrade na adresi u Osijeku, Sjenjak 52 pa tužitelji predlažu da se usvoji tužbeni zahtjev i naloži tuženiku isplatiti tužiteljima zastupanim po Upravitelju iznos od 20.500,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 12. kolovoza 2016. do isplate.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije, budući da svi suvlasnici stambene zgrade Sjenjak 52 nisu poimence nabrojani, pa tuženiku nije jasno jesu li svi suvlasnici tužitelji ili samo neki od njih. Protivi se tužbenom zahtjevu, ističe da su irelevantni navodi tužitelja da tuženik nije izradio dobar projekt, da ne bi prošao na natječaju, da ima nedostatke i netočnosti, s obzirom da tužitelji taj projekt nisu ni predali na natječaj Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost, već su predali drugi projekt, pa nisu pretrpjeli ni štetu. Napominje da je u čl. 8. Ugovora priloženog uz tužbu naveden rizik da projekt ne prođe na natječaju. Nadalje, u čl. 4. istog Ugovora je navedena mogućnost angažiranja nekog drugog za dodatne radove, čega su tužitelji morali biti svjesni. U ugovoru uopće nije bila predviđena mogućnost da tuženik potpiše aneks kojim bi odgovarao za štetu tužiteljima ukoliko projekt ne prođe na natječaju Fonda. Predstavnik stanara nije preuzeo CD sa svim izmjenama koje je izvršio tuženik, iako to nije bila ugovorna obveza tuženika. S obzirom na to da tužitelji priznaju da su predstavnice stanara odbile uzeti CD bez potpisivanja aneksa ugovora, evidentno je da tužitelji nemaju pravni interes za tužbu protiv tuženika, već eventualno protiv predstavnice stanara Tonke Boni, pa tuženik ističe i prigovor promašene pasivne legitimacije. Napominje i da papirnati projekt nije kompletan i završen rad koji je tuženik izradio na CD-u, a kojeg su predstavnice stanara odbile uzeti, jer je isti bio standardni projekt za energetsku obnovu, kako se i inače radi za zgrade prije bilo kakvih izmjena i dopuna, a za Fond je tuženik predvidio prilagodbu kad budu poznati uvjeti natječaja s čim su bili upoznati i tužitelji (čl. 4. Ugovora). Uostalom, Fond je prije završetka natječaja od 21. prosinca 2016. do 9. siječnja 2017. imao otvoren rok za podnošenje zahtjeva za inicijalni pregled izrađenih projekata, baš u svrhu ispravka eventualnih pogrešaka, a na isti se tužitelji

nisu javili s projektom tuženika, iako su ga mogli preuzeti, već su isto odbili, kako su i sami priznali. Dakle, to bi bilo jedino mjerodavno mjerilo o tome je li projekt tuženika dobar, valjan i kvalitetan, a nipošto neslužbeno očitovanje jednog djelatnika Fonda.

3. Očitujući se na navode odgovora na tužbu, tužitelji u podnesku od 6. veljače 2018. navode da nije osnovan prigovor nedostatka aktivne legitimacije, jer suvlasnici stambene zgrade Sjenjak 50 mogu biti tužitelji, budući da se u konkretnom predmetu ne radi o poslovima izvanredne uprave da bi bila potrebna suglasnost svih suvlasnika sukladno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Zavod za stanovanje d.o.o. je upravitelj predmetne zgrade i ima ovlasti zastupati suvlasnike kada se radi o predmetima koje suvlasnici moraju poduzimati putem suda i koji su u korist svih suvlasnika, budući da su oštećeni. Osim toga, troškovi koji su plaćeni tuženiku, plaćeni su iz zajedničkih sredstava-pričuve, te je Zavod za stanovanje d.o.o. kao upravitelj stambene zgrade imenovan ugovorom ovlašten ex lege pokretati sudske postupke, u ime i za račun suvlasnika stambene zgrade, te je ovlašten zastupati suvlasnike u ovom parničnom postupku radi isplate. Tvrtka DS Consulting je angažirana kako bi pregledala projekt tuženika i pripremila ga za natječaj. Tom prilikom uočene su brojne i značajne manjkavosti u projektu, nakon čega je o njima obaviješten tuženik. Tuženik se čl. 2. Ugovora obvezao načiniti projektnu dokumentaciju sukladno uvjetima Fonda. Budući da to nije učinio niti šest mjeseci nakon potpisivanja Ugovora i brojnih pritužbi, predstavnica suvlasnika i suvlasnici bili su prisiljeni angažirati drugu tvrtku i platiti novi projekt, iako su tuženikov projekt platili još u kolovozu 2016. Prolaskom na natječaju projekt ostvaruje 85 % povrata troškova njegove izrade. Prolazak projekta osigurava sufinanciranje energetske obnove u iznosu do 60 %. U slučaju predmetne zgrade, to znači da zgrada može ostvariti pravo na više od milijun kuna sufinanciranja. Energetski obnovljena zgrada donosi suvlasnicima uštede u grijanju/hlađenju, te povećanje vrijednosti nekretnine. Neprolaskom projekta, ne ostvaruje se povrat 85% za troškove izrade projektne dokumentacije, a zgrada gubi i jedinstvenu mogućnost energetske obnove uz sufinanciranje do 60 %, odnosno šteta bi u tom slučaju bila milijunska. U čl. 8. Ugovora navedena je mogućnost da zgrada ne ostvari pravo na financiranje energetske obnove. Naime, projektni prijedlog sadrži čak 20 dokumenata, a arhitektonski projekt, koji je predmet ovog spora, samo je jedan od njih, a tuženik ga nije napravio. Svih ostalih 19 dokumenata je pribavljeno u skladu s uvjetima natječaja, budući da je novi projekt prošao. U čl. 4. Ugovora navedeno je da će se u slučaju neprolaska projekta na ovom natječaju, oko eventualnih većih dodatnih radova pregovarati, što znači da se s projektantom može dogovoriti eventualna dopuna projekta. Međutim, nemoguće je primijeniti ovaj članak Ugovora u slučaju u kojem tuženik ne ispuni svoje obveze iz Ugovora (čl. 2.). Kad bi to bilo moguće, tuženiku bi se isplatilo sabotirati ugovornu obvezu, jer bi na taj način imao priliku za dodatnu zaradu. Tuženik nije bio dužan potpisati aneks ugovora, ali bi na taj način stao iza svojih tvrdnji da je projekt valjan. Tuženikova obveza je bila napraviti projekt prema zadanim uvjetima, zakonima i propisima struke. Rok za predaju projekta koji bi jamčio mogućnost dopuna i ispravaka istekao je 9. siječnja 2017. Do toga datuma tuženik se nije niti jednom očitovao sadrži li njegov novi projekt na CD-u nacrte i za postojeće i za projektirano stanje, iako je u dva navrata bio upozoren na to pisanim putem od strane predstavnica suvlasnika Sjenjak 50 i 52. Na sastanku suvlasnika Sjenjak 50 i 52 održanom 9. siječnja 2017. tuženik je pristao potpisati aneks ugovora, a 10. siječnja 2017. je isto odbio. Tuženik je za papirnati projekt tvrdio da je 95 % gotov i za njega je naplatio kompletan iznos od tužitelja. Tuženik tvrdi da tada nisu bili poznati uvjeti

natječaja, čime priznaje da je naplatio projekt za kojega je znao da nije sačinjen prema čl. 2. Ugovora. Nadalje, tuženik je u više navrata bio upoznat s postojanjem uvjeta prijašnjeg natječaja, prema kojemu je trebao sačiniti projekt, a zatim ga eventualno prilagoditi uvjetima novog natječaja koji je u trenutku potpisivanja Ugovora tek bio najavljen. Oba natječaja su dio istog Programa energetske obnove višestambenih zgrada za razdoblje 2014.-2020., što znači da se ne očekuju značajne izmjene u uvjetima. Da je tuženik načinio projekt prema starim uvjetima, projekt bi bio valjan i nakon izlaska novih uvjeta, jer su izmjene bile irelevantne za predmetnu zgradu. Nakon izlaska novih uvjeta 17. listopada 2016., tuženik je početkom studenog predstavnici ulaza Sjenjak 50 dostavio USB s projektom u digitalnom obliku, koji je identičan onome u papirnatom obliku, osim što su izostavljeni svi grafički prilozi (7 komada). Također, projekt na USB-u nije izrađen u skladu s Pravilnikom o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina, jer nije omogućena izmjena sadržaja, a priloženi dokumenti ne čine jednu cjelinu. Tuženik je prvo dostavio projekt u pogrešnim formatima te je naknadno dostavio mailom dokumente projekta u ispravljenim formatima, da bi se naknadno utvrdilo da nije ispravio formate u svim dokumentima pa je predstavnica stanara zamijenila neispravne dokumente ispravljenima. Dana 23. studenog 2016. predstavnica ulaza 50 je u mailu molila projektanta da projekt pregleda i eventualno prilagodi novim uvjetima. Na taj mail tuženik se nikada nije očitovao. Stoga su obje predstavnice suvlasnika krajem studenog angažirale vanjskog konzultanta koji je pregledao projekt i pripremio za slanje u Fond. Konzultant je utvrdio brojne nedostatke za koje su predstavnice u više navrata tražile od tuženika da ih ispravi prije slanja u Fond. U dopisu "opomena" od 7. prosinca tuženik je tvrdio da je do sada sve pravne obveze ispunio što znači da je tvrdio da je projekt na USB-u valjan i izrađen prema ugovoru. U dopisu od 15. prosinca tuženik je ponovio da je projekt na USB-u potpun i valjan. Na sastanku 20. prosinca tuženik je ponovno uvjeravao suvlasnike da je projekt valjan i načinjen prema ugovoru. Za nedostatak grafičkih priloga optužio je predstavnicu suvlasnika da su ih izbrisale. Na upozorenje da su svi nacrti netočni, jer je projektant zaboravio uvući dva pročelja za cca 1 m, projektant je uvjeravao nazočne suvlasnike da su u projektu dozvoljena odstupanja do 10%. Dana 27. prosinca predstavnica Lusch od Fonda je na svoj upit primila potvrdu da su projektu potrebni presjek i nacrti svih etaža, što nije sadržavao niti papirnati niti digitalni projekt koje je tuženik dostavio. Dana 28. prosinca predstavnice oba ulaza šalju dopis u kojem traže da se to unese u projekt i mole tuženika da sam provjeri trebaju li nacrti biti i za postojeće i za projektirano stanje. Zaključak je da kompletan i završen rad koji je tuženik izradio na CD-u nije mogao nastati prije 28. prosinca 2016., jer je tek tada tuženik od predstavnica suvlasnika doznao da projekt treba sadržavati presjek i nacrte svih etaža. Tuženik se nakon toga očitovao da je novi projekt na CD-u valjan i sadrži sve što je potrebno. Budući da se tuženik nije očitovao o nacrtima "prije i poslije", predstavnice su opet tražile jamstva da projekt sadrži sve što je potrebno. Sve do sastanka 9. siječnja 2017. predstavnice nisu dobile uvid u sadržaj CD-a, niti su dobile dokaze da je projekt napokon valjan. CD kojeg su zaprimile opet nije bio kompletan i završen rad koji bi bio napravljen prema uvjetima natječaja.

4. Rješenjem Općinskog suda u Osijeku broj P-986/2017-11 od 18. svibnja 2018. spojeni su postupci koji se vode pod brojem P-986/2017 i P-987/2017 te je odlučeno da će se postupak dovršiti kao jedinstveni pod brojem P-986/2017.

5. Uvidom u spis P-987/2017 utvrđeno je da su tužitelji Suvlasnici stambene zgrade u Osijeku, Sjenjak 50 podnijeli tužbu protiv tuženika, u kojoj navode da su odlučili sudjelovati na natječaju za energetsku obnovu višestambenih zgrada. Nakon što je prihvaćena ponuda tuženika, potpisali su i sklopili ugovor o izradi dokumentacije za energetsku obnovu zgrade broj 161-A/2016 dana 29. lipnja 2016. Dokumentacija se uglavnom unaprijed priprema prema ranije izašlom natječaju, a nakon što izađe novi natječaj, dokumentacija se prema potrebi usklađuje s eventualnim izmjenama u uvjetima. Dana 25. srpnja 2016. z.z. tuženika Nikola Dragaš je predstavnici stanara Bernardi Lusch ispod otirača ostavio papirnatu verziju projekta te je projektant, ovdje tuženik tvrdio da je napravio 95% posla i da će nakon izlaska novog natječaja dopuniti uvjete. Time je predstavnicu suvlasnika uvjerio da je projekt načinjen prema uvjetima prethodnog natječaja. Nakon toga je tuženik ispostavio račun za predmetni projekt tužitelju. Dana 11. kolovoza 2016. upravitelj zgrade-Zavod za stanovanje d.o.o. Osijek, uplatio je s računa tužitelja na račun tuženika iznos od 20.500,00 kn. Tužitelji su u cijelosti isplatili tuženiku iznos za papirnati projekt sukladno izdanom računu. Predstavnica suvlasnika je 17. kolovoza 2016. upravitelju odnijela papirnati projekt kako bi se dogovorili daljnji koraci te je referent upozorio da projekt mora biti u digitalnom obliku, jer se samo tako može predati u Zavod i Fond. Istog dana projektant je upozoren od strane predstavnice suvlasnika da projekt mora biti u digitalnom obliku. Dana 17. listopada 2016. Fond za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost te Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja objavili su novi natječaj. Promjene u odnosu na stari natječaj su bile irelevantne odnosno sitne za predmetnu zgradu. Nakon što je izašao natječaj tuženik kao projektant je predstavnici stanara Bernardi Lusch ubacio u poštanski sandučić USB s projektom. Naknadno je utvrđeno da taj projekt nije bio u skladu s uvjetima natječaja niti u ispravnom formatu te da projekt na USB-u, nije bio izrađen u skladu s Pravilnikom o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina odnosno nije načinjen tako da bude onemogućena izmjena sadržaja. Budući da se tuženik nije očitovao na upit predstavnice suvlasnika o usklađenju projekta s uvjetima novog natječaja, dana 30. studenog 2016. tužitelji su angažirali vanjskog konzultanta tvrtku DS Consulting d.o.o. kako bi projekt pregledali i kako bi se pripremila dokumentacija za slanje na inicijalni pregled. Nakon pregledavanja predmetnog projekta, konzultant Daniel Srb uočio je značajan nedostatak odnosno da elektroničkom projektu nedostaju svi grafički prilozi (nacrti i pogledi). Nakon toga su se tužitelji obratili tuženiku putem maila za dostavu grafičkih priloga koje nikada nije dostavio. Konzultantu je tada dostavljen i prvotni papirnati projekt u kojem su umetnuti grafički prilozi, a on je uočio da su i oni nedostatni. Organiziran je sastanak stanara te se tuženiku obraćalo pisanim putem kako putem maila tako i putem pošte. Dana 6. prosinca 2016. tužitelji su tuženiku poslali zahtjev za isporuku kompletne dokumentacije ili povrat novca na koji se tuženik očitovao opomenom prema tužiteljima u kojoj je naveo da je sve pravne obveze ispunio. Dana 28. prosinca 2016. tužitelji su se ponovno obratili tuženiku za isporuku kompletne dokumentacije ili povrat novca na koji se očitovao mailom u kojem je naveo da projekt sadrži sve što je potrebno i da tužitelji u uredu tvrtke mogu podići CD s projektom. Tužitelji su u daljnjoj prepisci od tuženika zahtijevali dokaz da projekt sadrži sve što je potrebno, tražili su da ispravi uočene netočnosti u svim nacrtima i zamolili da sam provjeri treba li projekt sadržavati nacrte i postojećeg i projektiranog stana. Budući da je tuženik tvrdio da je unio tražene korekcije i da je projekt valjan, tužitelji su tražili da potpiše aneks ugovora kojim će preuzeti odgovornost ukoliko predmetni projekt njegovom krivnjom odnosno propustom ne prođe u Fondu za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost, što je tuženik

odbio. Dana 10. siječnja 2017. predstavnici suvlasnika šalju tuženiku dopis putem maila u kojem ga obavještavaju da neće preuzeti projekt na CD-u bez potpisivanja aneksa i ponovno traže povrat novca. Kako je u natječaju rok za predaju projekta bio 16. siječnja 2017., tužitelji su znali da nema vremena za pripremu dokumentacije i da im prijava propada. Dana 13. siječnja 2017. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja je objavilo produženje roka za dostavu projekta do 31. siječnja 2017. Tužitelji su 17. siječnja 2017. potpisali ugovor s tvrtkom BP Consulting d.o.o., a dana 18. siječnja 2017. tužitelj je ugovorio izradu energetskog certifikata s tvrtkom Elektro vrata d.o.o. Novi projekt je u cijelosti napravljen te je cijela dokumentacija za prijavu projekta predana direktno u Zagreb u Fond za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost, čime je prošao u drugu fazu natječaja. Tužitelji i OTP banka zaključili su ugovor broj DU-COR-2221-16 o oročenju sredstava i to 90.000,00 kn na rok od 12 mjeseci i to od 4. svibnja 2016. do 4. svibnja 2017. Zbog nepredviđenih troškova u vezi izrade novog projekta energetske obnove, tužitelji su morali razročiti oročena sredstva. Dana 18. siječnja 2017. podnijeli su zahtjev za razročenje sredstava po ugovoru broj DU-COR-2221-16 te su time izgubili 2.700,00 kn od kamata. Nakon što je novi projekt predan te je dobio izjavu o spremnosti, tužitelji su u cijelosti podmirili putem Zavoda za stanovanje d.o.o. račune tvrtki BP Consulting i DS Consulting te tvrtki Elektro vrata. Kako su tužitelji imali saznanja da projekt kojega je izradio tuženik nije dobar, da nije kompletan i da ima nedostataka, dostavili su papirnati projekt kojega je napravio tuženik Mladenu Ilijeviću iz Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost te zamolili za očitovanje, a 28. ožujka 2017. iz Fonda je putem maila stiglo negativno očitovanje o tuženikovom projektu. Upravitelj tužitelja je 10. travnja 2017. tuženiku poslao opomenu pred utuženje, a tuženik se na istu očitovao 19. travnja 2017. Kako se tuženik temeljem sklopljenog ugovora obvezao izraditi odgovarajuću dokumentaciju koja je potrebna za prijavu suvlasnika stambene zgrade na natječaj Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost, a kako je napravio dokumentaciju koja je manjkava, nepotpuna i koja je dobila negativno očitovanje Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost, tuženik je time oštetio tužitelje Suvlasnike stambene zgrade na adresi u Osijeku, Sjenjak 50 pa tužitelji predlažu da se usvoji tužbeni zahtjev i naloži tuženiku isplatiti tužiteljima zastupanim po Upravitelju iznos od 20.500,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 12. kolovoza 2016. do isplate i iznos od 2.700,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 3. veljače 2017. do isplate.

6. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije, budući da svi suvlasnici stambene zgrade Sjenjak 50 nisu poimence nabrojani, pa tuženiku nije jasno jesu li svi suvlasnici tužitelji ili samo neki od njih. Protivi se tužbenom zahtjevu, ističe da su irelevantni navodi tužitelja da tuženik nije izradio dobar projekt, da ne bi prošao na natječaju, da ima nedostatke i netočnosti, s obzirom da tužitelji taj projekt nisu ni predali na natječaj Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost, već su predali drugi projekt kojeg su naknadno izradili i preplatili. Napominje da je u čl. 8. Ugovora priloženog uz tužbu naveden rizik da projekt ne prođe na natječaju. Nadalje, u čl. 4. istog Ugovora je navedena mogućnost angažiranja nekog drugog za dodatne radove, čega su tužitelji morali biti svjesni. U ugovoru uopće nije bila predviđena mogućnost da tuženik potpiše aneks kojim bi odgovarao za štetu tužiteljima ukoliko projekt ne prođe na natječaju Fonda. Predstavnik stanara nije preuzeo CD sa svim izmjenama koje je izvršio tuženik, iako to nije bila ugovorna obveza tuženika. S obzirom na to da tužitelji priznaju da su predstavnice stanara odbile uzeti CD bez potpisivanja aneksa ugovora, evidentno je da tužitelji nemaju pravni

interes za tužbu protiv tuženika, već eventualno protiv predstavnice stanara Bernarde Lusch, pa tuženik ističe i prigovor promašene pasivne legitimacije. Napominje i da papirnati projekt nije kompletan i završen rad koji je tuženik izradio na CD-u, a kojeg su predstavnice stanara odbile uzeti, jer je isti bio standardni projekt za energetsku obnovu kako se i inače radi za zgrade prije bilo kakvih naknadnih izmjena i dopuna, a za Fond je tuženik predvidio prilagodbu kad budu poznati uvjeti natječaja s čim su bili upoznati i tužitelji (čl. 4. Ugovora). Uostalom, Fond je prije završetka natječaja od 21. prosinca 2016. do 9. siječnja 2017. imao otvoren rok za podnošenje zahtjeva za inicijalni pregled izrađenih projekata, baš u svrhu ispravka eventualnih pogrešaka, a na isti se tužitelji nisu javili s projektom tuženika, iako su ga mogli preuzeti, već su isto odbili, kako su i sami priznali. Dakle, to bi bilo jedino mjerodavno mjerilo o tome je li projekt tuženika dobar, valjan i kvalitetan, a nipošto neslužbeno očitovanje jednog djelatnika Fonda.

7. Očitujući se na navode odgovora na tužbu, tužitelji u podnesku od 2. veljače 2018. navode da nije osnovan prigovor nedostatka aktivne legitimacije, jer suvlasnici stambene zgrade Sjenjak 50 mogu biti tužitelji, budući da se u konkretnom predmetu ne radi o poslovima izvanredne uprave da bi bila potrebna suglasnost svih suvlasnika sukladno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Zavod za stanovanje d.o.o. je upravitelj predmetne zgrade i ima ovlasti zastupati suvlasnike kada se radi o predmetima koje suvlasnici moraju poduzimati putem suda i koji su u korist svih suvlasnika, budući da su oštećeni. Osim toga, troškovi koji su plaćeni tuženiku, plaćeni su iz zajedničkih sredstava-pričuve, te je Zavod za stanovanje d.o.o. kao upravitelj stambene zgrade imenovan ugovorom ovlašten ex lege pokretati sudske postupke, u ime i za račun suvlasnika stambene zgrade, te je ovlašten zastupati suvlasnike u ovom parničnom postupku radi isplate. Tvrtka DS Consulting je angažirana kako bi pregledala projekt tuženika i pripremila ga za natječaj. Tom prilikom uočene su brojne i značajne manjkavosti u projektu, nakon čega je o njima obaviješten tuženik. Tuženik se u čl. 2. Ugovora obvezao načiniti projektnu dokumentaciju sukladno uvjetima Fonda. Budući da to nije učinio niti šest mjeseci nakon potpisivanja Ugovora i brojnih pritužbi, predstavnica suvlasnika i suvlasnici bili su prisiljeni angažirati drugu tvrtku i platiti novi projekt, iako su tuženikov projekt platili još u kolovozu 2016. Kako bi platili novi projekt, morali su prijevremeno razročiti oročeni iznos u banci, čime su dodatno oštećeni. Prolaskom na natječaju projekt ostvaruje 85 % povrata troškova njegove izrade. Prolazak projekta osigurava sufinanciranje energetske obnove u iznosu do 60 %. U slučaju predmetne zgrade, to znači da zgrada može ostvariti pravo na više od milijun kuna sufinanciranja. Energetski obnovljena zgrada donosi suvlasnicima uštede u grijanju/hlađenju, te povećanje vrijednosti nekretnine. Neprolaskom projekta, ne ostvaruje se povrat 85% za troškove izrade projektne dokumentacije, a zgrada gubi i jedinstvenu mogućnost energetske obnove uz sufinanciranje do 60 %, odnosno šteta bi u tom slučaju bila milijunska. U čl. 8. Ugovora navedena je mogućnost da zgrada ne ostvari pravo na financiranje energetske obnove. Naime, projektni prijedlog sadrži čak 20 dokumenata, a arhitektonski projekt, koji je predmet ovog spora, samo je jedan od njih, a tuženik ga nije napravio. Svih ostalih 19 dokumenata je pribavljeno u skladu s uvjetima natječaja, budući da je novi projekt prošao. U čl. 4. Ugovora navedeno je da će se u slučaju neprolaska projekta na ovom natječaju, oko eventualnih većih dodatnih radova pregovarati, dakle teoretski je moguće da projekt ne prođe, jer neki od preostalih 19 dokumenata nije valjan, što znači da se s projektantom može dogovoriti eventualna dopuna i doplata projekta. Međutim, nemoguće je primijeniti ovaj članak

Ugovora u slučaju u kojem tuženik ne ispuni svoje obveze iz Ugovora (čl. 2.). Kad bi to bilo moguće, tuženiku bi se isplatilo sabotirati ugovornu obvezu, jer bi na taj način imao priliku za dodatnu zaradu. Tuženik nije bio dužan potpisati aneks ugovora, ali bi na taj način stao iza svojih tvrdnji da je projekt valjan. Tuženikova obveza je bila napraviti projekt prema zadanim uvjetima, zakonima i propisima struke. Rok za predaju projekta koji bi jamčio mogućnost dopuna i ispravaka istekao je 9. siječnja 2017. Do toga datuma tuženik se nije niti jednom očitovao sadrži li njegov novi projekt na CD-u nacrte i za postojeće i za projektirano stanje, iako je u dva navrata bio upozoren na to pisanim putem od strane predstavnica suvlasnika Sjenjak 50 i 52. Na sastanku suvlasnika Sjenjak 50 i 52 održanom 9. siječnja 2017. tuženik je pristao potpisati aneks ugovora, a 10. siječnja 2017. je isto odbio. Tuženik je za papirnati projekt tvrdio da je 95 % gotov i za njega je naplatio kompletan iznos od tužitelja. Tuženik tvrdi da tada nisu bili poznati uvjeti natječaja, čime priznaje da je naplatio projekt za kojega je znao da nije sačinjen prema čl. 2. Ugovora. Nadalje, tuženik je u više navrata bio upoznat s postojanjem uvjeta prijašnjeg natječaja, prema kojemu je trebao sačiniti projekt, a zatim ga eventualno prilagoditi uvjetima novog natječaja koji je u trenutku potpisivanja Ugovora tek bio najavljen. Oba natječaja su dio istog Programa energetske obnove višestambenih zgrada za razdoblje 2014.-2020., što znači da se ne očekuju značajne izmjene u uvjetima. Da je tuženik načinio projekt prema starim uvjetima, projekt bi bio valjan i nakon izlaska novih uvjeta, jer su izmjene bile irelevantne za predmetnu zgradu. Nakon izlaska novih uvjeta 17. listopada 2016., tuženik je početkom studenog predstavnici ulaza Sjenjak 50 dostavio USB s projektom u digitalnom obliku, koji je identičan onome u papirnatom obliku, osim što su izostavljeni svi grafički prilozi (7 komada). Također, projekt na USB-u nije izrađen u skladu s Pravilnikom o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina, jer nije omogućena izmjena sadržaja, a priloženi dokumenti ne čine jednu cjelinu. Tuženik je prvo dostavio projekt u pogrešnim formatima te je naknadno dostavio mailom dokumente projekta u ispravljenim formatima, da bi se naknadno utvrdilo da nije ispravio formate u svim dokumentima pa je predstavnica stanara zamijenila neispravne dokumente ispravljenima. Dana 23. studenog 2016. predstavnica ulaza 50 je u mailu molila projektanta da projekt pregleda i eventualno prilagodi novim uvjetima. Na taj mail tuženik se nikada nije očitovao. Stoga su obje predstavnice suvlasnika krajem studenog angažirale vanjskog konzultanta koji je pregledao projekt i pripremio za slanje u Fond. Konzultant je utvrdio brojne nedostatke za koje su predstavnice u više navrata tražile od tuženika da ih ispravi prije slanja u Fond. U dopisu "opomena" od 7. prosinca tuženik je tvrdio da je do sada sve pravne obveze ispunio što znači da je tvrdio da je projekt na USB-u valjan i izrađen prema ugovoru. U dopisu od 15. prosinca tuženik je ponovio da je projekt na USB-u potpun i valjan. Na sastanku 20. prosinca tuženik je ponovno uvjeravao suvlasnike da je projekt valjan i načinjen prema ugovoru. Za nedostatak grafičkih priloga bez ikakvih dokaza optužio je predstavnice suvlasnika da su ih izbrisale. Na upozorenje da su svi nacrti netočni, jer je projektant zaboravio uvući dva pročelja za cca 1 m, projektant je uvjeravao nazočne suvlasnike da su u projektu dozvoljena odstupanja do 10%. Dana 27. prosinca predstavnica Lusch od Fonda je na svoj upit primila potvrdu da su projektu potrebni presjek i nacrti svih etaža, što nije sadržavao niti papirnati niti digitalni projekt koje je tuženik dostavio. Dana 28. prosinca predstavnice oba ulaza šalju dopis u kojem traže da se to unese u projekt i mole tuženika da sam provjeri trebaju li nacrti biti i za postojeće i za projektirano stanje. Zaključak je da kompletan i završen rad koji je tuženik izradio na CD-u nije mogao nastati prije 28. prosinca 2016., jer je tek tada tuženik od predstavnica suvlasnika doznao da projekt treba sadržavati presjek i nacrte

svih etaža. Tuženik se nakon toga očitovao da je novi projekt na CD-u valjan i sadrži sve što je potrebno. Budući da se tuženik nije očitovao o nacrtima "prije i poslije" predstavnice su opet tražile jamstva da projekt sadrži sve što je potrebno. Sve do sastanka 9. siječnja 2017. predstavnice nisu dobile uvid u sadržaj CD-a, niti su dobile dokaze da je projekt napokon valjan. CD kojeg su zaprimile opet nije bio kompletan i završen rad koji bi bio napravljen prema uvjetima natječaja.

8. U daljnjem tijeku postupka tužitelji su ostali kod tužbe i tužbenog zahtjeva uređenog na ročištu 9. studenog 2026. s obzirom na promjenu službene valute u Republici Hrvatskoj, na način da potražuju od tuženika iznos od 2.720,82 eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 12. kolovoza 2016. za tužitelje Suvlasnike stambene zgrade u Osijeku, Sjenjak 52 i iznos od 2.720,82 eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 12. kolovoza 2016. za tužitelje Suvlasnike stambene zgrade u Osijeku, Sjenjak 50 te iznos od 358,35 eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 3. veljače 2017. do isplate.

9. Tuženik je ostao kod odgovora na tužbu.

10. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u dokumentaciju tužitelja (list 9-109, 196-202 spisa), CD medij (list 8 spisa), dokumentaciju tužitelja iz spisa P-987/2017 (list 9-110 i 124-132 spisa), dokumentaciju tuženika (list 117-118 i 177 spisa), nalaz i mišljenje vještaka prof. dr. sc. Silve Lozančić, dipl. ing. građ. od 4. studenog 2025. (list 395-408 spisa) te saslušao vještaka prof. dr. sc. Silvu Lozančić, dipl. ing. građ.

11. Sud je odbio dokazni prijedlog tužitelja za saslušanje svjedoka Davora Mrčele, Danijela Srba, Bogdana Paulika, Mladena Ilijevića, Bernarde Lusch i Tonke Boni te pribavljanje spisa Upravnog suda u Osijeku budući da se tužitelji sukladno raspravnom zapisniku od 21. siječnja 2025. u danom roku od osam dana nisu očitovali na koje okolnosti je potrebno ispitati navedene svjedoke niti koji broj predmeta Upravnog suda u Osijeku je potrebno pribaviti.

12. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka, ocjenjujući svaki dokaz posebno i u međusobnoj vezi, sud nalazi da je tužbeni zahtjev osnovan.

13. Sud nalazi da nije osnovan prigovor tuženika o nedostatku aktivne legitimacije tužitelja, budući da svi tužitelji u tužbi nisu poimenično nabrojani. Naime, tužitelji su podnijeli tužbu protiv tuženika zastupani po upravitelju zgrade koji je imenovan Ugovorom i koji je ovlašten ex lege pokretati sudske postupke u ime i za račun suvlasnika zgrade radi obavljanja poslova koji se naplaćuju iz sredstava zajedničke pričuve (čl. 378. st. 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17). Sukladno čl. 90. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima zajednička pričuva je namjenska imovina svih suvlasnika nekretnine, koja je namijenjena za pokriće troškova održavanja i poboljšavanja nekretnine, kao i za otplaćivanje zajma za pokriće tih troškova. Zajedničkom pričuvom upravljaju suvlasnici, odnosno upravitelj nekretnine (kojeg suvlasnici imenuju međuvlasničkim ugovorom ili ga imenuje nadležno tijelo jedinice lokalne samouprave ukoliko suvlasnici u zakonskom roku ne sklope međuvlasnički ugovor) kao imovinom odvojenom od imovine bilo kojeg od suvlasnika. Stoga nije osnovan prigovor tuženika o nedostatku

aktivne legitimacije, jer pojedini tužitelji nisu navedeni u tužbi, budući da upravitelj zgrade tužbenim zahtjevom potražuje isplatu od tuženika za troškove koji su plaćeni iz sredstava zajedničke pričuve, a ne iz sredstava pojedinih suvlasnika niti sredstava upravitelja.

14. U odnosu na prigovor tuženika o nedostatku pasivne legitimacije, sud nalazi da isti također nije osnovan, jer su suvlasnici angažirali upravo tuženika za izradu projektne dokumentacije sukladno Ugovoru od 29. lipnja 2016.

15. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka prof. dr. sc. Silve Lozančić, dipl. ing. građ. od 4. studenog 2025., koji sud prihvaća u cijelosti, budući da je logičan, objektivan i u skladu s pravilima struke te kojim je udovoljila nalogu suda, proizlazi da je uvidom u sudski spis i priloženu dokumentaciju (gore navedenu) utvrđeno da je tuženik kao ovlašteni arhitekt zaposlen kao direktor u Dragaš d.o.o. te da se temeljem Ugovora o izradi dokumentacije za energetsku obnovu zgrade obvezao izraditi kompletnu tehničku dokumentaciju za energetsku obnovu zgrada Sjenjak 50 i Sjenjak 52, sukladno tehničkim uvjetima Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost. Predmetni ugovor potpisan je 29. lipnja 2016. te s obzirom na to da se dokumentacija većinom priprema prema ranije izašlom natječaju dok ne izađe novi natječaj, pristupilo se pripremi dokumentacije. Projekt energetske obnove zgrada na adresi Sjenjak 50 i 52 izrađen je u srpnju 2016., prije raspisivanja natječaja za energetsku obnovu zgrade na koji su stanari aplicirali. Dokumentacija je pripremana po Javnom natječaju (ENU-18/2015) za sufinanciranje energetske obnove višestambenih zgrada od 1. rujna 2015. Natječajem je propisana obvezna natječajna dokumentacija koja među ostalim sadrži i Glavni projekt energetske obnove višestambene zgrade koji mora biti izrađen sukladno Zakonu o gradnji (NN 153/13). Obvezni sadržaj projekta propisan je Pravilnikom o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina (NN 64/2014, 41/2015, 105/2015, 61/2016) koji je donesen temeljem čl. 66. st. 3. Zakona o gradnji (NN 153/13). Odredbom iz čl. 26., st. 2., t. 2. Pravilnika o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina (NN 64/2014, 41/2015, 105/2015, 61/2016) propisano je da Grafički prikazi za projektirani dio građevine sadrže: nacrte (tlocrte, presjeke, poglede odnosno druge nacrte prikladne vrsti građevine) projektiranog dijela građevine, s ucrtanim dužinskim i visinskim kotama, te ovisno o vrsti građevine, s iskazanim namjenama prostora i iskazom površina. Grafički dio predmetne projektne dokumentacije nema nikakve opise te sadrži samo tlocrt podruma, tlocrt karakteristične etaže, tlocrt krovnih ploha i poglede, odnosno ne sadrži prikaz svih elemenata zgrade – ne sadrži niti jedan presjek, nedostaje tlocrt prizemlja, tlocrt karakteristične etaže ne daje jasnu dispoziciju stambenih jedinica niti pregrada te nedostaju svi nacrti novo projektiranog stanja. Također je utvrđeno da tlocrt karakteristične etaže nije u skladu sa stvarnim stanjem na način da su zid prije i poslije ulaza u ravnini dok je u stvarnom stanju jedan uvučen naspram drugog. Odredbom iz čl. 26., st. 2., t. 4. Pravilnika o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina (NN 64/2014, 41/2015, 105/2015, 61/2016) propisano je da Grafički prikazi za projektirani dio građevine sadrže: sheme, izometrije ili druge prikladne prikaze projektiranog dijela građevine, dijelova građevine i tehničkih i/ili funkcionalnih sklopova koji čine građevine ili njihove dijelove, te prikaze koji služe za bolje razumijevanje dokaza o ispunjavanju temeljnih zahtjeva (plan pozicija, shema ispitnog modela i sl.), ako je potrebno. Uvidom u grafičke priloge vidljivo je da ova odredba nije ispunjena s obzirom na to da nisu prikazani detaljni sprečavanja toplinskih mostova na karakterističnim mjestima kao što su to prozorske

špalete, ograde, podgledi lođa, itd. Odredbom iz čl. 26., st. 5. Pravilnika o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina (NN 64/2014, 41/2015, 105/2015, 61/2016) propisano je da: U svim nacrtima koji su prikazi građevine u horizontalnim projekcijama (tlocrti svih razina ili druge vrste horizontalnih presjeka ili projekcija), obvezno se ucrtava grafička oznaka orijentacije prema sjeveru neposredno uz pojedini prikaz građevine ili sastavnicu. Uvidom u grafički dio projektne dokumentacije razvidno je da niti jedan od tri izrađena tlocrta (podruma, karakteristične etaže i krovnih ploha) ne sadrži ucrtanu grafičku oznaku orijentacije prema sjeveru što za posljedicu može imati i krivo izračunatu fiziku zgrade. Pretpostavka je da je na crtežu sjever okrenut prema gore te da se ulaz u zgrade nalazi na južnoj strani (donjoj strani crteža) dok je iz nacrta pogled sjever vidljivo da je ulaz na sjevernoj strani građevine. Nadalje, u satelitskom snimku je vidljivo da se ulaz u zgrade nalazi na sjeveru te da je crtež tlocrta zaokrenut za 180 stupnjeva. Nadalje, odredbom iz čl. 26., st. 3. Pravilnika o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina (NN 64/2014, 41/2015, 105/2015, 61/2016) propisano je da: sadržaj i broj grafičkih prikaza mora biti takav da osigurava da nijedan dio tehničkog rješenja za kojeg je potrebno grafičko prikazivanje ne ostane neprikazan, što u slučaju ove projektne dokumentacije odnosno grafičkog dijela nije ispunjeno. Uvidom u tehnički opis u projektnoj dokumentaciji vidljivo je da je nedovoljno opisano postojeće stanje zgrade, odnosno gotovo nije niti opisano, te da je nedovoljno opisano novoprojektirano stanje zgrade. Tehnički opis također ne sadrži niti odrednice potrebne za zgradu koja prema posebnom propisu podliježe energetskom certificiranju te za zgradu koja podliježe posebnom propisu kojim se uređuje racionalna uporaba energije i toplinska zaštita u zgradama. Iz tehničkog opisa je osim konstatacije da se radi o višestambenoj zgradi, nedovoljno jasno o kakvoj se zgradi radi u kontekstu katnosti, godine izgradnje, lokacije, opisa građevnih dijelova i ostaloga. Tehnički opis ne sadrži iskaze ploština niti obujma te je sveukupno nedovoljno opisan u odnosu na ono što je propisano odredbom iz čl. 18. i čl. 19. st. 1. t. 1., 2. i 5. Pravilnika o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina (NN 64/2014, 41/2015, 105/2015, 61/2016). Odredbom iz čl. 63., st. 1., t. 4, Tehničkog propisa o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 128/15) propisano je da glavni projekt zgrade u dijelu koji se odnosi na racionalnu uporabu energije i toplinsku zaštitu u projektima arhitektonske ili građevinske struke u grafičkim prikazima, sadrži i: shematski prikaz tlocrta i presjeka zgrade s ucrtanom granicom ovojnice zgrade, granicom negrijanog zatvorenog dijela zgrade i granicom između toplinskih zona definiranih u čl. 50. ovoga propisa, s upisanom srednjom unutarnjom projektnom temperaturom za grijanje i hlađenje te oznakama geografske orijentacije na tlocrtima te ucrtane oznake sastava građevnih dijelova zgrade na tlocrtima i presjecima. Uvidom u grafički dio projektne dokumentacije razvidno je da niti jedan od nacrta ne prikazuje granice grijanog i negrijanog prostora, niti geografske orijentacije na tlocrtima, niti ucrtane oznake sastava građevnih dijelova na tlocrtima, a presjeke niti ne sadrži uopće. Odredbom iz čl. 38. Pravilnika o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina (NN 64/2014, 41/2015, 105/2015, 61/2016) propisano je da projekti izrađeni kao elektronički zapis moraju činiti jednoznačno povezan cjelovit skup podataka što u predmetnoj dokumentaciji nije slučaj. Nadalje, projekt mora biti izrađen na način da je onemogućena izmjena sadržaja, što također nije slučaj. Ugovorom je člankom 3. propisan rok za izradu dokumentacije od 30 dana od datuma potpisa ugovora koji je potpisan 29. lipnja 2016. u Osijeku. Nadalje je uvidom u Opomenu koju je tuženik 7. prosinca 2016. poslao tužiteljima vidljivo u članku 4. Opomene tužitelj tvrdi da su nacrti kreirani 5. listopada 2016. što je nakon isteka roka izrade dokumentacije. Vještak

zaključuje da se građevinsko vještačenje provelo sa zadatkom da se utvrdi je li tuženik postupio sukladno Ugovoru o izradi dokumentacije za energetsku obnovu zgrade. Iz dokumentacije zaključuje da je bilo nedostataka u projektnoj dokumentaciji uvjetovanih izostavljanjem detaljnog tehničkog opisa, od nacrta ima samo tlocrt podruma, karakteristične etaže i krovnih ploha bez ijednog presjeka ili detalja, nacrti nisu u skladu sa stvarnim gabaritima građevine niti opisuju je li na nacrtu postojeće ili novo projektirano stanje. Glavni projekt u digitalnom obliku nije sačinjen kao cjelina i nedostaju grafički prilozi. Projektna dokumentacija nije izrađena u skladu s relevantnim zakonodavnim okvirom Zakonom o gradnji (NN 153/13), „Pravilnikom o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina (NN 64/2014, 41/2015, 105/2015, 61/2016)“, „Tehničkog propisa o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 128/15)“ te nije rađena po uvjetima javnog natječaja. Dakle nije ispunjen čl. 2. Ugovora o izradi dokumentacije za energetsku obnovu zgrade, kao niti čl. 3. vezan za rok izrade, koji su definirali obveze projektanta, tuženika prema investitorima. Izjavom da su nacrti kreirani 5. listopada 2016. dodatno je utvrđeno da je rok od 30 dana od potpisa ugovora za izradu projektne dokumentacije prekoračen.

16. Na ročištu 9. studenog 2026. vještakinja je u cijelosti ostala kod svog pisanog nalaza i mišljenja dodajući da je imala uvid u dokumentaciju koja se nalazi u spisu i da su projekti bili u papirnatom obliku te da se osim toga za potrebe Fonda u natječaju tražilo da se projektna dokumentacija preda u digitalnom obliku. Pošto nije potpuna predana, tuženik nije ispunio ugovorne obaveze. Koliko zna jedini digitalni projekt je onaj koji je predan investitoru i koji je predan kao dokaz. Također nije jasno zašto bi tuženik investitoru predavao projekt radi prilagodbe, jer je on stručnjak u tom području, nema investitor što mijenjati. U Pravilniku je jasno definirano što sadrži tehnički opis, površine i obujam grijane zgrade iskazani samo u odjeljku fizika zgrade i u troškovniku, a ne u tehničkom opisu, prikazuju kako projekt nije izrađen prema Pravilniku. Tehnički opis ne sadrži iskaze ploština, niti obujma te je sveukupno nedovoljno opisan u odnosu na ono što je propisano odredbama čl. 18. i 19. st. 1. t. 1., 2. i 5. Pravilnika o obaveznom sadržaju i opremanju projekata građevine (NN 64/14, 41/15, 105/15, 61/16). U izvješću o provedenom energetskom pregledu od Helion group također je vidljivo da je jedno krilo ispred drugog krila zgrade tj da zgrada nije u ravnini kao projekt. U Pravilniku je točno definirano kako izgledaju grafički prilozi, ne mogu ih mijenjati slike iz "Ki eksperta". Unatoč tome prema Pravilniku: sadržaj i broj grafičkih prikaza mora biti takav da osigura da ni jedan dio tehničkog rješenja za kojeg je potrebno grafičko prikazivanje, ne ostane ne prikazan. Digitalni projekt koji je dostavljen vještaku je zadnji projekt koji je dostavljen od strane projektanta investitorima i smatra se konačnom verzijom, jer završna službena verzija nije dostavljena. S obzirom na komentare o njenim odgovorima "pravne naravi", odgovori su u skladu sa zadatkom vještačenja. Nedostaci projekta na osnovi Pravilnika su razlog da Fond potencijalno odbije zahtjev, što je vidjela u spisu kao dostavljeno mišljenje iz Fonda, odgovarajući na upit da li bi taj projekt zadovoljio natječajne uvjete. Na pitanje punomoćnika tuženika da li se neke stavke projekta mogu naknadno mijenjati primjerice debljina izolacije zidova zgrade - zar nije potrebno prvo izmjeriti ukupnu površinu svih zidova odnosno fasade zgrade da bi se prilikom apliciranja za sredstva obnove iz EU fondova mogla zaključiti financijska konstrukcija u smislu raspolažu li investitori financijama za nekakvu minimalnu i najpovoljniju izolaciju ili nekakvu adekvatniju koja bi bila financijski veće opterećenje, odgovorila je da smatra da to spada u radne dogovore prije izrade projektne dokumentacije, da je projektant

trebao pregledati postojeću projektnu dokumentaciju iz koje su vidljive cca dimenzije, a također dogovoriti s investitorom koliko bi koštalo po metru kvadratnom različitih debljina izolacije. Nije isključena izmjena nekih detalja, ali konkretno smatra da je to stvar dogovora prije izrade projektne dokumentacije na radnim sastancima. Vidjela je u spisu da je tuženik osuđen od strane stegovnog suda Hrvatske komore arhitekata zbog propusta u izradi projekata energetske obnove zgrade Sjenjak 50 i 52, vidjela je i presudu u kojoj je isti priznao većinu stavki za koje se tereti, a koje pokušava sada osporiti. Također je vidjela da je Fondu postavljen upit da li bi prošao projekt energetske obnove izrađene od strane tuženika.

17. Dakle, nije sporno da su tužitelji suvlasnici stambene zgrade u Osijeku, Sjenjak 52 s tuženikom sklopili Ugovor o izradi dokumentacije za energetsku obnovu zgrade broj 161-B/2016 od 29. lipnja 2016., a tužitelji suvlasnici stambene zgrade u Osijeku, Sjenjak 50 Ugovor o izradi dokumentacije za energetsku obnovu zgrade broj 161-A/2016 od 29. lipnja 2016. Čl. 1. oba Ugovora utvrđeno je da ugovorom stranke ugovaraju izradu dokumentacije za natječaj i subvenciju Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost. Čl. 2. Ugovora projektant se obvezao kompletnu tehničku dokumentaciju za energetsku obnovu predmetne zgrade izraditi sukladno Tehničkim uvjetima Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost. Rok izrade dokumentacije iz čl. 1. Ugovora je bio 30 dana od dana potpisa Ugovora (čl. 3. Ugovora). Odredbom čl. 4. Ugovora propisano je da će manje izmjene odnosno dodatne uvjete natječaja (do 1.000,00 kn) projektant izraditi o svom trošku, dok će u slučaju većih dodatnih radova dodatno pregovarati. U slučaju da se ne postigne dogovor oko eventualnih većih dodatnih radova, projektant će isporučiti dokumentaciju iz čl. 2. Ugovora prema ugovorenoj cijeni, a dodatne radove će ugovaratelji ugovoriti s drugom firmom. Odredbom čl. 11. Ugovora ugovorena je cijena za izradu projekta od 20.500,00 kn.

18. Nije sporno niti da je tuženik izradio papirnatu verziju projekta te projekt na CD-u te da su mu tužitelji isplatili svatko po 20.500,00 kn.

19. U odnosu na prigovor tuženika da je u čl. 8. Ugovora naveden rizik da projekt ne prođe na natječaju, sud nalazi da je u čl. 8. Ugovora navedeno da ukoliko se na natječaju Fonda ne ostvari pravo na sufinanciranje energetske obnove, da izrađena dokumentacija ostaje u vlasništvu predmetne zgrade, što podrazumijeva da je predmetna dokumentacija izrađena bez nedostataka, a ne s nedostatcima koje je prema nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka tuženik imao u svom projektu. Nadalje u odnosu na prigovor tuženika da je u čl. 4. istog Ugovora navedena mogućnost angažiranja nekog drugog za dodatne radove, čega su tužitelji morali biti svjesni, sud nalazi da se navedena odredba ne može primijeniti na tuženika, budući da se u konkretnom slučaju nije radilo o dodatnim radovima, nego o nedostacima u projektu prema nalazu i mišljenju vještaka. U odnosu na navode tuženika da tužitelji nisu predali njegov projekt, nego drugi, sud nalazi da nisu niti mogli predati njegov projekt kada je imao nedostatke koje tuženik nije ispravio odnosno u konkretnom slučaju ne radi se o tome da projekt tuženika nije prošao na natječaju, već da uopće nije imao uvjete za prijavu na natječaj sukladno čl. 2. Ugovora. Dakle, tuženik nije ispunio obvezu iz čl. 2. Ugovora kojim se obvezao izraditi kompletnu tehničku dokumentaciju.

20. Za napomenuti je da je Nikola Dragaš kao ovlašteni arhitekt (z.z. tuženika) pravomoćnom presudom Hrvatske komore arhitekata stegovnog suda od 21. studenog 2018. (list. 196-200 spisa) proglašen krivim zbog teže povrede dužnosti i ugleda člana komore iz čl. 4. st. 1. toč. 10. Pravilnika o stegovnom postupanju Hrvatske komore arhitekata, kažnjivo po čl. 46. st. 1. Zakona o komori arhitekata i Komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju, zbog toga što je kao ovlašteni arhitekt u srpnju 2016. izradio protivno zakonima i propisima projekt energetske obnove zgrada na adresi u Osijeku, Sjenjak 50 i 52 na način da su projektu priloženi samo tlocrt podruma i karakteristične etaže – samo vanjska ovojnica s ucrtanim stavkama prozora te pročelja zbog čega projekt nema elemente glavnog projekta.

21. Odredbom čl. 608. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 114/22, 156/22, 155/23 i 69/26 - u nastavku teksta ZOO), propisano je da naručitelj koji je uredno obavijestio izvođača da obavljeno djelo ima neki nedostatak može zahtijevati od njega da nedostatak otkloni i zato odrediti primjeren rok, a odredbom čl. 608. st. 2. ZOO-a propisano je da naručitelj ima pravo i na naknadu štete koju trpi zbog toga.

22. U konkretnom slučaju tužitelji su obavijestili tuženika o nedostacima projekta u pisanom obliku i zahtijevali od njega otklanjanje tih nedostataka, što proizlazi iz zahtjeva priloženog u spis, no tuženik to nije učinio, nego je sačinio projekt na CD-u za kojega je stalni sudski vještak utvrdio da je bilo nedostataka u projektnoj dokumentaciji uvjetovanih izostavljanjem detaljnog tehničkog opisa, od nacrta ima samo tlocrt podruma, karakteristične etaže i krovnih ploha bez ijednog presjeka ili detalja, da nacrti nisu u skladu sa stvarnim gabaritima građevine niti opisuju je li na nacrtu postojeće ili novo projektirano stanje odnosno da glavni projekt i u digitalnom obliku nije sačinjen kao cjelina i da nedostaju grafički prilozi.

23. Stoga sud nalazi da je osnovan tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu 20.500,00 kn odnosno 2.720,82 eur svakome sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 12. kolovoza 2016. do isplate po stopi sukladno čl. 29. st. 2. i 8. ZOO-a.

24. U odnosu na dio tužbenog zahtjeva tužitelja u predmetu P-987/2017 za isplatu i iznosa od 2.700,00 kn odnosno 358,35 eur sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 3. veljače 2017. do isplate, sud nalazi da je također osnovan. Naime, tužitelji su priložili ugovor broj DU-COR-2221-16 o oročenju sredstava u iznosu od 90.000,00 kn s OTP Bankom Hrvatska te zahtjev za razročenjem navedenog oročenog iznosa zbog nepredviđenih troškova u vezi s energetskom obnovom zgrade. Kako je iz gore navedenog nedvojbeno utvrđeno da je projekt tuženika imao nedostatke i da su tužiteljima bila potrebna sredstva za drugi projekt, sud nalazi da je osnovan i dio tužbenog zahtjeva tužitelja Suvlasnika stambene zgrade u Osijeku, Sjenjak 50 za isplatu iznosa od 2.700,00 kn / 358,35 eur koju su izgubili od kamata od oročenja, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 3. veljače 2017. do isplate po stopi sukladno čl. 29. st. 2. i 8. ZOO-a.

25. Odluku o trošku sud je donio temeljem čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - u nastavku teksta ZPP), budući da su tužitelji u cijelosti uspijeli u sporu, a odnosi se na trošak zastupanja

putem odvjetnika. Tužiteljima je priznat trošak sastava tužbe u visini od 100 bodova (Tbr. 7. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika - NN 138/23 - u nastavku teksta Tarifa) za suvlasnike SZ Sjenjak 52, trošak sastava obrazloženog podneska od 5. veljače 2018. u visini od 100 bodova (Tbr. 8. t. 1. Tarife), trošak sastava podneska od 14. ožujka 2018. (prijedlog za spajanje) u visini od 25 bodova (Tbr. 8. t. 4. Tarife), trošak sastava tužbe u predmetu P-987/2017 u visini od 100 bodova (Tbr. 7. t. 1. Tarife), trošak zastupanja na pripremnom ročištu 18. siječnja 2018. u visini od 25 bodova, umjesto traženih 100 bodova, budući da je isto odgođeno (Tbr. 9. t. 5. Tarife), trošak zastupanja na pripremnom ročištu 20. veljače 2018. u visini od 100 bodova (Tbr. 9. t. 1. Tarife), što je ukupno 450 bodova, što obzirom na vrijednost boda od 2,00 eur (Tbr. 54. Tarife) iznosi 900,00 eur, što uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 225,00 eur, sveukupno iznosi 1.125,00 eur.

25.1. Tužiteljima je priznat trošak nakon spajanja predmeta za zastupanje na pripremnom ročištu 17. lipnja 2019. u visini od 25 bodova, umjesto traženih 100 bodova, budući da je isto odgođeno (Tbr. 9. t. 5. Tarife), trošak sastava obrazloženog podneska od 1. kolovoza 2019. u visini od 100 bodova (Tbr. 8. t. 1. Tarife), trošak zastupanja na ročištu 4. rujna 2019. u visini od 25 bodova umjesto traženih 100 bodova, budući da je isto odgođeno (Tbr. 9. t. 5. Tarife), trošak zastupanja na ročištu 30. listopada 2019. u visini od 25 bodova, umjesto traženih 100 bodova, budući da je isto odgođeno (Tbr. 9. t. 5. Tarife), trošak zastupanja na ročištu 18. prosinca 2019. u visini od 25 bodova, umjesto traženih 100 bodova, budući da je ročište odgođeno (Tbr. 9. t. 5. Tarife), trošak sastava obrazloženog podneska od 27. listopada 2021. u visini od 100 bodova (Tbr. 8. t. 1. Tarife), trošak zastupanja na ročištu 27. listopada 2021. u visini od 25 bodova, umjesto traženih 100 bodova, budući da je ročište odgođeno (Tbr. 9. t. 5. Tarife), trošak zastupanja na ročištu 24. studenog 2021. u visini od 100 bodova (Tbr. 9. t. 1. Tarife), trošak zastupanja na ročištu 21. siječnja 2025. u visini od 100 bodova (Tbr. 9. t. 1. Tarife), trošak zastupanja na ročištu 14. listopada 2026. u visini od 25 bodova, umjesto traženih 100 bodova, budući da je ročište odgođeno (Tbr. 9. t. 5. Tarife) i trošak zastupanja na ročištu 9. studenog 2026. u visini od 100 bodova (Tbr. 9. t. 1. Tarife), što je ukupno 650 bodova, što obzirom na vrijednost boda od 2,00 eur (Tbr. 54. Tarife) iznosi 1.300,00 eur, što uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 325,00 eur, sveukupno iznosi 1.625,00 eur. Budući da je odvjetnik u istom postupku zastupao više osoba, pripada mu povišenje tarifnih stavki za 10%, sukladno Tbr. 40. t. 1. Tarife u iznosu od 162,50 eur, što je sveukupno 1.787,50 eur.

25.2. Tužiteljima je priznat i trošak vještačenja u iznosu od 700,00 eur s obzirom da je vještak toliko potraživao, dok će preostali iznos uplaćenog predujma biti vraćen tužiteljima. Osim toga, tužiteljima je priznat i trošak plaćene sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 73,00 eur (Sjenjak 52) i trošak plaćene sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 76,98 eur (Sjenjak 50).

25.3. Dakle, tužiteljima je priznat trošak u iznosu od ukupno 3.762,48 eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od donošenja presude 16. studenog 2026. do isplate po stopi sukladno čl. 29. st. 2. i 8. ZOO-a.

25.4. O zahtjevu tužitelja za naknadu troška zastupanja na ročištu za objavu presude, odlučiti će se posebnim rješenjem, nakon održanog ročišta, budući da je sukladno čl.

335. st. 8. ZPP-a do ročišta za objavu presude potrebno izraditi i samu presudu i uručiti ovjereni prijepis stranci koja je pristupila.

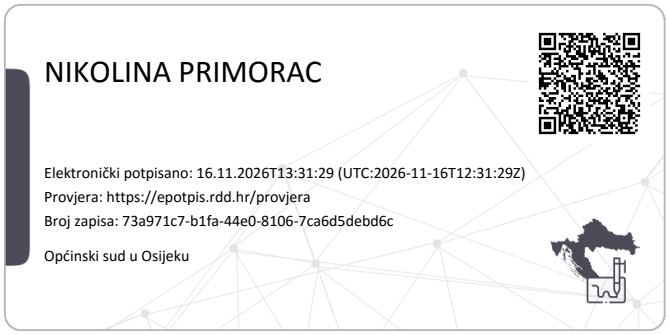
25.5. Tužiteljima nije priznat trošak sastava podneska od 14. ožujka 2018. u predmetu P-987/2017, jer je već priznat u predmetu P-986/2017, a radi se o identičnom podnesku, trošak sastava podneska od 19. studenog 2018. kojim je dostavljena punomoć koja je mogla biti dostavljena i bez podneska te trošak sastava podneska od 5. ožujka 2025. kojim su dostavljene uplatnice za vještačenje koje su također mogle biti dostavljene bez podneska.

26. Dakle, u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadu troška parničnog postupka odbijen je kao neosnovan.

27. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

Osijek, 16. studenog 2026.

Sudac
Saša Rešetar
u.z. Nikolina Primorac



Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka. Žalba se podnosi pisanim putem, putem ovog suda, nadležnom županijskom sudu.

Dostaviti:
1. tužiteljima putem punomoćnika
2. tuženiku putem punomoćnika

Broj zapisa: **9-30890-2acd5**

Kontrolni broj: **0e879-74f96-d2989**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.