



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Slavonskom Brodu

Trg pobjede 15, Slavonski Brod

Poslovni broj: P-592/2024-27

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Slavonskom Brodu, po sucu Pavi Garić, kao sucu pojedincu, u parničnom postupku tužitelja Tome Švaganovića, OIB: 56797535572, iz Male Kopanice 46, zastupan po punomoćnici Ramoni Karakaš-Kovačević, odvjetnici u Slavonskom Brodu, protiv tuženice Marije Mikleušević iz Male Kopanice 57, sada nepoznatog boravišta, zastupan po privremenom zastupniku Tihomiru Kovačiću, odvjetniku u Slavonskom Brodu, radi ispravka upisa u zemljišnim knjigama, nakon održane glavne javne rasprave zaključene 8. rujna 2026., u nazočnosti tužitelja Tome Švaganovića, osobno, punomoćnice tužitelja Ramone Karakaš-Kovačević, odvjetnice, i privremenog zastupnika tuženice Tihomira Kovačića, odvjetnika, nakon javne objave presude, 8. listopada 2026.

presudio je

I. Ispravlja se zemljišno knjižno stanje na nekretninama upisanim u zk. ul. br. 14, K.O. Mala Kopanica, k. č. br. 119 Oranica selo površine 1186 čhv, 4264 m² na način da se izvrši brisanje prava vlasništva upisane MARIJE MIKLEUŠEVIĆ iz Male Kopanice 57 uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva na ime tužitelja TOME ŠVAGANOVIĆ iz Male Kopanice 46, OIB: 56797535572.

II. Nalaže se zemljišno knjižnom odjelu ovog suda provedba ove presude u zemljišnoj knjizi za K. O. Mala Kopanica.

III. Nalaže se tužitelju Tomi Švaganoviću, OIB: 56797535572, iz Male Kopanice 46, da naknadi parnični trošak privremenom zastupniku tuženice, odvjetniku Tihomiru Kovačiću iz Slavenskog Broda, u iznosu od 375,00 EUR (slovima: tri stotine i sedamdeset pet eura), u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je Rješenjem Općinskog suda u Slavonskom Brodu Z-1811/2023-12 od 06. 09. 2024. odbijen prijedlog tužitelja da se upiše kao vlasnik nekretnine upisane u zkl. ul. br. 14, K. O. Mala Kopanica, k. č. br. 119 Oranica selo površine 1186 čhv, 4264 m². Rješenje se osporava. Tužitelj je dostavio dokumentaciju

i saslušani su svjedoci te iz svih provedenih dokaza proizlazi da je upravo tužitelj vlasnik predmetne nekretnine. Tužitelj je u posjedu nekretnine upisane u zk. ul. br. 14, K. O. Mala Kopanica k. č. br. 119 Oranica selo 1186 čhv, 4264 m2. U zemljišnim knjigama je kao vlasnik upisana Marija Mikleušević iz Male Kopanice 57. Vlasnica već dugo godina ne živi u selu niti ima poznatih nasljednika. Predmetnu k. č. br. 119 je stekao djed tužitelja 1963., nakon djeda istu je dobila i obrađivala majka tužitelja Bara Švaganović što je i upisano u posjedovnom listu, a Bara Švaganović je prepustila svom sinu tužitelju Tomi Švaganović. Tužitelj je predmetnu česticu obrađivao i još dok mu je i majka bila živa i to od 1975. godine kao što to čini i danas, ali nikada nije vlasništvo upisano u zemljišne knjige. U obrazloženju Rješenja Općinskog suda Slavonski Brod Z-1811/2023-12 od 06.09.2024. navodi se da sud zaključuje da je pri katastru u odnosu na k. č. br. 119. K. O. Mala Kopanica provedeno rješenje o nasljeđivanju doneseno u ostavinskom postupku iza smrt Franje Morvaj iako navedena nekretnina nije obuhvaćena predmetnim rješenjem. S tim u vezi katastar ne daje podatak o tome zašto je upisana Bara Švaganović u 1/1 dijela kada su predmetnim rješenjem kao nasljednici proglašeni Barica Švaganović, Marica Vučković, Mato Mikleušević, Ana Knežević i Lovro Mikelušević. Prvostupanjski sud u narečenom Rješenju pogrešno cijeni dokaze. Nesporno je da predmetna k. č. br. 119, K. O. Mala Kopanica nije bila obuhvaćena u rješenju o nasljeđivanju iza pokojng Franje Morvaj. Nesporno je da je Bara Švaganović upisana kao posjednik predmetne čestice od 1995. godine te da je nasljednik iza nje tužitelj Tomo Švaganović. Nesporno je da tužitelj Tomo Švaganović već gotovo 50 godina obrađuje predmetnu česticu. Obzirom da predmet Rješenja o nasljeđivanju iza Franje Morvaj nije bila k. č. br. 119 prvostupanjski sud pogrešno zaključuje da je potrebno saslušati ostale nasljednike iza Franje Morvaj. Da je nasljednicima iza Franje Morvaj bila sporna predmetna čestica isti bi od 1975. do danas u ovih 50 godina već reagirali. Slijedom navedenog, tužitelj ustaje ovom tužbom te je predložio da naslovni sud donese presudu.

2. Rješenjem ovog suda, poslovni broj: P-592/2024-10 od 19. svibnja 2025. tuženici je, kao osobi nepoznatog boravišta, postavljen privremeni zastupnik u osobi Tihomiru Kovačiću, odvjetniku iz Slavonskog Broda, jer tuženica nema punomoćnika, a postupak postavljanja zakonskog zastupnika dugo bi trajao pa bi za stranke mogle nastati štetne posljedice.

3. U odgovoru na tužbu privremeni zastupnik protivio se tužbi i tužbenom zahtjevu.

4. Tijekom dokaznog postupka izvršen je uvid u spis Z-1811/2023, saslušani su svjedoci Antun Radičević i Cecilija Radičević, tužitelj, te je obavljen očevid na licu mjesta.

5. Na temelju provedenog dokaznog postupka te na temelju analize i ocjene svakog dokazan posebno i svih dokaza skupa, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti osnovan.

6. Sporno je među parničnim strankama osnov tužbenog zahtjeva, odnosno da li je tužitelj mirni posjednik nekretnine pobliže opisane u izreci više od 20 godina.

7. Pri obavljenom očevidu utvrđeno je da je predmetna čestica uz cestu, a uz cestu se nalazi nekoliko stabala voćki, a dalje obradivo zemljište, njiva. S desne strane, gledano od ulice, nalazi se šuma. Česticu je pokazao tužitelj.

8. Iz iskaza saslušanih svjedoka i tužitelja, koji su suglasno iskazivali, kao bitno je utvrđeno da je tužitelj zajedno sa svojim prednicima u posjedu predmetnih nekretnina više od 50 godina te da im nitko nikada nije osporavao posjed.
9. Iskazima saslušanih svjedoka i tužitelja sud je u cijelosti poklonio vjeru jer su suglasno iskazivali o bitnim činjenicama o posjedu, kvaliteti posjeda i trajanju posjeda.
10. Stoga je glede glavne stvari odlučeno kao u izreci po članku 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17 - pročišćeni tekst – dalje u tekstu: ZVDSP).
11. Sukladno članku 85. u svezi članka 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 148/11. pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 - dalje: ZPP) privremenom zastupniku tuženice je dosuđen parnični trošak u iznosu 375,00 EUR koji troškovi su osnovani i sukladni Odvjetničkoj tarifi, a sastoje se od troška odgovora na tužbu u iznosu 100,00 eur, zastupanje na ročištima 9. travnja 2026. i 8. rujna 2026. 2x100,00 eur. PDV iznosi 75,00 eur.
12. Stoga je riješeno kao u izreci.

Slavonski Brod, 8. listopada 2026.

Sudac
Pavo Garić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku 15 dana od dana primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi putem ovog suda Županijskom sudu, u tri istovjetna pisana primjerka.

Broj zapisa: **9-3088e-4feea**

Kontrolni broj: **045fe-f28cc-7fa37**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.