



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Zadar, Borelli 9

Poslovni broj: P Ob-266/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru po sucu toga suda Katji Morić Arambašić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja: pod 1) L. A. M. i pod 2) D. M., te oboje zastupani po zz i majci I. M., protiv tuženika D.M. s nepoznatim prebivalištem i boravištem, zastupanim po privremenoj zastupnici Martini Vestić dipl. iur., djelatnici Centra za posebno skrbništvo, Podružnica Zadar, Velebitska 6, p.p. 59, nakon održane glavne rasprave na kojoj je bila isključena javnost zaključene 16. lipnja 2026. u prisutnosti zz tužitelja pod 1-2) i odsutnosti uredno pozvanog privremenog zastupnika tuženika te objave 20. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

- I. Dužan je tuženik D.M., na ime uzdržavanja mlt. tužitelja pod 1) L. A. M., od 01. siječnja 2026. pa nadalje sve dok za to budu postojali zakonski uvjeti, umjesto iznosa od 1.500 kn (199,00 EUR) mjesečno koji je određen Planom o zajedničkoj roditeljskoj skrbi od 01. veljače 2021. odobrenim Rješenjem ovog suda R1 Ob-108/2021 od 30. lipnja 2021, plaćati povišeni iznos od 280,00 EUR mjesečno, do 15-og u mjesecu za tekući mjesec, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dospijeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa pa do isplate po stopi od 5,15 %, a u slučaju promjene stope zatezne kamate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena i to sve na tekući račun majke i zz mlt. tužitelja I. M., koji ima otvoren u Erste banci d.d. broj IBAN: HR
- II. Dužan je tuženik D. M., na ime uzdržavanja mlt. tužitelja pod 2) D. M., od 01. siječnja 2026. pa nadalje sve dok za to budu postojali zakonski uvjeti, umjesto iznosa od 1.500 kn (199,00 EUR) mjesečno koji je određen Planom o zajedničkoj roditeljskoj skrbi od 01. veljače 2021. odobrenim Rješenjem ovog suda R1 Ob-108/2021 od 30. lipnja 2021, plaćati povišeni iznos od 280,00 EUR mjesečno, do 15-og u mjesecu za tekući mjesec, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dospijeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena i

to sve na tekući račun majke i zz mlt. tužitelja I. M., koji ima otvoren u Erste banci d.d. broj IBAN:

Obrazloženje

1. Dana 04. prosinca 2026. I. M. podnijela je ovom sudu protiv D. M. (dalje u tekstu: tuženik) tužbu radi uzdržavanja mlt. djece, koju je uredila na ročištu održanom dana 16. lipnja 2026. na način da je kao tužitelje označila mlt. djecu i to mlt. L. A. M. i mlt. D. M. (dalje u tekstu: tužitelji pod 1-2), koji su zastupani po njoj kao njihovoj majci i zakonskoj zastupnici.

1.1. U tužbi tužitelji pod 1-2) u bitnome navode da je Rješenjem ovog suda posl. broj R1 Ob-108/2021 od 30. lipnja 2021., pravomoćnim 21. srpnja 2022., naloženo tuženiku da za uzdržavanje svakog od njih doprinosi mjesečno iznos od po 1.500,00 kn, odnosno 199,00 EUR, s obzirom da su tada oboje imali manje od 7 godina. Da su se u međuvremenu od donošenja ove odluke promijenile okolnosti na temelju kojih je ista donesena s obzirom da oni sad imaju 7 i 9 godina, pa da podnose ovu tužbu i predlažu da sud donese presudu kojom će tuženika obvezati da za uzdržavanje svakog od njih umjesto iznosa od 199,00 EUR doprinosi iznos od po 264,00 EUR, koliko iznose potrebe djece njihove dobi sukladno posljednjim podacima Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike.

2. Kako ovaj sud nije uspio tuženiku dostaviti tužbu duže od tri mjeseca te je uvidom u e-spis utvrdio da dostavu nije bilo moguće izvršiti niti u postupku koji se vodio protiv tuženika pred ovim sudom pod posl. br. Kv-.../2023 radi određivanja istražnog zatvora, to je našao da je isti nedostupan sudu, pa s obzirom da nije imao punomoćnika, to mu je sukladno odredbi čl. 244. Obiteljskog zakona (Narodne novine broj 103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23, dalje: ObZ) Rješenjem posl. br. p Ob-.../2025-4 od 27. travnja 2026. imenovao privremenog zastupnika u osobi Martine Vestić dipl. iur., djelatnice Centra za posebno skrbništvo, Podružnica Zadar.

2.1. Dana 15. lipnja 2026. privremena zastupnica dostavila je podnesak u kojem je u bitnome navela da protivi tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu. Nadalje, s obzirom da je tuženik otac dvoje mlt. djece te da iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi okolnosti navedene u čl. 307 Obiteljskog zakona, da predlaže se umanjeње zakonski određenih doprinosa uzdržavanja.

3. U daljnjem tijeku postupka proveden je dokaz saslušanjem zz tužitelja pod 1-2) ,nakon čega je zaključeno sa raspravljanjem u ovoj pravnoj stvari.

4. U dokaznom postupku sud je izveo dokaze čitanjem isprava priloženih spisu i to: Elektronički zapis iz matice rođenih za tužitelja pod 1-2) od 27. studenog 2025. (l.s. 4-5), Rješenje ovog suda posl. br. R1 Ob-108/2021 od 30 lipnja 2021. sa Planom o zajedničkoj roditeljskoj skrbi od 01. veljače 2021. (l.s. 6-17), Potvrdu poslodavca Sokol d.o.o. za I. M. od 26. studenog 2025. (l.s.19), Potvrde o stanju kredita broj ..., ... i ... izdane od strane Erste bank d.d. 02. prosinca 2025. (l.s. 20-24), Uplatnicu za članarinu za listopad 2025. (l.s. 43), potvrdu RŠK Mini Sunce (l.s. 44) te dana 16. lipnja 2026. sasluša zz tužitelja I. M. (l.s. 53-55)

Tužbeni zahtjev mlt. tužitelja pod 1-2) je osnovan.

5. Mlt. tužitelji pod 1-2) tužbom traže povišenje iznosa za uzdržavanje koje je dužan davati tuženik kao roditelj koji s njima ne živi u zajednici.

5.1. Odredbom čl. 209. st. 1. Obiteljskog zakona (Narodne novine br. 103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23, dalje ObZ) propisano je da su roditelji dužni uzdržavati svoje maloljetno dijete.

5.2. Odredbom čl. 285. ObZ propisano je da osoba koja prima i osoba koja daje uzdržavanje može tražiti da sud povisi ili snizi iznos uzdržavanja, odluči o prestanku uzdržavanja ili promijeni način uzdržavanja određen prijašnjom ovršnom ispravom ako su se okolnosti promijenile.

6. Uvidom u Plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi od 01. veljače 2021. koji je odobren Rješenjem ovog suda posl. br. R1 Ob-.../2021 od 30. lipnja 2021. (dalje: Plan), utvrđeno je da je istim ovdje tuženik kao otac ovdje mlt. tužitelja pod 1-2) obvezan za uzdržavanje svakog od njih pridonositi iznos od 1.500,00 kn mjesečno, odnosno 199,00 EUR mjesečno, dok za to budu postojali zakonski razlozi.

6.1. Nadalje, uvidom u Plan utvrđeno je da je ovdje tužitelj pod 1) L. rođen dana ., a tužitelj pod 2) D., što znači da u vrijeme sklapanja Plana 01. veljače 2021. tužitelj pod 1) L. imao 4 godine i 2 mjeseca, a tužitelj pod 2) D. 2 godine i 5 mjeseci, dakle da su oboje išli u vrtić.

6.2. Kako je ova tužba podnesena 04. prosinca 2025., kada je tužitelj pod 1) L. imao 9 godina, a tužitelj pod 2) Dino 7 godina i 3 mjeseca, jasno je da su se uslijed odrastanja na njihovoj strani promijenile okolnosti na kojima je donesena prijašnja odluka o uzdržavanju jer je notorna činjenica da su potrebe djece koja idu u školu drugačije i veće od potreba djece koja idu u vrtić, pa je ovaj sud našao da je zahtjev tužitelja pod 1-2) za povećanjem uzdržavanja uslijed promijenjenih okolnosti osnovan.

7. Slijedom navedenog, nadalje je u postupku trebalo odlučiti o osnovanosti visine iznosa uzdržavanja koji se traži tužbom, uz primjenu odredbe čl. 307. ObZ iz koje proizlazi da je potrebno utvrditi ukupan iznos sredstava potrebnih za uzdržavanje, te mogućnosti osobe koja je dužna uzdržavati pri čemu treba uzeti u obzir njezino imovinsko stanje, sva njezina primanja i stvarne mogućnosti sjecanja povećane zarade, njezine vlastite potrebe i druge zakonske odredbe uzdržavanja.

7.1. Odredbom čl. 311. ObZ propisano je da se ukupne materijalne potrebe djeteta koje sud utvrđuje u parničnom postupku odnose se na troškove stanovanja, prehrane, odijevanja, higijene, odgoja, obrazovanja, skrbi o djetetovu zdravlju i druge slične troškove djeteta, dok je odredbom čl. 94. ObZ propisano da su roditelji dužni poticati umjetničke, sportske i druge interese.

7.2. Kako bi se utvrdile ukupne potrebe mlt. tužitelja pod 1-2) saslušana je njihova majka i zz I. M. iz čijeg iskaza proizlazi da je u vrijeme kada su ona i tuženik sklopili Plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi L. imao ... godine, a D. ... godine te su oboje išli u vrtić, dok je danas L. završio ... razred OŠ, a Dino ... razred OŠ. S obzirom na protek vremena u kojem su djeca odrasla te uvođenje valute EURA i povećanjem

svih životnih troškova, da su se povećale i njihove potrebe. Naime, iako su knjige za školu besplatne, da oboje imaju dodatne troškove s osnove nabave školskih potrepština, odlaska na školske izlete i sl., za što prosječno mjesečno za oboje troši minimalno 50,00 EUR. Također, da sada oboje treniraju rukomet za što sveukupno plaća članarinu 40,00 EUR, dok za opremu svaka 3 mjeseca daje za svakog po 100,00 EUR, kao i za troškove turnira svaki drugi mjesec za svakog po 30,00 EUR. Da je L. zdravo dijete, dok je D. utvrđen ADHD, zbog čega, kao i zbog činjenice da se radi o dječacima u razvoju koji se bave sportom, za njihovu prehranu minimalno mjesečno troši 600,00 EUR. Da i dalje žive u kući njezinih roditelja, međutim u odvojenom kućanstvu. S obzirom da ona zarađuje plaću od svega 850,00 EUR mjesečno, koja je opterećena sa kreditima podignutim za ostvarivanje uvjeta za stanovanje nje i sinova, koje sveukupno mjesečno plaća 400,00 EUR, a koje će otplaćivati još sigurno 10-ak godina, da joj u skrbi o djeci financijski pomažu njezini roditelji. Naime, da tuženik ne plaća za njih uzdržavanje, tako da je ona protiv njega pokrenula ovrhu, međutim da se uspjela naplatiti smo jedan put u listopadu 2024. u iznosu od 1.222,00 SEK s njegovog računa u Švedskoj, gdje je u tom trenutku bio u radnom odnosu i prijavljen, međutim da je ubrzo nakon toga tuženik napustio to radno mjesto i da se od tada ne zna gdje se nalazi, tako da mu se njegova obveza uzdržavanja više ne naplaćuje. Da je tuženik nakon što je sklopljen Plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi svega 1-2 puta vidio djecu kad je bio u Biogradu te da se s njima čuo putem WhatsApp-a do L. rođendana, nakon čega sa djecom više nema nikakvog kontakta.

7.2. Ovaj sud je poklonio vjeru navodima zz mlt. tužitelja pod 1-2) s obzirom da je ista iskazivala o okolnostima koje su joj osobno poznate kao roditelju s kojim djeca žive te su njezini navodi sukladni materijalnim dokazima koji se nalaze u spisu (Potvrda poslodavca Sokol d.o.o. od 26. studenog 2025., Potvrde o stanju kredita izdane od strane Erste bank d.d. 02. prosinca 2025., Uplatnica za članarinu za listopad 2025. i Potvrda ... - l.s. 19-24 i 43-44).

7.3. Pri ocjenjivanju potreba mlt. tužitelja pod 1-2), Sud je na temelju izvedenih dokaza utvrdio da je u vrijeme zaključenja rasprave tužitelj pod 1) L. u dobi od ..., a tužitelj pod 2) D. u dobi od ... godina, da su njihove potrebe za higijenskim i školskim potrepštinama, odjećom, obućom i ostalim uobičajene za djecu te dobi. Da oba tužitelja imaju dodatne potrebe sa osnove bavljenja sportom koja prosječno na mjesečnoj razini iznose cca 50,00 EUR za svakog uključujući članarinu, opremu i trošak odlaska na turnire.

7.4. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, pri tome vodeći računa o troškovima života te imajući u vidu podatke Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike (Narodne novine, broj 66/2026) prema kojima minimalni novčani iznosi koje je dužan davati roditelj koji ne živi s djetetom za mjesečno uzdržavanje djeteta u dobi od 7 do 12 iznosi 290,00 EUR, ovaj Sud je na temelju izvedenih dokaza utvrdio da je za zadovoljenje ukupnih potreba tužitelja pod 1-2) neophodan mjesečni iznos od 380,00 EUR za svakog, s obzirom da isti imaju dodatne potrebne s osnove bavljenja sportom. Naime, iznosi propisani od strane Ministarstva predstavljaju samo minimalan iznos potreban za zadovoljavanja potreba svakog djeteta ovisno o njegovoj dobi te istim nisu obuhvaćene i posebne potrebe koje ovdje tužitelji pod 1-2) imaju.

8. Što se tiče mogućnosti tuženika da doprinosi uzdržavanju mlt. tužitelja pod 1-2), ovaj sud nije bio u mogućnosti pribaviti podatke nadležnih institucija s obzirom da

je isti odsutan i nepoznata boravišta, već je na te okolnosti saslušao zz mlt. tužitelja I. M. iz čijeg iskaza proizlazi da je isti u vrijeme potpisivanja Plana povremeno radio sezonski u inozemstvu u turizmu kao pomoćni kuhar ili konobar, iako ima završen kineziološki fakultet. Da ona ne zna gdje se tuženik sada nalazi jer s njime nema nemam nikakvu komunikaciju te da mu je zabranjen bilo kakav kontakt sa njom mjerom opreza koja je donesena od strane ovog suda u kaznenom postupku koji se protiv njega radi nasilja u obitelji i prijetnje smrću na njezinu štetu.

8.1. Ovaj sud je poklonio vjeru navodima zz mlt. tužitelja pod 1-2) s obzirom da je ista iskazivala o okolnostima koje su joj osobno poznate.

8.2. Pri ocjenjivanju mogućnosti osobe koja je dužna uzdržavati, Sud je utvrdio da je tuženik radno sposobna osoba te da osim uzdržavanja mlt. tužitelja pod 1-2) nema drugih financijskih obveza, jer njihovo eventualno postojanje nije u ovom postupku dokazao, no uzeo je u obzir da je isti dužan uzdržavati dvoje djece, pa da je sukladno odredbi čl. 314. st. 3. moguće njegovu obvezu odrediti i u manjem iznosu od zakonskog minimuma, ali ne manje od jedne polovice istog.

9. U konkretnom slučaju sud je prilikom donošenja odluke o uzdržavanju uzeo u obzir i dopunske kriterije koji su propisani odredbama čl. 313. st. 4. te čl. 310. ObZ, dakle, vodio računa i o doprinosu majke, njenoj brizi u podizanju zajedničke djece te troškovima života.

9.1 Na temelju izvedenih dokaza u ovoj pravnoj stvari, a sukladno navedenim zakonskim odredbama, ovaj Sud je našao da je tuženik kao otac - obveznik uzdržavanja, dužan doprinositi za uzdržavanje svakog od tužitelja pod 1-2) iznos od po 280,00 EUR mjesečno. Naime, po ocjeni ovog Suda na ovaj način, odnosno ukupnim doprinosima majke i oca, uz rad i brigu koju će majka ulagati, biti će zadovoljene redovite potrebe mlt. tužitelja pod 1-2).

9.2. Naime, kako ovaj sud sukladno odredi čl. 426. ObZ nije vezan zahtjevima stranka, pa tako niti tužbenim zahtjevom mlt. tužitelja pod 1-2), to je u ovom slučaju obvezu uzdržavanja odredio u većem iznosu od traženog, međutim isto tako u iznosu koji je manji od minimalnog iznosa koji je dužan plaćati roditelj za uzdržavanje djeteta s kojim ne živi, a sve vodeći se dobrobiti i najboljem interesu djece te dužnosti oca da svoj stil života prilagoditi svojim zakonskim obvezama uzdržavanja mlt. djece, koje obveze se ne može osloboditi.

9.2. Dakle, s obzirom da je ovaj Sud utvrdio da su se od 30. lipnja 2021., kada je Rješenjem ovog suda posl. br. R1 Ob-.../2021 potvrđen Plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi od 01. veljače 2021. tuženik obavezan na ime uzdržavanja tužitelja pod 1-2) plaćati mjesečno od 1.500,00 kn za svakog, odnosno 199,00 EUR za svakog, promijenile okolnosti na temelju kojih je donesena ta odluka na način da su uslijed odrastanja mlt. tužitelja pod 1-2) koji su tada išli u vrtić, a sada idu u osnovnu školu, troškovi tužitelja porasli, to je našao osnovanim njihov zahtjev da se povisi iznos za njihovo uzdržavanje te je obvezao tuženika da uplaćuje iznose iz toč. 9.1. obrazloženja ove presude počev od 01. lipnja 2026. pa nadale dok za to budu postojali zakonski uvjeti, slijedom čega je odlučeno kao u toč. I. i II. izreke ove presude.

9.3. Odluka o stopi zakonske zatezne kamate temelji se na odredbi čl. 29.

Zakona o obveznim odnosima (Narodne Novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23).

10. Odluka o trošku je izostala je tužitelji pod 1-2) kao stranka koja je u potpunosti uspjela u sporu isti nisu potraživali.

U Zadru, 20. srpnja 2026.

S u d a c

Katja Morić Arambašić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Županijskom sudu u RH. Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda, u 3 primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove odluke.

DNA:

1. Tužiteljima pod 1-2) po zz majci,
2. Tuženiku putem privremenog zastupnika.