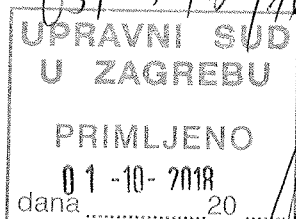


REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



29-10-2018

1623

Poslovni broj: Usž-1289/18-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Rostaš-Beroš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Sanje Štefan, članica vijeća, te sudske savjetnice Franciske Dominković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja T-PRO usluge, d.o.o., Varaždin, Adolfa Wisserta 3/a, kojeg zastupa Miroslav Rendić, odvjetnik u zajedničkom odvjetničkom uredu Josip Kozjak i Miroslav Rendić, Varaždin, Franjevački trg 11, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Frankopanska 1, Zagreb, radi predstečajne nagodbe, odlučujući o žalbi tuženika protiv rješenja o troškovima postupka sadržanim u presudi Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-715/16-10 od 14. prosinca 2017., na sjednici vijeća održanoj 28. lipnja 2018.

r i j e š i o j e

- I. Poništava se točka III. izreke presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-715/16 od 14. prosinca 2017.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

Osporenom točkom III: izreke presude naloženo je tuženiku naknadi trošak upravnog spora tužitelju u iznosu od 6.250,00 kuna u roku od 15 od dana primitka presude.

Protiv navedene točke III. izreke prvostupanjske presude tuženik je ponio žalbu. U bitnom navodi da je spornom točkom prvostupanjske presude tuženiku naloženo da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u navedenom iznosu, uslijed pogrešne primjene materijalnog prava, odredbe članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje u tekstu: ZUS). Navodi da je u trenutku pokretanja predmetnog upravnog spora bila na snazi odredba ZUS-a, kojom je bilo propisano da u upravnim sporovima svaka stranka podmiruje svoje troškove, a tek je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 29/17.), članak 79. izmijenjen i dopunjen, pa se ovako izmjeni članak ne može retroaktivno primjenjivati na troškove nesporno nastale prije 1. travnja 2017. Smatra da predmetna upravna stvar nije definitivno riješena u korist tužitelja, budući da je predmet vraćen na ponovni postupak.

Predlaže da Visoki upravni sud Republike Hrvatske donese presudu kojom će poništiti točku III. izreke prvostupanjske presude.

Žalba je osnovana.

Prema zaključku sjednice sudaca Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, broj: SU-85/2018-3 od 12. veljače 2018., kada je presudom upravnog suda ili Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poništeno rješenje javnopravnog tijela i predmet vraćen na ponovni postupak svaka stranka snosi svoje troškove.

Kako je pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici Visokog upravnog suda obvezno za sva drugostupanjska vijeća tog suda (članak 40. stavak 2.) Zakona o sudovima („Narodne novine“, 28/13., 33/15., 82/15. i 82/16.), usvojena je žalba tuženika i poništena točka III. izreke prvostupanjske presude na temelju članka 74. stavka 2., u svezi članka 67. stavka 3. ZUS-a.

U Zagrebu 28. lipnja 2018.

Predsjednica vijeća

Lidija Rostaš-Beroš, v.r.

Za točnost otpisavka - ovlašten službenik

Tanja Nemčić

