Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku

Gž–865/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorana Stošića predsjednika vijeća, sutkinje izvjestiteljice Ane Jeleč-Pecirep i Ljudevita Zoričića člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Gorana Jovanovića, OIB: 66351187225, Gornje Jelenske, Ulica Kamnica 4, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB: 52634238586, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Sisku, protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj: Sp-163/2026-8 od 28. kolovoza 2026., u sjednici vijeća održanoj dana 26. listopada 2026.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj: Sp-163/2026-8 od 28. kolovoza 2026. pod točkom I. izreke.

II. Uvažava se žalba navedenog vjerovnika, ukida se rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj: Sp-163/2026-8 od 28. kolovoza 2026. pod točkom II. i III. izreke i predmet u tom dijelu vraća istom sudu na ponovan postupak.

III. Odbija se zahtjev vjerovnika Republike Hrvatske za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Gorana Jovanovića, OIB 66351187225 (točka I. izreke), te istodobno i zaključen (točka II. izreke) a potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike - (1) KMP-1/25 Iz.Na., vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, zaprimljena 10.srpnja 2025., glavnica 50,00 EUR, kamata 4,06 EUR, trošak 0,0 EUR, naknada Financijske agencije za provedbu/ izvršenje osnove za plaćanje: 9,29 EUR-tražbina u iznosu od 63,35 EUR, 2. Ovrv-2811/2023, - vjerovnik Croatia osiguranje d.d., Zagreb, OIB:26187994862, zaprimljena 18.01.2024., glavnica: 114,00 EUR, kamata: 37,87 EUR, trošak: 71,60 EUR, - tražbina u iznosu od 223,47 EUR., 3. Ovrv-3208/2025, - vjerovnik Eos Matrix d.o.o. Zagreb, OIB: 76674680107, zaprimljena 11.08.2026., glavnica: 232,85 EUR, kamata: 26,17

EUR, trošak: 44,91 EUR, - tražbina u iznosu od 303,93 EUR., 4. Ovrv-444/2024, - vjerovnik A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, OIB: 29524210204, zaprimljena 25.06.2024., glavnica: 432,45 EUR, kamata: 0,00 EUR, trošak: 19,91 EUR, - tražbina u iznosu od 452,36 EUR, 5. OVRV-4838/22-AKTIV, - vjerovnik Eos Matrix d.o.o. Zagreb, OIB: 76674680107, zaprimljena 14.08.2026., glavnica: 69,14 EUR, kamata: 32,54 EUR, trošak: 71,50 EUR, - tražbina u iznosu od 173,18 EUR., 6. Ovrv-3209/2025, - vjerovnik Eos Matrix d.o.o. Zagreb, OIB: 76674680107, zaprimljena 11.08.2026., glavnica: 89,94 EUR, kamata: 10,56 EUR, trošak: 34,29 EUR, - tražbina u iznosu od 134,79 EUR, pa je u odnosu na sve navedene osnove ukupni iznos glavnice 988,38 EUR, troška 242,21 EUR, kamata 111,20 EUR, a ukupni iznos naknade Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje 9,29 EUR., 7.Ovrv-4838/2022, - vjerovnik Eos Matrix d.o.o. Zagreb, OIB: 76674680107, zaprimljena 24.04.2023., glavnica: 79,85 EUR, kamata: 27,28 EUR, trošak: 54,88 EUR, datum prestanka izvršenja: 27.04.2026., - tražbina u iznosu od 162,01 EUR (točka III.izreke).

2. Navedeno rješenje žalbom pobija vjerovnik Republika Hrvatska zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje: ZPP) u vezi članka 10. Stečajnog zakona (Narodne novine broj: 71/15, 104/17 i 36/22 – dalje; SZ) i članka 23. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18, 36/22 – dalje: ZSP). Predlaže preinačiti prvostupanjsko rješenje i uskratiti potrošaču oslobođenje od preostalih obveza, podredno predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje. Zahtijeva trošak sastava žalbe u iznosu od 50,00 EUR.

3. Žalba je djelomično osnovana.

4. Iako žaliteljica osporava prvostupanjsko rješenje i zbog bitne povrede odredaba postupka, izrijekom niti sadržajem žalbe ne ukazuje koja bi od navedenih postupovnih povreda bila ostvarena, pa kako donošenjem rješenja nije počinjena ni jedna od bitnih povreda postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (članak 365.stavak 2. ZPP), time je žalba vjerovnika podnesena zbog navedenog žalbenog neosnovana.

5. Pored toga, suprotno žalbenim navodima žaliteljice, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 79. a stavak 1. i 2. i članka 79.g stavak 1. ZSP zaključio da su ovom postupku ispunjene sve pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača Gorana Jovanovića, utvrdivši posebno, imajući u vidu žalbene navode, da navedeni potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa odnosno da nema nikakvih pokretnina, tražbina, dionica, poslovnih udjela, vrijednosnih papira i drugih imovinskih i materijalnog prava, niti je u zadnje tri godine ostvario ikakav dohodak osim socijalne potpore i inkluzivnog dodatka, dok nekretnine na koje žaliteljica ukazuje u žalbi ne ulaze u opseg imovine koja se procjenjuje kao pretpostavka otvaranja predmetnog postupka.

6. Slijedom toga, kako nisu ostvareni istaknuti žalbeni razlozi, neosnovanu žalbu vjerovnika valjalo je odbiti, u predmetnom dijelu potvrditi prvostupanjsko rješenje, te temeljem odredbe članka 380.točka 2. ZPP odlučiti kao u točki I. izreke.

7. Međutim, osnovano žaliteljica prvostupanjsko rješenje pobija u preostalom dijelu zbog žalbenog razloga nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, nastavno čemu za sada nije moguće ispitati niti pravilnost primjene materijalnog prava glede postojanja uvjeta za zaključenje postupka i oslobođenje od preostalih obveza, jer je prvostupanjski sud propustio uzeti u razmatranje podatke iz kaznene evidencije o osuđivanosti potrošača u smislu članka 75. stavak 1. točka 1. ZSP koja propisuje da

će sud rješenjem uskratiti oslobođenje preostalih obveza ako je potrošač pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti, što ukazuje na nepoštenje potrošača.

8. Nastavno na navedeno, pretpostavka poštenja potrošača prosuđuje se u okviru ocjene oslobođenja ili uskraćivanja oslobođenja od preostalih obveza potrošača u smislu naprijed navedene zakonske odredbe, zbog čega je prvostupanjski sud bio dužan po službenoj dužnosti (članak 24. stavak 3. ZSP) utvrditi podatke iz kaznene evidencije potrošača, koji su lako dostupni putem uvida u predmetnu evidenciju, jer žaliteljica ukazuje na dvije pravomoćne osuđujuće kaznene presude, kako bi se nedvojbeno utvrdilo je li riječ o osudi zbog kaznenih djela koje ima u vidu odredba članka 75.stavak 1. točka 1. ZSP, a koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača.

9. Kako prvostupanjski sud zbog pogrešnog pravnog pristupa nije utvrdio navedene odlučne činjenice, time je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno, zbog čega je uvažavanjem osnovane žalbe vjerovnika, prvostupanjsko rješenje valjalo ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupka, te temeljem članka 380.točka 3. ZPP odlučiti kao u točki II. izreke, kako bi u ponovljenom postupku, prvostupanjski sud bio u mogućnosti zakonito i pravilno odlučiti o predmetu ovog postupka, polazeći od toga da je po službenoj dužnosti dužan utvrditi samo one podatke koje proizlaze iz kaznene evidencije, dok je žaliteljica dužna dokazati sadržaj izreke presuda na koje ukazuje u žalbi u pogledu činjeničnog opisa koji se odnose na bitna obilježja počinjenog kaznenog djela, radi ocjene je li te okolnosti ukazuju na nepoštenje potrošača u ispunjenju obveza i dužnosti.

10. Nadalje, zahtjev vjerovnika Republike Hrvatske za naknadu troškova žalbenog postupka valjalo je odbiti, jer ni jedna odredba ZSP važeća u vrijeme pokretanja postupka, kao ni odredbe naprijed navedenih propisa koje se podredno primjenjuju, ne priznaju pravo na naknadu troškova postupka vjerovnika na teret predlagatelja (Financijske agencije) ni potrošača, dok odredba članka 45. stavak 4. ZID ZSP/26 (u primjeni od 1. kolovoza 2026.) izričito propisuje da svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka.

U Šibeniku 26. listopada 2026.

PREDSJEDNIK VIJEĆA:

Goran Stošić

GORAN STOŠIĆ

Elektronički potpisano: 27.10.2026T14:59:42 (UTC:2026-10-27T13:59:42Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: a01c282c-4fb7-45b3-b2d8-c7f8af1c7204
Županijski sud u Šibeniku

Broj zapisa: **9-3088f-2daa8**

Kontrolni broj: **0c30e-3d471-83109**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.