



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27
21000 Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Jeleni Kvarantan Karuza, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Mira Gilića, OIB 26090284772, iz Graba, Grab 51, zastupan po punomoćnici Mariji Jerončić Mandić, odvjetnici u Splitu, protiv tužene Republika Hrvatska, Ministarstvo unutarnjih poslova, OIB 52634238587, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 1. srpnja 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja Marije Jerončić Mandić, te punomoćnice zakonskog zastupnika tužene Jakova Marušića, a po objavi presude, dana 2. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Dužna je tužena Republika Hrvatska u roku od 15 dana isplatiti tužitelju Miru Giliću, OIB: 26090284772, iznos od 9.018,36 eura sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se do 31.12.2022. određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1.1.2023. do 31.12.2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1.1.2024. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, a koja kamata

na iznos od 169,32 eura teče počev od 15. siječnja 2017.
na iznos od 128,50 eura teče počev od 15. veljače 2017.
na iznos od 163,46 eura teče počev od 15. ožujka 2017.
na iznos od 84,81 eura teče počev od 15. travnja 2017.
na iznos od 92,67 eura teče počev od 15. svibnja 2017.
na iznos od 109,05 eura teče počev od 15. lipnja 2017.
na iznos od 152,83 eura teče počev od 15. srpnja 2017.
na iznos od 150,71 eura teče počev od 15. kolovoza 2017.
na iznos od 171,29 eura teče počev od 15. rujna 2017.
na iznos od 183,08 eura teče počev od 15. listopada 2017.

na iznos od 106,88 eura teče počev od 15. studenog 2017.
na iznos od 166,78 eura teče počev od 15. prosinca 2017.
na iznos od 178,16 eura teče počev od 15. siječnja 2018.
na iznos od 172,40 eura teče počev od 15. veljače 2018.
na iznos od 152,48 eura teče počev od 15. ožujka 2018.
na iznos od 103,91 eura teče počev od 15. travnja 2018.
na iznos od 53,89 eura teče počev od 15. svibnja 2018.
na iznos od 174,99 eura teče počev od 15. lipnja 2018.
na iznos od 148,84 eura teče počev od 15. srpnja 2018.
na iznos od 158,24 eura teče počev od 15. kolovoza 2018.
na iznos od 183,40 eura teče počev od 15. rujna 2018.
na iznos od 167,36 eura teče počev od 15. listopada 2018.
na iznos od 172,02 eura teče počev od 15. studenog 2018.
na iznos od 124,04 eura teče počev od 15. prosinca 2018.
na iznos od 139,84 eura teče počev od 15. siječnja 2019.
na iznos od 183,23 eura teče počev od 15. veljače 2019.
na iznos od 146,18 eura teče počev od 15. ožujka 2019.
na iznos od 28,60 eura teče počev od 15. travnja 2019.
na iznos od 190,75 eura teče počev od 15. svibnja 2019.
na iznos od 124,17 eura teče počev od 15. lipnja 2019.
na iznos od 169,32 eura teče počev od 15. srpnja 2019.
na iznos od 170,72 eura teče počev od 15. kolovoza 2019.
na iznos od 148,54 eura teče počev od 15. rujna 2019.
na iznos od 172,77 eura teče počev od 15. listopada 2019.
na iznos od 51,90 eura teče počev od 15. studenog 2019.
na iznos od 156,67 eura teče počev od 15. prosinca 2019.
na iznos od 176,56 eura teče počev od 15. siječnja 2020.
na iznos od 177,30 eura teče počev od 15. veljače 2020.
na iznos od 192,28 eura teče počev od 15. ožujka 2020.
na iznos od 84,13 eura teče počev od 15. travnja 2020.
na iznos od 23,67 eura teče počev od 15. svibnja 2020.
na iznos od 177,53 eura teče počev od 15. lipnja 2020.
na iznos od 106,47 eura teče počev od 15. srpnja 2020.
na iznos od 55,98 eura teče počev od 15. kolovoza 2020.
na iznos od 55,21 eura teče počev od 15. rujna 2020.
na iznos od 66,28 eura teče počev od 15. listopada 2020.
na iznos od 150,15 eura teče počev od 15. studenog 2020.
na iznos od 182,12 eura teče počev od 15. prosinca 2020.
na iznos od 207,22 eura teče počev od 15. siječnja 2021.
na iznos od 51,55 eura teče počev od 15. veljače 2021.
na iznos od 203,35 eura teče počev od 15. ožujka 2021.
na iznos od 231,26 eura teče počev od 15. travnja 2021.
na iznos od 187,46 eura teče počev od 15. svibnja 2021.
na iznos od 127,33 eura teče počev od 15. lipnja 2021.
na iznos od 198,70 eura teče počev od 15. srpnja 2021.
na iznos od 192,55 eura teče počev od 15. kolovoza 2021.
na iznos od 239,29 eura teče počev od 15. rujna 2021.
na iznos od 173,27 eura teče počev od 15. listopada 2021.
na iznos od 225,02 eura teče počev od 15. studenog 2021.
na iznos od 167,60 eura teče počev od 15. prosinca 2021.

na iznos od 214,28 eura teče počev od 15. siječnja 2022., izuzev zateznih kamata na porez na dohodak i prirez porezu na dohodak sadržanih u svakom pojedinačnom mjesečnom bruto iznosu, dok se za više zatraženo za iznos od 71,08 eura tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

II. Dužna je tužena naknaditi tužitelju ovom parnicom prouzrokovani parnični trošak u iznosu od 2.765,45 eura, uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od presuđenja pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za 3 postotna poena.

Obrazloženje

1. U tužbi koja je podnijeta ovom sudu, dana 15. travnja 2022. tužitelj navodi da je policijski službenik raspoređen na radno mjesto Policijski službenik za graničnu kontrolu, u Postaji granične policije Trilj, u osobnom zvanju policijski narednik. Navodi kako posao obavlja u turnusima (12 sati rada- 24 sata slobodno, odnosno 12 sati rada- 48 sati slobodno) te da mu se obračunava i isplaćuje plaća za 12 satno radno vrijeme. Od studenog 2016. do prosinca 2021. obavljajući poslove radnog mjesta na koje je raspoređen tužitelj da je po nalogu nadređenih dolazio na posao pola sata ranije, te odlazio s posla 1 sat i 30 minuta nakon završetka smjene. Tužiteljev posao da se s obzirom na obavezu dolaska u Postaju granične policije Trilj i obveze ponovnog vraćanja u istu radi zaduženja opreme, službenog vozila i vraćanja radnih naloga da se sastojao od vremena dvanaest satnog efektivnog rada provedenog na graničnom prijelazu, te po isteku 12-satne smjene do dolaska nove smjene i primopredaje dužnosti, rada provedenog u obvezi obilaska drugih graničnih prijelaza radi ukrcaja i prijevoza policijskih službenika kojima je završila smjena do povratka u Postaju granične policije Trilj, što sve predstavlja vrijeme koje je tužitelj proveo na radu duže od punog radnog vremena i to u ukupnom trajanju od 2 sata. S obzirom da je tužitelju isplaćivana plaća na osnovu 12 satnog radnog vremena, isti da je oštećen minimalno za 2 sata prekovremenog rada. U smislu odredbe čl. 186. a. Zakona o parničnom postupku, tužitelj da se obratio državnom odvjetništvu zahtjevom za mirno rješenje spora. Državno odvjetništvo u Splitu da je dopisom br. N-DO-10/22 od 12. ožujka 2022., izvijestilo tužitelja da ne pristaje na rješenje predmetnog zahtjeva u mirnom postupku. Čl. 44. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike da je propisano da će se osnovna plaća službenika i namještenika uvećati za svaki sat rada i to za prekovremeni rad 50 %. Tužitelj da ne može postaviti tužbeni zahtjev za isplatu prije nego mu tuženik dostavi podatke o visini bruto plaće tužitelja za razdoblje od studenog 2016. do prosinca 2021. Nadalje, za postavljanje tužbenog zahtjeva tužitelju da je potreban raspored radnog vremena po mjesecima u razdoblju kada je radio na radnom mjestu službenika za zaštitu granice u Postaji granične policije Trilj. Člankom 90. Zakona o radu (»Narodne novine«, br. 93/14, 127/17, 98/19. u nastavku ZR) propisana je obveza poslodavca da radniku obračuna i isplatiti plaću u iznosu utvrđenom propisom, kolektivnim ugovorom, pravilnikom o radu, odnosno ugovorom o radu, a ako plaća nije određena na taj način, poslodavac da je dužan radniku isplatiti primjerenu plaću sukladno stavku 4. istog članka. Tužitelj je konačno precizirao svoj tužbeni zahtjev podneskom od dana 23. veljače 2026. , a sve sukladno nalazu i mišljenju vještakinje Darke Cević.

2. Tužena u odgovoru na tužbu zaprimljenom kod ovog suda dana 23. svibnja 2022. navodi kako prvenstveno ističe prigovor zastare dijela tužbenog zahtjeva za potraživanja koja su dospjela prije 26.01.2017. Također tužena djelomično priznaje tužbeni zahtjev u iznosu od 9.778,10 kn (iznos dobiven: 10.112,16 kn - 105,49 kn (11. mjesec 2016.) - 228,57kn (12. mjesec 2016.) = 9.778,10 kn) koje je tužitelj ostvario svojim radom pola sata dužim od formalnog radno vremena dok ostatak tužbenog zahtjeva, i to iznos koje tužitelj potražuje za rad koji je 1 sat i 30 minuta duži od formalnog radnog vremena osporava kao neosnovan. Nadalje, navodi da je tužitelj u utuženom razdoblju bio raspoređen na rad na međunarodnim graničnim prijelazima, graničnim prijelazima za pogranični promet kao i grupama za zaštitu državne granice. Organizacija službe da je na graničnim prijelazima od 01. listopada 2013. organizirana tako da policijski službenici koji službu obavljaju na međunarodnim graničnim prijelazima nemaju obvezu doći ranije poradi otpreme službe budući se ista vrši na samom graničnom prijelazu od strane voditelja prijelaza, dok otprema i dalje ostaje za one policijske službenike koji službu obavljaju na graničnom prijelazu za pogranični promet. Isto tako od 01. svibnja 2018. godine da je ukinuta otprema za policijske službenike koji sukladno Posebnom dnevnom rasporedu službu obavljaju na graničnom prijelazu za pogranični promet „Pazar“ tako da isti nemaju potrebu ranijeg dolaska na posao. Otprema da se obavlja u prostorijama PGP Trilj od strane šefa smjene u trajanju pet do deset minuta, nakon čega policijski službenici sjedaju u službena vozila kojima se odvoze do graničnih prijelaza na kojima sukladno Posebnom dnevnom rasporedu rada obavljaju službu. Nakon završetka službe na graničnim prijelazima, za policijske službenike prestaje svaka službena obveza i isti se službenim vozilima vraćaju u PGP Trilj, ul. Kristine Šušnjare br. 2, odakle svojim vozilima putuju kući. Po dolasku u postaju da isti nemaju nikakvih poslovnih obveza. Temeljem gore navedenog tužena je u odgovoru na zahtjev za mirno rješenje spora od 21. ožujka 2021. pristala na pola sata kojeg je tužitelj ostvario u turnusima kao vrijeme provedeno dulje od formalno propisanog radnog vremena i to isključivo za smjene odrađene na graničnom prijelazu za pogranični promet jer je tužitelj bio u obvezi doći ranije na posao radi otpreme službe kada je bio raspoređen na rad na graničnom prijelazu za pogranični promet. Podnositelj nije bio obvezi da se nakon odrađene smjene na graničnim prijelazima vraća u PGP Trilj. Stoga vrijeme koje isti provede u vožnji po završetku smjene od graničnog prijelaza do PGP Trilj bez obveze zadržavanja u policijskoj postaji ne može se smatrati radom za koji bi mu pripadala zatražena naknada. Stoga tužena djelomično priznaje tužbeni zahtjev i to u iznosu od 9.778,10 kn koji bi tužitelju pripao po osnovi rada u turnusima za pola sata dulje od formalno propisanog radnog vremena. Iznos od 9.778,10 kn da je dobiven na način da su ostvareni sati rada obračunati kroz redovan rad plus 5% dodatka za rad u turnusu, a za vrijeme kada je tužitelj bio u obvezi doći ranije na posao zbog otpreme službe. Samim time tužena osporava iznos kojeg tužitelj postavlja u tužbi poviše priznatog iznosa od 9.778,10 kn. Slijedom navedenog predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan u osporenom dijelu te obvezati tuženika na naknadu parničnog troška tuženoj.

3. Sud je u dokaznom postupku pregledao zahtjev za mirno rješenje spora od 27. prosinca 2021., dopis ODO Split vezano za zahtjev za mirno rješenje spora od 21. ožujka 2022., zahtjev za dostavu podataka od 27. prosinca 2021., dopis MUP-a od 1. veljače 2022. u kojem su dostavljeni zatraženi podaci o visini bruto satnice osnovne plaće tužitelja za sporni vremenski period, izračun potraživanja tužitelja od strane tužene (list spisa 19-23), zapovijed MUP-a, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaje granične policije Trilj od 6. studenog 2013., zapisnik sastavljen na ročištu pred

ovim sudom u predmetu Pr-1822/2022 gdje je proveden dokaz saslušanjem tužitelj te svjedoka Stipe Džige i Dalibora Vukasovića, saslušanje tužitelja i svjedoka Ljube Zečića i nalaz i mišljenje vještakinje za financije Darke Ceciće.

5. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

Pun. stranaka su popisali parnični trošak.

6. Među strankama nije sporno

- da je tužitelj u utuženom razdoblju bio raspoređen na rad na međunarodnim graničnim prijelazima, graničnima prijelazima za pogranični promet kao i grupama za zaštitu državne granice,

- . da je tužena je u odgovoru na zahtjev za mirno rješenje spora od 21. ožujka 2021. priznala da je tužitelj radio pola sata duže kod rada u turnusima kao vrijeme provedeno dulje od formalnog radnog vremena i to isključivo za smjene obrađene na graničnom prijelazu za pogranični promet,

- da je tužena učinila nespornim iznos od 9.778,10 kn kao iznos koji je dobiven na način da su se ostvareni sati rada tužitelja obračunali kroz redovan rad plus 5% dodatka za rad u turnusu, a za vrijeme kada je tužitelj bio u obvezi doći ranije na posao radi otpreme službe.

7. Kao sporno ostalo je za raspraviti:

- da li je tužitelj u utuženom razdoblju od studenog 2016. do prosinca 2021., imao obvezu po nalogu nadređenih raditi jedan sat duži od punog radnog vremena koje je odradio na međunarodnom cestovnom graničnom prijelazu (MCGP) i dva sata duže rada od punog radnog vremena na graničnom prijelazu za pogranični promet (GPZPP), a koji rad mu nije plaćen, kao i visina postavljenog tužbenog zahtjeva odnosno način obračuna potraživanja tužitelja, a istaknut je i prigovor zastare.

8. U svom iskazu na ročištu dana 26. ožujka 2025. tužitelj navodi da radi kao policijski službenik za graničnu kontrolu PP Trilj. U većini slučajeva u spornom vremenskom periodu od studenog 2016. – prosinca 2021. da je radio na graničnom prijelazu za pograničnu kontrolu Dvorine- Cera. Naime, taj granični prijelaz da je udaljen je od PP Trilj, prijelaz Dvorine 30ak km, a Cera 40 km. Nadalje, njegov radni dan da počinje u 6,30 sati, dakle pola sata ranije dolazi u policijsku postaju Trilj, gdje bi kolega i on zadužili službeno vozilo i vozili na granični prijelaz, ovisno gdje su raspoređeni Dvorine ili Cera. Napominje, da dok ne dođu do tih graničnih prijelaza, policijski službenik mora nastaviti raditi sve do izmjene smjene. Nakon toga, kad bi došao u smjenu Dvorine ili Cera, službenik iz prethodne smjene da bi ulazio u vozilo te otišao do drugog graničnog prijelaza gdje bi se također promijenila smjena te bi se vraćali potom u PP Trilj. Dakle cca 40 km u jednom smjeru. Po povratku u PP Trilj razdužili bi vozilo i vratili ključeve te predali radni nalog što da bi trajalo pet minuta, nakon toga da su svojim vozilima odlazili kući. Navodi da je radio i na međunarodnom cestovnom graničnom prijelazu NCGP Bili Brig. Što se tiče podataka koje je dostavio tuženik vezano za broj smjena koji su odrađeni u spornom vremenskom periodu sporan da je broj sati, ali ne i broj smjena.

9. U svom iskazu na ročištu dana 14. svibnja 2025. saslušan je svjedok Ljubo Zečić, koji u svom iskazu navodi da je on zapovjednik policijske postaje Trilj od 2017., ali da mu je poznata situacija vezano za otpremu službe i prekovremeni rad kako to tužitelj potražuje u ovom postupku. Naime, tužitelj je kao i ostali radio u turnusu od 7 do 19 sati odnosno 12 sati po smjeni. Prije promjena da je bio obavezan dolaziti u postaju pola sata ranije radi otpreme službe. U tih pola sata da su uzimali službeno vozilo i odlazili na granični prijelaz gdje bi bili raspoređeni. Napominje da su međunarodni i pogranični granični prijelazi bili udaljeni od policijske postaje Trilj i to pogranični prijelaz Bili Brig 25 km, Kamensko i Prisika nekih 20 km, te Pazar- Dvorine-Cera nekih 40ak , Cera da

je udaljen 40 km, a ovi drugi manje. Tako da je dovoženje nakon završene smjene po njegovoj procjeni trajalo nekih 35 do 40 minuta. Po dolasku u postaju da je trebalo svega par minuta da bi se vratilo službeno vozilo i predao radni nalog, dužeg zadržavanja da nije bilo. Prve promjene da su uvedene 1. listopada 2013. i to otprema službe na međunarodnim graničnim prijelazima Kamensko i Prisika, gdje su djelatnici mogli dolaziti direktno svojim vozilima, ali su isto tako da su mogli ukoliko im je bilo zgodnije uzeti i službeno vozilo. Djelatnici zapadnog dijela (Cista, Imotski, Lovreč) postaje da su obično dolazili direktno na granični prijelaz. Od 1. svibnja 2018. Isto da je primijenjeno i na pogranični prijelaz Pazar. 6. prosinca 2021. time je obuhvaćena i Cera i Dvorine, s tim da je za Ceru i Dvorine ukinut službeni prijevoz do policijske postaje. Takav način primopredaje službe koji se odvija direktno na međunarodnim i pograničnim prijelazima i dalje da je na snazi, također i za međunarodni prijelaz Bili brig gdje djelatnici dolaze izravno na prijelaz gdje se vrši otprema službe, a jedino se još službeno prevoze za međunarodni prijelaz Kamensko i Pazar, a uključen da je i prijelaz Prisika.

10. U svom vještvu od 5. veljače 2026. vještak za financije i računovodstvo Darka CeciĆ navodi da je nalaz i mišljenje izrađeno sukladno nalogu ovog suda od 14. svibnja 2025. godine na bazi prosječne vrijednosti sata u koji su uračunati svi dodaci koji zajedno čine iznos bruto plaće osim prekovremenog rada, a s obzirom na stav Vrhovnog suda Republike Hrvatske iznesenog u odlukama Rev-39/2022 i Rev-924/2024. Uvidom u platne liste i evidencije o radnom vremenu koje se dostavljaju kao prilog ovom vještvu, vještakinja je utvrdila da je tužitelj u utuženom razdoblju odradio ukupno 710 turnusa, od čega 125 na međunarodnom cestovnom graničnom prijelazu (MCGP) na kojem da je odradio 1 sat više u svakoj smjeni, te 585 na graničnom prijelazu na pogranični promet (GPZPP) na kojima da je odradio 2 sata više u svakoj smjeni. Na osnovi izračuna prikazanih u nalazu, kod obračuna plaće za razdoblje od 1. studenog 2016. do 31. prosinca 2021. godine, utvrđena je razlika bruto naknade koju tužitelj potražuje u iznosu od ukupno 9.089,44 eura.

11. Cijeneći i uvažavajući iskaze saslušanih svjedoka Dalibora Vukasovića, Stipe Džige Ante Madunića i Ante Kaše, koji su svoje iskaze dali u drugim postupcima ali su uz suglasnost stranaka radi ekonomičnosti postupka isti iskazi pročitani u predmetnom postupku u dokazne svrhe, nedvojbeno je potvrđen iskaz tužitelja da su u utuženom razdoblju djelatnici pogranične policije PP Trilj ranije trebali doći u policijsku postaju i organizirano službenim vozilima otići na PP te po povratku ponovno doći u policijsku postaju Trilj nakon čega su odlazili svojim kućama. Dakle, rad tužitelja je započinjao i završavao u policijskoj postaji Trilj, a ne na graničnom prijelazu stoga ovaj sud smatra da tužena nije dokazala suprotno, bez obzira na iskaz svjedoka Zečića, obzirom da je potraživanje tužitelja obračunato sukladno evidenciji o više odrađenim satima koje je tužitelj odradio izvan redovnog radnog vremena u utuženom razdoblju, a koje je dostavila tužena, stoga je isto valjalo honorirati po čl. 44. KU. Sukladno dostavljenim obračunskim listama za utuženo razdoblje od studenog 2016. do kraja prosinca 2021. tužena je dostavila pregled sati koje je tužitelj odradio više od redovnog radnog vremena te izračun naknade koja bi mu pripadala pod pretpostavkom osnovanosti tužbenog zahtjeva. Odredbom čl. 44. st. 1. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike (NN 93/08, 89/12 i 104/13, dalje: KU) propisano je da će se osnovna plaća službenika i namještenika uvećati za svaki sat rada, i to: za rad noću 40%, za prekovremeni rad 50%, rad subotom 25%, za rad nedjeljom 35%, za rad blagdanom, neradnim danom utvrđenim zakonom i na Uskrs 150%, za rad u drugoj smjeni ukoliko službenik ili namještenik radi naizmjenično, ili najmanje dva radna dana u tjednu, u prvoj i drugoj smjeni 10%, za dvokratni rad s prekidom dužim od 90 minuta 10%, za

rad u turnusu 5%. Iz citirane odredbe proizlazi da rad u turnusu ne isključuje druge oblike uvećanja plaće (osim naknade za rad u drugoj smjeni) stoga su državni službenicima i namještenicima sukladno KU priznaju određena prava na dodatke na plaću koji jedne druge ne isključuju osim slučaju dodatka u turnusu i rada u drugoj smjeni. Vještvo vještakinje Ceciće od 5. veljače 2026., ovaj sud u cijelosti prihvaća jer je izrađeno od strane stručnjaka i po pravilima struke. Stranke nisu prigovorile obračunu vještaka. Tu valja napomenuti da je vještvo sačinjeno sukladno stavu VSRH iskazan u odluci Rev-184/2019-2 od 30. siječnja 2019., gdje je nedvojbeno potvrđen način na koji se obračunava naknada sati rada koji su službenici proveli izvan redovnog (formalnog) radnog vremena. Tužitelj u cijelosti uredio tužbeni zahtjev sukladno vještvu vještakinje za knjigovodstvo i financije Darke Ceciće te zatražio isplatu iznosa od 9.089,44 eura.

12. U odnosu na prigovor zastare koji je tuženik istakao u odgovoru na tužbi za potraživanja dospjela prije 26. siječnja 2017., isti je djelomično osnovan. Naime, iz odredbe čl.139. Zakona o radu (NN 93/14, 127/17, 98/19) proizlazi da potraživanja iz radnog odnosa zastarijevaju za pet godina ako nije drugačije određeno. S obzirom da je najstarije potraživanje tužitelja dospjelo u studenom 2016., a podnošenjem zahtjeva za mirno rješenje spora dana 27. prosinca 2021., došlo je do prekida zastarijevanja potraživanja tužitelja, međutim zastarjelo je potraživanje za mjesec studeni 2016., a tužba je u ovoj pravnoj stvari podnesena 15. travnja 2022. Stoga je za iznos od 71,08 eura koji se odnosi na potraživanje za studeni 2016., tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan, te za taj iznos umanjiti zahtjev tužitelja i dosuditi mu iznos od 9.018,36 eura.

13. Na dosuđene iznose tužitelju su priznate pripadajuće zakonske zatezne kamate koje teku od 15-tog dana u mjesecu na svaki pojedinačni mjesečni iznos za protekli mjesec do isplate, a temeljem odredbe članka 84. st. 3. Zakona o radu (NN 149/09, 61/11, 82/12 i 73/13) i odredbe članka 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15) s time da je stopa kamata usklađena sukladno Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (NN 78/15).

14. Odluka o parničnim troškovima temelji se na članku 154. stavak 2. i 155. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19) te troškovima zastupanja tužitelja po punomoćniku sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, 103/14 i 118/14), te popisu troška punomoćnika tužitelja. Tužitelju je priznat trošak: za sastav zahtjeva za mirno rješenje spora- 100 bodova, za sastav tužbe – 100 bodova, za zastupanje na ročištima: 5. prosinca 2024., 13. veljače 2025., 26. ožujka 2025., 14. svibnja 2025. i 1. srpnja 2026., - za svako po 100 bodova, za sastav podnesaka od: 20. siječnja 2025., 18. ožujka 2025. i 16. lipnja 2025.- za svako po 100 bodova, što ukupno daje 1000 bodova, (vrijednost jednog boda = 2eura) što iznosi 2.000,00 eura uvećano za 25% PDV-a daje iznos od 2.500,00 eura. Tom iznosu valja pridodati trošak vještačenja u iznosu od 265,45 eura, stoga ukupno obistinjen trošak tužitelju iznosi 2.765,45 eura.

U Splitu, 2. listopada 2026.

SUDAC

Jelena Kvarantan Karuza

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Županijskom sudu u Splitu. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka iste.



Broj zapisa: **9-3088e-09f9c**

Kontrolni broj: **0390c-1461b-9a5d7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.