



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7

Poslovni broj: KŽ-394/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Srebrenke Šantić, kao predsjednice vijeća te Gordane Denona-Kusijanović i Saše Cvijetića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Sare Brnčić, u kaznenom predmetu protiv optuženika Alena Martinovića, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavka 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. – dalje u tekstu: KZ/11.), odlučujući o žalbi optuženika Alena Martinovića, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovni broj K-430/2026-6 od 20. svibnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 26. kolovoza 2026.,

r i j e š i o j e

Žalba optuženika Alena Martinovića odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Rijeci poslovni broj K-430/2026-6 od 20. svibnja 2026. pod točkom I. izreke je na temelju članka 127. stavka 4., članka 125. stavka 1. točke 7. i članka 133. stavka 1. točke 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12.- odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. - dalje u tekstu: ZKP/08.) ukinut je istražni zatvor protiv optuženika Alena Martinovića.

2. Pod točkom II. na temelju odredbe članka 98.a, članka 98. stavka 1. i stavka 2. točke 4. i 5. te stavka 6. i 7., članka 99. stavka 4. i 5., članka 100. stavka 2. i članka 101. stavka 2. u svezi članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08 optuženiku Alenu Martinoviću određene su samostalne mjere opreza i to: mjera opreza zabrana približavanja određenoj osobi te se optuženom zabranjuje približavanje oštećenom Marinu Čugalju na razdaljinu manju od 100 (sto) metara; mjera opreza zabrane uspostavljanja ili održavanja veze s određenom osobom te je optuženiku zabranjeno uspostavljanje ili održavanje veze s oštećenim Marinom Čugaljem, a optuženik je upozoren da je nepridržavanje samostalnih mjera opreza kazneno djelo.

3. Protiv citiranog rješenja žalbu je izjavio optuženik Alen Martinović, putem branitelja Vladimira Margana, odvjetnika iz Rijeke, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Predlaže ovom sudu da ukine pobijano rješenje.

4. Žalba optuženika Alena Martinovića nije osnovana.

5. Razmatrajući stanje spisa i žalbene navode, ovo vijeće drugostupanjskog suda ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio postojanje osnovane sumnje kao opće pretpostavke za primjenu mjere istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. ZKP/08, koja proizlazi iz potvrđene optužnice rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj Kov-134/2026 od 7. svibnja 2026. te dokaza na kojima se optužnica temelji. Nadalje, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio i postojanje posebne pretpostavke iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08, odnosno da na strani optuženika Alena Martinovića i nadalje postoje osobite okolnosti koje upućuju na opasnost od ponavljanja kaznenog djela. Međutim, neovisno o tome što su i nadalje ispunjene pretpostavke za primjenu istražnog zatvora, prvostupanjski je sud pravilno zaključio da je istražni zatvor protiv optuženika potrebno ukinuti, budući da je istekao najdulji zakonom dopušteni rok njegova trajanja. Istodobno, pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da zbog i nadalje postojeće opasnosti od ponavljanja kaznenog djela postoji potreba za daljnjim osiguranjem svrhe zbog koje je istražni zatvor bio određen te da se ta svrha može ostvariti primjenom samostalnih mjera opreza. Stoga su, nakon ukidanja istražnog zatvora zbog isteka maksimalnog zakonom dopuštenog roka njegova trajanja, sukladno članku 98.a stavku 1. ZKP/08 određene samostalne mjere opreza, kako je i navedeno u točki II. izreke pobijanog rješenja. Svoju odluku prvostupanjski je sud utemeljio na valjanim i dostatnim razlozima koje prihvaća i ovo vijeće drugostupanjskog suda.

6. Tako i ovo vijeće drugostupanjskog suda smatra da u konkretnom slučaju postoji osnovana sumnja da je optuženik Alen Martinović počinio kaznena djela koja mu se u ovom postupku stavljaju na teret. Takav zaključak proizlazi već iz činjenice da je protiv optuženika potvrđena optužnica, koja predstavlja viši stupanj vjerojatnosti od osnovane sumnje. Naime, potvrđivanjem optužnice sud je, nakon dovršenog istraživanja, ispitivanja njegovih rezultata i ocjene prikupljenih dokaza, utvrdio da postoji dostatan stupanj vjerojatnosti da je optuženik počinio kaznena djela koja mu se stavljaju na teret. Stoga navodi optuženika u žalbi o okolnostima u kojima je i zbog kojih je izrekao riječi koje mu se stavljaju na teret nisu od odlučnog značaja za ocjenu postojanja osnovane sumnje kao pretpostavke za određivanje istražnog zatvora, odnosno za primjenu samostalnih mjera opreza. Te će se okolnosti, kao i vjerodostojnost obrane optuženika u tom dijelu, ocjenjivati u okviru rasprave.

7. Nadalje, protivno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da na strani optuženika postoje one osobite okolnosti koje upućuju na opasnost od ponavljanja djela. Te okolnosti proizlaze iz činjenice da je optuženik kazneno osuđivana osoba pravomoćnom presudom Općinskog suda u Rijeci poslovni broj K-482/2020 od 15. studenoga 2023. za kazneno djelo iz članka 118. stavka 1. KZ/11 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 11 mjeseci uz rok kušnje od tri godine. Također, nepravomoćno je osuđen presudom Općinskog suda u Rijeci poslovni broj K-482/2026 zbog učina kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavak 2. KZ/11., na uvjetnu kaznu u trajanju od 10 mjeseci, uz rok kušnje od tri godine. Imajući u vidu navedeno, ranije izrečena uvjetna osuda nije ostvarila svoju svrhu niti je optuženika odvratila od činjena kaznenih djela, budući da upravo u vremenu provjeravanja on čini terećeno kazneno djelo. Sagledavajući sve navedeno, kao i ustrajnost u protupravnom postupanju, na strani okrivljenog postoji konkretna i realna opasnost da bi isti, ukoliko ne bi bio

podvrgnut mjerama opreza, mogao nastaviti s činjenjem istih ili istovrsnih kaznenih djela. Stoga je pravilno prvostupanjski sud zaključio da se opasnost od ponavljanja kaznenih djela može uspješno otkloniti jedino primjenom određenih mu samostalnih mjera opreza.

8. Upravo će se daljnjom primjenom mjera opreza onemogućiti neposredan kontakt i uspostavljanje veze između optuženika i oštećenog, a tako i spriječiti optuženika u daljnjem protupravnom postupanju, čime će se ujedno ostvariti i svrha koja bi se ostvarila i mjerom istražnog zatvora iz osnove u članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08.

9. Slijedom navedenog, a budući pobijanim rješenjem nisu ostvarene povrede na koje ovaj sud, u skladu s člankom 494. stavkom 4. ZKP/08., pazi po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08., odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

U Rijeci 26. kolovoza 2026.

Predsjednica vijeća
Srebrenka Šantić



Broj zapisa: **9-3088c-67e59**

Kontrolni broj: **0cdbf-18595-d0a5b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.