REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: Povrv-71/2025-26

U I ME R E PU B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nataši Vukić, u parničnom predmetu tužitelja LJUBIĆ-MONTAŽA d.o.o., Zagreb, Kapucinska 32a, OIB: 73719145038, kojeg zastupa punomoćnica Sanja Delač, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika MONTERRA d.o.o. Rijeka, Drage Šćitara 34, OIB: 03430970424, kojeg zastupa punomoćnik Boris Guljaš, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Guljaš & Lamza u Osijeku, radi isplate 3.950,00 EUR s kamatom, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 18. rujna 2026. u prisutnosti zakonskog zastupnika tužitelja, zamjenika punomoćnika tužitelja, zakonskog zastupnika tuženika i punomoćnika tuženika, 22. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se postojanje tužiteljeve tražbine prema tuženiku u iznosu od 3.950,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na:
- 250,00 EUR od 7.9.2024. do isplate,
- 500,00 EUR od 7.9.2024. do isplate,
- 575,00 EUR od 26.12.2024. do isplate,
- 437,50 EUR od 26.12.2024. do isplate,
- 262,50 EUR od 26.12.2024. do isplate,
- 525,00 EUR od 26.12.2024. do isplate,
- 700,00 EUR od 26.12.2024. do isplate,
- 700,00 EUR od 26.12.2024. do isplate, koje teku od 7.9.2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena.

II. Utvrđuje se postojanje tuženikove tražbine prema tužitelju u iznosu od 3.950,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 25.11.2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije

refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena.

III. Tražbine se međusobno prebijaju pa se djelomično ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Radmila Mandić iz Lovrana, poslovni broj Ovrv – 4425/2025 od 10. travnja 2025. u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da isplati tužitelju 3.950,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na iznose:
- 250,00 EUR od 25.11.2024. do isplate,
- 500,00 EUR od 25.11.2024. do isplate,
- 575,00 EUR od 26.12.2024. do isplate,
- 437,50 EUR od 26.12.2024. do isplate,
- 262,50 EUR od 26.12.2024. do isplate,
- 525,00 EUR od 26.12.2024. do isplate,
- 700,00 EUR od 26.12.2024. do isplate,
- 700,00 EUR od 26.12.2024. do isplate, te se tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija.

IV. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Radmila Mandić iz Lovrana, poslovni broj Ovrv – 4425/2025 od 10. travnja 2025. u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da isplati tužitelju zakonske zatezne kamate koje su tekle na iznos od 250,00 EUR od 7.9.2024. do 25.11.2024. i na iznos od 500,00 EUR od 7.9.2024. do 25.11.2024. po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, u roku od 15 (petnaest) dana.

V. Svaka stranka snosi svoj trošak.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj 10.4.2025. podnio prijedlog za ovrhu javnom bilježniku Radmila Mandić iz Lovrana, protiv tuženika kao ovršenika radi isplate 4.000,00 EUR s kamatama, na temelju vjerodostojne isprave: Izvadak iz poslovnih knjiga, Računi kupaca - otvoreni od 17.2.2025..

2. Na rješenje o ovrsi poslovni broj Ovrv – 4425/2025 od 10. travnja 2025., kojim je u cijelosti prihvaćen prijedlog za ovrhu, tuženik je podnio prigovor. Osporio je osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva. Priznaje poslovni odnos s tužiteljem. Tvrdi da je tužiteljeva tražbina prestala plaćanjem i prijebojem. Obrazložio je koje račune je platio. Ističe i prigovor prijeboja. Tuženik je Izjavom o prijeboju od 27.2.2025. koju je dostavio tužitelju kompenzirao svoju dospjelu tražbinu prema tužitelju po računu broj 7/P1/251, od 31.1.2025., u iznosu od 3.950,00 EUR, sa tužiteljevom tražbinom po računima br. 938/1/1(preostali utuženi račun u ovome predmetu), 874/1/1, 836/1/1, 911/1/1, 903/1/1, 910/1/1, 907/1/1, te dio računa 932/1/1, dok je preostali dio tog računa (50,00 EUR) izvršen zasebnom uplatom. Stoga izjavljuje prigovor prijeboja, a podredno prigovor radi prijeboja u kojem slučaju predlaže presudom utvrditi da postoji tražbina tuženika prema tužitelju od 3.950,00 EUR s kamatama te izvršenje prijeboja međusobnih tražbina stranaka.

3. Općinski sud u Rijeci se rješenjem poslovni broj Povrv–213/2025-3 od 16.6.2025. oglasio nenadležnim za postupanje te je spis proslijedio stvarno i mjesno

nadležnom Trgovačkom sudu u Rijeci. Trgovački sud u Rijeci je rješenjem poslovni broj Povrv-71/2025-4 od 1. listopada 2025. stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute provedene radnje, a postupak je u tom dijelu nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga. Stranke su pozvane na iznošenje činjenica i dokaza (čl. 461. st. 6., 7. i 8. Zakona o parničnom postupku, dalje: ZPP-a, "Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07– Odluka USRH, 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., i 146/25.).

4. Tužitelj je u podnesku od 4.11.2025. izložio tužbu. Osporio je tuženikov prigovor prijeboja i prigovor radi prijeboja. Potraživanje tužitelja se odnosi na usluge rada kamiona s dizalicom, usluge krana, ubacivanja pilota, usluge prijevoza i drugo, a sve na lokacijama Mirogoj i Krematorij, koje je izvršio za tuženika, i to 12.8.2024. (račun 938/1/1), 13.8.2024. (račun 943/1/1), 26.11.2024. (račun 1432/1/1), 28.11.2024. (račun 1439/1/1), 2.12.2024. (račun 1467/1/1), 3.12.2024. (račun 1473/1/1), 4.12.2024. (račun 1478/1/1) i 5.12.2024. (račun 1484/1/1). Obrazložio je tuženikove uplate i zatvaranja pojedinih računa. Za račune 1439/1/1, 1467/1/1, 1473/1/1, 1478/1/1 i 1484/1/1 izdana su odobrenja u iznosu od 200,00 EUR po računu, za koja odobrenja su računi djelomično zatvoreni (umanjeni) te nisu niti utuženi u punom iznosu. Osporava tuženikove navode da je uplatom od 3.200,00 EUR od 20.1.2025. podmirio račune 1432/1/1, 1439/1/1, 1467/1/1, 1473/1/1, 1478/1/1 i 1484/1/1. Navedenom uplatom zatvoreno je djelomično dugovanje tuženika po računu 938/1/1, koje je predmet ovog postupka (u iznosu od 75,00 EUR, slijedom čega je i utužen iznos od 300,00 EUR, umjesto prvotnog iznosa od 375,00 EUR) te dugovanje tuženika po ranijim računima 907/1/1, 903/1/1, 932/1/1, 910/1/1, 882/1/1, 918/1/1, 911/1/1 (koji računi odnosno potraživanja uopće nisu predmet ovog postupka). Uplata koju tuženik spominje se odnosi isključivo na 75,00 EUR po računu koji je predmet ovog postupka, a u najvećem dijelu se uopće ne odnosi na račune koji su predmet ovog postupka. Nadalje, uplatom od 8.181,25 EUR od 16.10.2024. zatvoreno je dugovanje tuženika po ranijim računima koji uopće nisu predmet ovog postupka. Također uplatom od 50,00 EUR od 17.4.2025., dakle uplatom nakon pokretanja ovog postupka zatvoreno je djelomično dugovanje tuženika po utuženom računu 938/1/1 zbog čega je tužitelj od utuženog iznosa od 300,00 EUR isti smanjio na 250,00 EUR koji potražuje. Osporava i tvrdnju tuženika o prestanku tražbine prijebojem s tuženikovim računom broj 7/P1/251 od 31.1.2025. u iznosu od 3.950,000 EUR. Taj tuženikov račun tužitelj ne prihvaća jer tužitelj nije naručio niti ugovorio popravak groba. Osporio je visinu tog računa jer iznos premašuje iznos koji je potreban za sanaciju grobnog mjesta. Tužitelj ima sklopljeno osiguranje od automobilske odgovornosti, pa ako je tužiteljev vozač kamiona (zaposlenik) oštetio grobno mjesto postojala je obveza tuženika da prijavi štetu tužiteljevom osiguranju. Umjesto toga, tuženik je samoinicijativno bez obavijesti i suglasnosti tužitelja pristupio popravku štete. Osim što osporava račun stavljen u prijeboj po osnovu i visinu, osporava i prestanak utužene tražbine prijebojem. Tuženik je jednostranom izjavom o prijeboju 27.2.2025. stavio u prijeboj tužiteljeva potraživanja po računima koja su u istoj navedena a koja su već bila zatvorena i to isplatama od dana 16.10.2024. i 20.1.2025. zbog čega je mogućnost prijeboja zakonski isključena. Zaključno, s obzirom da nije sudjelovao u popravku oštećenog grobnog mjesta osporava tuženikov prigovor radi prijeboja. Predložio je da sud prihvati tužbeni zahtjev te da odbije prigovor radi prebijanja.

5. Tuženik je podneskom od 4.12.2025. priznao da su tužitelj i tuženik bili i da su još uvijek u poslovnom odnosu na način da tužitelj za tuženika vrši usluge prijevoza. Kako nije sporno tužiteljevo potraživanje, tuženik ističe prigovor prijeboja odnosno

prestanka tužiteljeve tražbine, a podredno prigovor radi prijeboja. Kako nije sporno da je tužitelj za tuženika vršio uslugu prijevoza građevinskog materijala u srpnju 2024., a tako je i 10. srpnja 2024. vršio prijevoz armaturnih stupova na groblje Mirogoj u Zagrebu. Upravo tog dana na groblju Mirogoj kamion tužitelja je krećući se unatrag značajno oštetio grobno mjesto odnosno grobnicu broj 279, razred 2, odjel RKT, grobno polje 149A u vlasništvu fizičkih osoba. Materijalnu štetu koju je počinio tužitelj upravo je tuženik otklonio/popravio na način da je za sanaciju grobnice angažirao klesarsku zadrugu Habdija koja je za izvršenu uslugu izdala račun broj 48-P1-2 od 21.11.2024. sa specifikacijom izvedenih radova na grobnici, i to upravo na iznos od 3.950,00 EUR zbog čega je tuženik tu tražbinu uvrstio u izjavu o prijeboju od 27.2.2025.. Stoga tuženikova tražbina prema tužitelju proizlazi iz regresne odgovornosti za štetu jer je tuženik platio sanaciju štete nastale radnjom tužitelja prilikom izvršenja njegovih usluga. Pojašnjava da je oštećeno grobno mjesto specifično i značajno oštećeno pa je popravak iziskivao posebne materijale, strojeve i vještinu. Smatra da polica osiguranja auto odgovornosti ne sprječava tuženika da štetu potražuje od tužitelja. Predložio je da sud prihvati prigovor prijeboja, a podredno prigovor radi prijeboja u iznosu od 3.950,00 EUR s kamatama od 25.11.2024..

6. Predmet spora je tužiteljev konačni zahtjev da mu tuženik isplati 3.950,00 EUR s kamatama za usluge prijevoza građevinskog materijala u srpnju 2024., te tuženikov prigovor radi prijeboja u istom iznosu s osnova troškova sanacije štete koju je počinio tužitelj kao podizvođač radova tuženika kao glavnog izvođača radova na groblju Mirogoj u Zagrebu.

7. Među strankama nije sporno da je tužitelj za tuženika vršio usluge prijevoza građevinskog materijala u srpnju 2024. te da s tog osnova tužitelj potražuje utuženi iznos od 3.950,00 EUR. Nije sporna visina tužbenog zahtjeva.

8. Među strankama je sporno da li je tužiteljeva tražbina prestala tuženikovom izjavom o prijeboju od 27.2.2025., odnosno da li je osnovan tuženikov prigovor radi prijeboja za regresno potraživanje koje ima prema tužitelju jer je otklonio štetu koju je počinio tužitelj. Sporna je i osnovanost i visina tražbine koja se stavlja u prijeboj.

9. Radi razjašnjenja spornih i odlučnih činjenica, sud je u daljnjem tijeku postupka proveo dokaz uvidom u dokumentaciju u spisu i saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja Davorin Ljubić (str. 205-206 spisa) i zakonskog zastupnika tuženika Dalibor Udovič (str. 203-205 spisa), na okolnost osnovanosti i visine tražbine i izjave o prijeboju podredno iz prigovora radi prijeboja. Navedene dokaze sud je cijenio svakog zasebno, jednako kao i sve dokaze zajedno u skladu s odredbom čl. 8. ZPP-a te je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka ocijenio da je tužbeni zahtjev osnovan i da je prigovor radi prijeboja tuženika osnovan.

10. Iz provedenog dokaznog postupka (dokumentacija u spisu, saslušanje stranaka) i iz nespornih činjenica, sud je zaključio da je tuženik na Gradskom groblju Zagreb - Mirogoj izvodio radove sanacije klizišta za investitora Zagrebački holding - Podružnica Gradsko groblje Zagreb. Tužitelj je pak za tuženika vršio usluge prijevoza građevinskog materijala te je prilikom iskrcavanja stabilizatora, hidraulika zdrobila grobno mjesto treće osobe. S obzirom da je tuženik bio glavni izvođač tih radova, investitor je zatražio da se oštećeno grobno mjesto sanira. Tuženik je o tome obavijestio tužitelja i izvršio popravak. Cijena popravka je iznosila 3.950,00 EUR.

11. Sud je u cijelosti prihvatio iskaz zakonskog zastupnika tuženika Dalibora Udovič u kojem je obrazlagao da je oštećeno grobno mjesto fizičkih osoba trebalo dovršiti do 18.10., nakon kojeg datuma da su zabranjeni radovi zbog nadolazećeg 1.11., što je životno i logično. Kako tužitelj nije bio s investitorom u ugovornom odnosu,

to je logično, ugovorno i zakonski ispravno da investitor zahtijeva otklon počinjene štete od tuženika s kojim je u ugovornom odnosu, a ne od tužitelja štetnika.

12. Zakonski zastupnik tužitelja je u iskazu priznao da je tužitelj odgovoran za štetu na grobnom mjestu treće osobe.

13. Stoga su u odnosu na tužitelja ispunjene pretpostavke odgovornosti za štetu na grobnom mjestu treće osobe iz odredbe čl. 1045. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, (dalje: ZOO-a, "Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23.).

14. S obzirom da bi u ovom slučaju trećoj osobi solidarno odgovarali naručitelj radova (Zagrebački holding - Podružnica Gradsko groblje Zagreb), izvođač radova (tuženik) i podizvođač radova za tuženika (tužitelj), to je štetu sanirao tuženik.

15. Solidarna odgovornost propisana je odredbom čl. 1108. ZOO-a prama kojoj naručitelj i izvođač radova na nekretnini solidarno odgovaraju trećoj osobi za štetu koja joj nastane u vezi s izvođenjem tih radova.

16. Pravo na regres propisan je odredbom čl. 91. ZOO-a koja propisuje: kad obvezu ispuni osoba koja ima neki pravni interes u tome, samim ispunjenjem obveze na nju prelazi vjerovnikova tražbina sa svim sporednim pravima. Tako je na tuženika prešla tražbina treće osobe (suvlasnika grobnog mjesta prema krajnjem štetniku tužitelju).

17. Sud je prihvatio visinu sanacije od 3.950,00 EUR prema računu Klesarske zadruge Habdija (na str. 67 spisa) jer je tuženik pri odabiru izvođača postupao pažnjom dobrog gospodarstvenika. Tuženik je u iskazu obrazložio visinu troškova i odabir izvođača. Pojasnio je da je od Gradskog groblja Zagreb dobio preporuke za 3 izvođača te da se radilo o staroj tehnici izvedbe - teraco obrade groba. Izabrali su najnižu ponudu, rukovodeći se i najbržim ponuđenim rokom izvedbe.

18. Zakonski zastupnik tužitelja Davorin Ljubić je u svom iskazu priznao svoju odgovornost za štetu na grobnici, ali je osporavao način sanacije te štete pozivajući se na policu osiguranja i na izvođače koji bi štetu sanirali po nižoj cijeni.

19. Činjenica što tužitelj ima sklopljenu policu osiguranja (prema svojim navodima od više rizika) ne utječe na tuženikovo pravo da naknadu štete potražuje izravno od tužitelja odnosno štetnika. Tuženik nije u ugovornom odnosu s tužiteljevim osiguranjem, pa će tužitelj svoja eventualna prava iz police osiguranja regulirati sa svojim osigurateljem u zasebnom postupku.

20. S obzirom da je tuženik pri odabiru izvođača sanacije grobnog mjesta postupao pažnjom dobrog gospodarstvenika, to se ne mogu uvažiti tužiteljevi navodi da bi popravak izvršio za nižu cijenu prema ponudi od Passat od 14.8.2024. na str. 155 spisa). Tuženik je štetu sanirao bez odgode a oštećena osoba nije imala primjedbi na radove (mail na str. 74 spisa).

21. Sud nije prihvatio prestanak tuženikove obveze izjavljenom izjavom o prijeboju od 27.2.2025. (str. 171 spisa) jer je tuženik svoju tražbinu stavio u prijeboj s tužiteljevom tražbinom po računima koji uopće nisu predmet ovog tužbenog zahtjeva.

22. S obzirom da je tuženik izjavio i prigovor radi prijeboja, sud je utvrdio da je isti osnovan.

23. Slijedom svega iznijetoga, sud je na temelju svih izvedenih dokaza zaključio da tuženik duguje tužitelju s osnove izvršenja usluge prijevoza i rada 3.950,00 EUR s kamatama pa je pozivom na odredbu čl. 590. i čl. 661. st. 1. ZOO-a utvrdio postojanje tužiteljeve tražbine prema tuženiku zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, sukladno točki I. izreke presude.

24. Sud je zaključio da tužitelj duguje tuženiku 3.950,00 EUR s osnove regresa za sanaciju grobnog mjesta, pa je sukladno odredbi čl. 91., čl. 1108. i 1045. st. 1. ZOO-

a utvrdio postojanje tuženikove tražbine prema tužitelju za 3.950,00 EUR s kamatama, sukladno točki II. izreke presude.

25. U točki III. izreke presude sud je odredio međusobni prijeboj utvrđenih tražbina, te je u dijelu ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pozivom na odredbu čl. 451. st. 3. ZPP-a, i tužbeni zahtjev u tom dijelu odbio.

26. Tuženikova tražbina dospjela je 25.11.2024. (i prije, ali tako zahtjeva kamate) a tužiteljeva samo manjim dijelom prije toga, pa su se tražbine susrele 25.11.2024. slijedom čega je tužiteljev zahtjev za isplatom kamata ocjenjen osnovanim za prva dva računa, te je sud u tom dijelu održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pozivom na odredbu čl. 183. st. 1. ZOO-a i čl. 451. st. 3. ZPP-a, odnosno donio je odluku sukladno točki IV. izreke presude.

27. Sud je rješenjem na ročištu 18.9.2026. odlučio da neće provoditi druge dokaze iz razloga suvišnosti (provođenje dokaza građevinskim vještačenjem, financijskim vještačenjem i drugim vještačenjima, saslušanje svjedoka: Arijane Gale, Darka Šestaka, Petera Vinceka, Matea Vinceka, Josipa Damjanovića, Marka Ivanovića, Igora Varge i Ivana Kožića predloženih po tužitelju; i provođenje dokaza građevinskim vještačenjem, saslušanje svjedoka Luke Nole i Miroslava Habdije, predloženih po tuženiku), jer je sve odlučne činjenice utvrdio saslušanjem stranaka i iz dokaza (isprava) koje su dostavile, rukovodeći se i načelom ekonomičnosti postupka u sporovima male vrijednosti.

28. Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 4. ZPP-a koja propisuje ako su stranke djelomično uspjele u parnici u približno jednakim dijelovima, sud može odrediti da svaka stranka snosi svoje troškove. U ovom postupku tužitelj je uspio s tužbenim zahtjevom, a tuženik s prigovorom radi prijeboja, pa su obje stranke djelomično uspjele u sporu, slijedom čega je sud odlučio da svaka stranka snosi svoj parnični trošak, odnosno donio je odluku sukladno točki V. izreke presude.

29. Slijedom svega iznijetoga, sud je donio odluke sukladno izreci presude.

Rijeka, 22. listopada 2026.

Sudac
Nataša Vukić

Dokument je elektronički potpisan:
NATAŠA VUKIĆ
Vrijeme potpisivanja:
22-10-2026
14:47:35

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI
2.5.4.97=#130D485238383738353936343935 37
L=RIJEKA
S=VUKIĆ
G=NATAŠA
CN=NATAŠA VUKIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave, a u slučaju da nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Odluka u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. ZPP-a.).

Broj zapisa: **9-3088f-0a71c**

Kontrolni broj: **04cc6-0e144-87192**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NATAŠA VUKIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.