



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Splitu  
Zemljišnoknjižni odjel Split

Posl.br. Z-51994/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel u Splitu, po sucu ovog suda Sunčica Babaja Farac, u zemljišnoknjižnom predmetu pojedinačnog ispravnog postupka predlagatelja BRANKA KRIZMANIĆ, OIB: 47366071886, Gradišćanskih Hrvata 24, 21000 Split, zastupana po punomoćniku Marku Udiljku, odvjetniku u Splitu, po prigovoru posl. br. Z-16144/2026 od 10. travnja 2026., podnesenom od strane Bože Ećima, Put Orišca 13B, Split OIB:77752086951 te Nevena Ećima, Obala Petra Krešimira IV 110, Betina, zastupani po OU Kozina Barišić, nakon održane i zaključene rasprave za ispravak u pojedinačnom ispravnom postupku, dana 30. lipnja 2026. Bože Ećima iz Splita, Put Orišca 13 B, OIB:77752086951 te Nevena Ećima iz Betine, Obala Petra Kresimira IV 110, OIB: 98805207070, zastupani po OU

r i j e š i o j e

I Odbija se prijava i ispravak glede nekretnine označene kao čest. zgr. 202 ZKT III ZU 63, KO Sitno.

II Odbija se prijava/prigovor posl. br. Z-16144/2026.

III Nalaže se brisanje zabilježbe prigovora pod posl. br. Z-16144/2026 u ZU 63 KO Sitno.

IV Osobe čije prijave ili prigovore sud nije usvojio u cijelosti ili djelomično upućuju se da svoje navodno pravo ostvaruju u parnici tužbom za ispravak. Ako se tužba za ispravak podnese u roku od trideset dana od dostave ovog rješenja zemljišnoknjižni sud će, kad mu bude dokazano da je tužba podnesena, zabilježbu otvaranja ispravnog postupka zamijeniti zabilježbom spora. Tužba za ispravak podnosi se parničnom odjelu, a dokaz da je tužba podnesena ovom zemljišnoknjižnom odjelu.

V Određuje se brisanje zabilježbe pokretanja i otvaranja ispravnog postupka na nekretninama iz točke I izreke rješenja protekom roka od trideset dana od dostave ovog rješenja. Zabilježba otvaranja ispravnog postupka brisat će se i prije proteka tog roka ako se zamijeni zabilježbom spora.

VI Provedba rješenja nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu u Splitu.

Obrazloženje

1. Pojedinačni ispravni postupak pokrenut je rješenjem posl. br. Z-51994/2023 od 5. ožujka 2026. Isto je stavljeno na oglasnu ploču 13. ožujka 2026. U zakonski određenom roku za prigovor je u spis pristigao prigovor posl. br. Z-16144/2026 od 10. travnja 2026., podnesen od strane Bože Ećima te Nevena Ećima.

2. Podnositeljica prijedloga u svom je prijedlogu navela da je predmetna čestica njeno izvanknjižno vlasništvo za cijelo. Predmetnu nekretninu da je stekla temeljem Ugovora o darovanju od 2023. sa darovateljicom Ećim Ankom, koja da je majka predlagateljice i upravo ona da je upisana u katastru kao posjednica predmetne nekretnine za cijelo. Ećim Anka da je predmetnu nekretninu stekla nasljeđivanjem iza svog pok. supruga, a oca predlagateljice Ećim Ljube. Predmetna nekretnina da je oduvijek bila u vlasništvu Ećim Jure kojeg da je u cijelosti naslijedio Ećim Ljubom. Ećim Jure (p.Luke). Ećim Jure da je upisan kao isključivi vlasnik predmetne nekretnine za cijelo. Ljubo Ećim da je predmetnu nekretninu stekao temeljem oporuke p.Jure Ećima. Pok. Ljubo da je zajedno sa svojom obitelji još od 1959. u samostalnom, mirnom i poštenom posjedu predmetne nekretnine. Predlagateljicu ni njene prednike da nitko nije smetao u njihovom kvalificiranom posjedu predmetne nekretnine.

2.1. Iz prigovora proizlazi kako su protustranke izvanknjižni suvlasnici 65/81 dijela nekretnine označene kao čest.zgr. 202. zk.ul. 63 k.o. Sitno, a koja je uknjižena na djeda protu stranaka. U tijeku je više parničnih postupaka među predlagateljicom i protustrankama pa tako i P-405/2025, P-3120/2025, P-3103/25, P-3121/2025. Smatraju kako je predmetna nekretnina raspodjelom za života pok. Jure pripala pok. Mili Ećim, a koja je kasnije istu ostavila svom bratu Vjekoslavu, predniku podnositelja prigovora.

3. U daljnjem tijeku postupka, sud je temeljem odredbe čl. 209 st. 7. ZZK s prijedlogom predlagatelja postupao kao s prijavom podnesenom u ispravnom postupku.

4. Temeljem čl. 201. st. 3. ZZK, sud je na raspravi za ispravak uz očevid održan dana 26. svibnja 2026., na okolnost utvrđenja činjenica na kojima predlagatelj temelji svoj prijedlog, izveo dokaz očevidom na licu mjesta uz prisustvo stalnog sudskog vještaka Darka Rudana.

4.1. Na uviđaju je od strane sudskog vještaka utvrđeno kako slijedi:

„Predlagateljica pokazuje predmetnu čest. zgr. 202 KO Sitno. Predmetna čestica u katastru ima upisanu površinu 81 m<sup>2</sup>, a u naravi predstavlja u južnom dijelu kamenu kuću koja se sastoji od prizemlja i kata te u toj kamenoj kući predlagateljica pokazuje dvije konobe u prizemlju koje naziva „kuhinja”. Kroz navedenu kuću postoji prolaz koji vodi od ulice Put Sirotkovića ka sjeveru i taj prolaz je također dio čest. zgr. 202. Istočno od navedenog prolaza nalazi se kamena pojata koja je također dio predmetne čestice zgr. 202. U sjeverozapadnom dijelu čestice tj. sjeverozapadno od prolaza nalazi se betonska nadstrešnica za koju predlagateljica navodi da nije njena.

Suprotna strana također pokazuje predmetnu česticu i navode da njima pripada kamena kuća uz ulicu Put Sirotkovića te prolaz koji prolazi jednim dijelom kroz tu kuću i vodi dalje ka prije opisanoj nadstrešnici i pojati za koje protustranka navodi da ne polaže pravo ni na nadstrešnicu ni na pojatu.“

5. Budući da na uviđaju nije bilo moguće održavati red, ročište za saslušanje svjedoka je održano u sudnici 30. lipnja 2026. u 9h.

Saslušani su svjedoci Mijo Bartulin te Nedjeljko Ećim.

Iz iskaza Mije Bartulina proizlazi kako ne pristupa često na nekretninu, a kako je saznanja o vlasništvu predmetne nekretnine stekao kroz priču s pok. Ljubom i sada predlagateljicom, dok isprave nije vidio. Spor među strankama mu je poznat tek u posljednjih nekoliko godina. Zna kako je pok. Ljubo živio u predmetnoj nekretnini te kako je istu dobio zauzvrat za brigu o roditeljima.

Sud iskazu Nedjeljka Ećima ne može pokloniti vjeru, budući da je isti prilikom davanja istoga više puta mijenjao iskaz, spominjao nekretnine koje nisu predmet ovoga postupka, bio je jako nesiguran u odnosu na položaj i sadržaj predmetne nekretnine i kako se koristila i tko je koristio.

6. U odnosu na predmet ovog postupka za navesti je kako između stranaka i protustranaka postoji spor- kako o načinu stjecanja, načinu korištenja, posjedu, a iz istog čak proizlazi i više parničnih postupaka.

Jedina stvar koja nije bila sporna između stranaka i protustranaka je činjenica kako niti jedni niti drugi ne polažu prava vlasništva na „betonska nadstrešnica za koju predlagateljica navodi da nije njena“ odnosno „prije opisanoj nadstrešnici i pojati za koje protustranka navodi da ne polaže pravo ni na nadstrešnicu ni na pojatu“. Točnije, u naravi radi se o nadstrešnici koja čini dio predmetne nekretnine, a koja je prema navodima i stranaka i protustranaka dana susjedu.

Iz naprijed navedenog proizlazi kako nije moguće provesti predmetni pojedinačni ispravni postupak, ne samo uslijed svih navedenih sporova te iskazanih prigovora, već budući da je isti podnesen na cijeloj nekretnini označenoj kao čest. zgr. 202 KO Sitno, dok je u stvarnosti pokazan samo dio nekretnine, tako kada bi sud usvojio iti jedan od prijedloga, usvojio bi ga i na dijelu nekretnine koji nije vlasništvo niti predlagatelja niti podnositelja prigovora. Slijedom navedenoga, predmetnu nekretninu je potrebno u katastru uskladiti sa stvarnim stanjem, te tek potom provesti daljnji postupak ukoliko stranke smatraju isti svrsishodnim.

7. S obzirom da iz iskaza stalnog sudskog vještaka proizlazi kako su predlagatelji i podnositelji prigovora pokazali samo dio predmetne nekretnine, kako u odnosu na nekretninu postoji spor te više parničnih postupaka u tijeku - to je valjalo prijedlog i prijavu/prigovor odbiti kao neosnovane, te uputiti podnositelje u parnicu.

Split, 30. lipnja 2026.

Sudac:  
Sunčica Babaja Farac

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja donesenog na raspravi za ispravak nije dopuštena žalba, što ne sprječava osobe koje za to imaju pravni interes tj. čije prijave ili prigovore sud nije usvojio u cijelosti ili djelomično kao i one čiji je upis ili prvenstveni red upisa svojom odlukom odredio izmijeniti, nadopuniti ili izbrisati, da svoje pravo ostvaruju u parnici pred sudom tužbom za ispravak ili drugim nadležnim tijelom. Ako se tužba za ispravak podnese u roku od 30 dana od zaključenja rasprave, zemljišnoknjižni sud će, kad mu bude dokazano da je tužba podnesena, zabilježbu prijave ili prigovora zamijeniti zabilježbom spora.

DNA:

1. *zk odjel – ovdje*
2. Predlagatelju po punomoćniku
3. Podnositeljima prigovora po punomoćniku
4. Ećim Jure p. Luke-e oglasna ploča suda
5. Anka Ećim, Put Sirotkovića 19, Gornje Sitno



**Naziv  
izdavatelja  
dokumenta**

Zajednički  
informacijski  
sustav

**Naziv  
izdavatelja  
certifikata**

CERTILIA, AKD d.o.o., HR

**Vrijeme  
izdavanja  
dokumenta**

30.06.2026 14:  
34

**Serijski broj  
certifikata**

180255485668319589883272964648601736652468511170

**Algoritam  
potpisa**

EC

**Kontrolni broj**

Z187659887963281f

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

**Napomene**

-