



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 34 Pž-816/2020-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća u pravnoj stvari tužitelja HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, OIB 34179890743, Zagreb, Tratinska 27, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Odvjetničkom društvu Smolčić i Partneri u Zagrebu, Jurišićeva 23, protiv tuženika KB MERKUR, OIB 25883882856, Zagreb, Zajčeva 19, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Odvjetničkom društvu Kapor i Partneri u Zagrebu, Gajeva 2a, radi naknade štete, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1477/2019 od 3. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 25. veljače 2020.

presudio je

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-1477/2019 od 3. prosinca 2019.

Obrazloženje

Pobijanom je presudom označenom u izreci presuđeno:

„I Odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev koji glasi:

Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju na ime naknade štete iznos od 25.695.717,04 kn po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena te nadoknaditi prouzročeni parnični trošak sa zateznim kamatama od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u roku od 8 dana.

II Nalaže se tužitelju da nadoknadi tuženiku parnični trošak u iznosu od 252.500,00 kn, u roku osam dana.“

Prema obrazloženju, sud nalazi tužbeni zahtjev neosnovanim i primjenjuje odredbe čl. 1045. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 125/11; dalje: ZOO) te čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku, a trošak je odmjereno sukladno

Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14 i 118/14; dalje: OT).

Tužitelj je u žalbi, koju podnosi iz žalbenih razloga pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede odredaba parničnog postupka, naveo kako sud nije ulazio u utvrđivanje činjenica iako su svi dokazi u spisu. Osim toga, navodi da nije tražio izmaklu dobit pa nije jasno kakvu izmaklu dobit obrazlaže sud, što nije jedina proturječnost i nejasnoća u presudi. Smatra i kako je onemogućen u raspravljanju neprovođenjem predloženih dokaza, a tuženik je i sam priznao podnošenje tužbe protiv lokacijske dozvole i zahtjeva za obustavljanje radova, što predstavlja štetnu radnju, dok je visina štete dokazana preostalom dokumentacijom i predloženim vještačenjem. Predlaže ukidanje pobijane presude i vraćanje na ponovno suđenje, podredno njezino preinačenje uz dosudu troška sastava žalbe, PDV-a i sudske pristojbe u ukupnom iznosu od 166.250,00 kn.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11—pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a ovaj sud je našao da je pravilna i zakonita, osim u dijelu stope zatezne kamate.

Predmet ovog spora je naknada štete koju tužitelj potražuje od tuženika zbog osporavanja lokacijske dozvole za gradnju objekta u Zajčevoj ulici u Zagrebu, zbog čega je došlo do obustave radova na izgradnji tog objekta.

Prilikom donošenja pobijane presude prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, jer pobijana odluka nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Navodi suda o izmakloj koristi (str. 3. presude) nisu utjecali na pravilnost presude.

Tužitelj nije ni onemogućen u raspravljanju zbog toga što je prvostupanjski sud odbio provesti dokaze koje je tužitelj predložio, jer sukladno odredbi čl. 220. st. 2. ZPP-a sud odlučuje o tome koje će predložene dokaze izvesti radi utvrđenja odlučnih činjenica, a tužitelj je mogao iznijeti svoje stavove pisanim podnescima ili usmeno na ročištu za glavnu raspravu. U konkretnom slučaju sud se rukovodio načelom ekonomičnosti postupka odbijanjem nepotrebnih dokaza.

Ovaj sud ne nalazi bitnu povredu niti u tome što prvostupanjski sud nije cijenio tuženikove prigovore (zastare i nedostatka aktivne legitimacije), budući da je svoj zaključak o neosnovanosti tužbenog zahtjeva dovoljno i pravilno obrazložio.

Prvostupanjski sud ispitao je sve okolnosti bitne za donošenje pravilne i zakonite odluke u ovom predmetu te na temelju izvedenih dokaza i njihove ocjene u smislu članka 8. ZPP-a valjano utvrdio činjenično stanje.

Materijalno pravo je u ovoj parnici pravilno primijenjeno i to navedena odredba čl. 1045. Zakona o obveznim odnosima, a sud je ispravno zaključio kako tuženikova žalba protiv predmetne lokacijske dozvole za izgradnju objekta pravnog prednika tužitelja kao zakonom propisani pravni lijek nije protupravna radnja kojom bi mogla nastati šteta. Dakle, nisu kumulativno ispunjene pretpostavke odgovornosti za štetu (štetnik, štetna radnja, šteta, uzročno-posljedična veza između štetne radnje i štete i protupravnost), kako to pravilno obrazlaže sud u pobijanoj presudi, a žalitelj ničim ne dovodi u pitanje.

Glede odluke o parničnim troškovima potrebno je istaknuti kako žalitelj ne ukazuje zbog čega je nepravilna pa je ovaj sud nije niti ispitivao sukladno odredbi čl. 365. st. 2. ZPP.

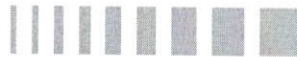
Stoga je primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a odbijena tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđena prvostupanjnska presuda.

Zagreb, 25. veljače 2020.

Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić

Dokument je elektronički potpisan:
MLADEN ŠIMUNDIĆ

Vrijeme potpisivanja:
28-02-2020
07:34:45



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=ŠIMUNDIĆ
G=MLADEN
CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ