



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 99 Pž-4360/2016-2

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

09-08-2016

PRIMLJENO

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom STRELJAČKI KLUB VOJNA POLICIJA 91, OIB 86330895710, Rijeka, Drenovski put 26a, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-664/15-6 od 28. travnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 15. lipnja 2016.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-664/15-6 od 28. travnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-664/15-6 od 28. travnja 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom STRELJAČKI KLUB VOJNA POLICIJA 91, Rijeka, Drenovski put 26a (točka I. izreke), određeno je da je stečajni postupak otvoren 28. travnja 2016. kada je rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (točka II. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Radijana Trobonjača (točka III. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom (točka IV. izreke), te je određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz registra udruga (točka V. izreke).

Žalbu na predmetno rješenje izjavio je dužnik pobijajući ga iz svih žalbenih razloga posebice pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome u žalbi navodi da je dužnik u potpunosti podmirio sva svoja dugovanja te nema nepodmirenih obveza pa smatra da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka. Predlaže da sud službenim putem zatraži od Financijske agencije potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika iz koje bi bilo vidljivo da dužnik nema nepodmirenih obveza i da nije u blokadi. Nadalje ističe da stečajni dužnik ima imovine i to pokretnine posebne namjene – oružje koje je registrirano i za koje ima potrebne dozvole od MUP-a. Priložena je i potvrda Financijske agencije od 23. lipnja

2016. da na dan izdavanja potvrde dužnik nema evidentiranu blokadu na računima i novčanim sredstvima odnosno da nema nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Predlaže stoga žalbu uvažiti i pobijano rješenje ukinuti te da sud donese rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na temelju prijedloga Financijske agencije sukladno članku 428. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak jer dužnik nema zaposlenih, a u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 1253 dana.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka regulirane su odredbom članka 428. SZ-a prema kojem će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski je sud nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut postupak brisanja iz sudskog registra dužnika te sukladno članku 430. SZ-a, na e-Oglasnoj ploči 21. prosinca 2015. objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te uplate predujam u iznosu od 10.000,00 kn za pokriće troškova tog postupka,
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 431. ovog Zakona.

Prema podacima iz spisa proizlazi da popis imovine i obveza nije podnesen, da stečajni dužnik nema zaposlenih, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj

nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe članka 431. SZ-a i po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka primjenjujući na odgovarajući način odredbe članaka 132. i 133., te članaka 286. do 292. SZ-a.

Stoga, žalbeni navodi dužnika nisu od utjecaja na pravilnosti i zakonitost pobijanog rješenja. Osim toga, u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice ni predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti (članak 352. stavak 1. ZPP-a). Zbog toga sud nije uzeo u razmatranje žalbene navode. Naime, ovi navodi služe utvrđenju činjenica, ali ne i utvrđenju bitne povrede odredaba parničnog postupka.

Samo u slučaju da nisu bile ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka, sud bi obustavio skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnog postupka donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka, odnosno otvaranju stečajnog postupka (članak 433. SZ-a). Stoga žalitelj neosnovano predlaže da sud u ovom stadiju postupka obustavi stečajni postupak.

Zbog toga je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu stečajnog dužnika i potvrditi rješenje prvostupanskog suda.

Ukazuje se prvostupanskom sudu da u izreci pobijane odluke nije naznačio da otvara i zaključuje „skraćeni stečajni postupak“, nego sam navodi „stečajni postupak“. U obrazloženju presude sud je određeno naznačio da se radi o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, pozivajući se na odredbe članaka 428. do 431. SZ-a, a što je u skladu s ispravama u spisu. Prema ocjeni ovog suda radi se o pogrešci u pisanju koju prvostupanski sud može u svako doba ispraviti sukladno odredbi članka 342. stavak 1. ZPP-a.

U Zagrebu 15. lipnja 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Matijarić
BRANKICA CURMAN