REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
Dr. A. Starčevića 23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Vlaha Boškovića, uz sudjelovanje Marije Benić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog Vicenza Greguša po optužnici ODO u Dubrovniku pod poslovnim brojem KOz-DO-8/2024 od 21. ožujka 2025. zbog kaznenog djela protiv braka, obitelji i djece- povreda dužnosti uzdržavanja, opisano i kažnjivo po čl. 172. st. 2 u svezi sa čl. 1. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13,152/14, 70/17, 126/19 i 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24 u daljnjem tekstu KZ/11), nakon održane javne rasprave, na temelju odredbe čl. 455. st. 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 i 126/19, 80/22, 36/24 i 72/25 u daljnjem tekstu ZKP/08) dana 16. prosinca 2025.

p r e s u d i o j e

I. Optuženi VINCENZO GREGUŠ, sin Maria Greguš i Nikice Greguš,rođ. Saulić rođen 17. siječnja 1989. u Dubrovniku, stanuje u Tuheljskim toplicama, Slavice Ježek 4, državljanin Republike Hrvatske, OIB: 75479598355, konobar, zaposlen u hotelu Crikvenica, sa mjesečnim primanjima u iznosu od 170,00 €,bez imovine, sa završenom SSS, oca troje maloljetne djece, neosuđivan, nalazi se na slobodi.

k r i v j e

što je iako temeljem pravomoćnog i ovršnog rješenja Općinskog suda u Dubrovniku broj P Ob-84/2022 od 25. svibnja 2023. obvezan na ime uzdržavanja djece Karla Greguša, rođenog 2010. doprinositi po 111,73 eura mjesečno, Mije Greguš, rođene 2018., doprinositi po 86,33 eura mjesečno i Une Greguš, rođene 2020. doprinositi po 86,33 eura mjesečno, što iznosi ukupno 284,39 eura mjesečno, počevši od 25. svibnja 2023. pa nadalje, iako svjestan ove svoje obveze i iako u mogućnosti, budući je radno sposoban i privređuje, od 25. svibnja 2023. do 15. svibnja 2025., a potom temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Dubrovniku posl. broj P ob-84/2022 od 04. ožujka 2024. obavezan doprinositi na ime uzdržavanja maloljetnog Karla Greguša iznos od 156,42 eura mjesečno, na ime uzdržavanja mlt. Mie Greguš, doprinositi po 120,87 eura mjesečno, i na ime uzdržavanja mlt. Une Greguš doprinositi po 120,87 eura mjesečno, dakle ukupno 398,16 eura mjesečno od 15. svibnja 2025. do 12. prosinca 2025, ne doprinosi za uzdržavanje djece Karla, Une i Mije Greguš, čime je djeci Karlu Greguš, Uni Greguš i Miji Greguš u razdoblju od 25. svibnja 2023. do 12. prosinca 2025 uskratio dužno uzdržavanje u ukupnom iznosu od 9.612,48 eura,

dakle, nije uzdržavao osobe koju je po zakonu dužan uzdržavati i to na način, u visini i u rokovima određenim ovršnom ispravom, a obveza se odnosi na uzdržavanje djece,

čime je počinio tri kaznena djela protiv braka, obitelji i djece – povredom dužnosti uzdržavanja - opisana po članku 172. stavku 1. i 2. Kaznenog zakona, a kažnjiva po članku 172. stavku 2. Kaznenog zakona,

pa se na temelju odredbe čl.236.st.1. KZ/11 optuženom Vizenzu Gregušu za svako kazneno djelo iz čl. 172. st. 2. KZ/11 utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, te mu se potom izriče

jedinstvena kazna zatvora u trajanju od (10 deset) mjeseci.

II. Temeljem odredbe čl. 56. KZ/11 optuženom Vicenzu Gregušu se izriče

UVJETNA OSUDA

tako što se izrečena kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci prema optuženici neće izvršiti ukoliko ne počini novo kazneno djelo u roku od 4 (četiri) godine od pravomoćnosti ove presude.

III. Temeljem odredbe čl.158.st.2. ZKP/08 oštećeni mlt. Karlo Greguš, mlt. Mia Greguš i mlt Una Greguš, zastupani po zakonskoj zastupnici Maris Greguš se upućuju radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva pokrenuti odgovarajući postupak.

IV. Temeljem odredbe čl. 56. st. 4. i čl. 62. st.2. točka 10. KZ/11 optuženom Vicenzu Gregušu se uz uvjetnu osudu izriče

POSEBNA OBVEZA

da u roku od 1 (jedne) godine od pravomoćnosti ove presude popravi štetu počinjenu kaznenim djelom i to na način da oštećenim mlt. Karlo Greguš, mlt. Mia Greguš i mlt Una Greguš isplati novčani iznos 9.612,48 eura i to na tekući račun majke i zakonske zastupnice Maris Greguš IBAN: HR6524070003204708745, kao i da ubuduće redovito doprinosi za uzdržavanje djece prema pravomoćnoj i ovršnoj Presudi Općinskog suda u Dubrovniku posl. broj P ob-84/2022 od 04. ožujka 2024., a sve uz stručnu pomoć nadležnog tijela za probaciju.

V. Temeljem odredbe čl. 58. st. 5. KZ/11 sud može opozvati uvjetnu osudu i odrediti izvršenje izrečene kazne osuđeniku koji bez opravdanog razloga u roku koji mu je određen ne izvrši u potpunosti ili većoj mjeri obveze navedene u čl. 62. KZ/11 ili ih teško ili uporno krši.

VI. Temeljem odredbe čl. 148.st.1. Zakona o kaznenom postupku (»Narodne novine«, br. 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., 143/12,56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22- dalje: ZKP/08) troškovi ovog kaznenog postupka iz čl. 145.st.2.t.1.-8. ZKP/08, od kojih paušalna svota iz čl. 145.st.2.t.6. ZKP/08 iznosi 100,00 EUR padaju na teret optuženika Vicenza Greguša koji je te troškove dužan podmiriti u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti ove presude na račun Državnog proračuna Republike Hrvatske IBAN: HR1210010051863000160, model HR64 poziv na broj primatelja

6084-3847-432024 (uz napomenu: Trošak u predmetu Kzd-43/2024), te dokaz o uplati dostaviti ovome sudu.

O b r a z l o ž e n j e

1. ODO u Dubrovniku je pred ovim sudom dana 25. ožujka 2024. podiglo optužnicu protiv optuženika Vicenza Greguša pod poslovnim brojem KOz-DO-8/2024 od 21. ožujka 2024. zbog kaznenog djela protiv braka, obitelji i djece- povreda dužnosti uzdržavanja, opisano i kažnjivo po čl. 172. st. 2. u svezi sa st. 1. KZ/11.

2. Rješenjem optužnog vijeća Općinskog suda u Dubrovniku pod posl. br. Kov-13/2024 od 9. rujna 2024. potvrđena je prije navedena optužnica, te su iz spisa izdvojene sve isprave na kojima se ne može temeljiti sudska odluka.

3.1. Upitan na raspravi pred ovim sudom kakav stav zauzima prema optužnici optuženi je izjavio da se ne smatra krivim zbog počinjenja predmetnog kaznenog djela.

3.2. Na ročištu glavne rasprave od 12 prosinca 2025. tužitelj je djelomično izmijenio činjenični opis iz optužnice, dok optuženi nakon izmjene nije zahtijevao odgodu ročišta, te je naveo da njegovo očitovanje o krivnji ostaje isto.

3.4. Optuženi je ispitan na vlastiti zahtjev ispitan na početku dokaznog postupka te je u svojoj obrani naveo da može potvrditi da ja nije u predmetnom razdoblju plaćao alimentaciju za svoju malodobnu djecu, ali da nije bio u mogućnosti izvršavati tu svoju obvezu. Prije svega, još prije razvoda braka, njegov račun je blokiran zbog kredita za renovaciju stana, a nakon što je počeo postupak razvoda njega je njegova majka tužila zbog pobijanja ugovora o darovanju. Naime ona je njemu darovala neke nekretnine, a nakon toga ga tužila. Sve te nekretnine su u njenom posjedu, te ona uživa sve blagodati tih nekretnina i ubire plodove. Zbog toga svega on nije bio u mogućnosti sa 2/3 svoje plaće uredno plaćati alimentaciju. Od tog iznosa mora plaćati i svoju mjesečnu rentu za stan te troškove svog života. Naveo je da ne bježi od plaćanja alimentacije i vrlo rado će to sve podmiriti.

3.5. Na poseban upit suda, optuženik je naveo da je on posljednja tri mjeseca na bolovanju i zbog toga imam mjesečna primanja u iznosu od 170,00 €. Prije toga je imao plaću iznosu od 1.100,00 €, dok je sezonski zaposlen, a radio je kao konobar. Znao je primati i napojnice, a ne zna točno u kolikom iznosu. Svakako od rastave braka, napojnice su se bitno smanjile. Što se tiče renovacije stana, njegova bivša supruga i on su podigli kredit za renovaciju stana koji je u vlasništvu njegove bivše supruge. Radilo se o iznosu od 15.000,00 eura, kredit je podignut 2013. u OTP banci, te je rata kredita iznosila 2,300,00 kuna. Kredit je glasio na njegovo ime. Što se tiče nekretnina koje je njemu poklonila majka te danas pobija taj ugovor, radi se o nekretninama koje su u glavnini poljoprivredno zemljište, ima nešto malo građevinskog te jedna mala kućica u Cavtatu, Gornji Obod, koja donosi prihode u iznosu od 50.000,00 € po sezoni, a to sve naplaćuje moja majka.

3.6. Nakon iskaza pročitan je zapisnik o ispitivanju optuženika u Policijskoj postaji Klanjec od dana 3. siječnja 2024. te je reproducirana snimka ispitivanja.

4. Tijekom postupka saslušana je z.z. oštećenika Maris Greguš, pregledane su i pročitane isprave Rješenje Općinskog suda u Dubrovniku broj P Ob-84/2022 od 25. svibnja 2023. (list spisa 10-15, 20-21), podaci Fine od 6. listopada 2023. (list spisa 16-18), promet na računu zz oštećenih Maris Greguš (list spisa 28-41), podaci Regosa od 1. veljače 2024. (list spisa 64-65), spis Općinskog suda u Dubrovniku pod poslovnim brojem P Ob-84/2022, Presuda i rješenje Općinskog suda u Dubrovniku P-1036/2021 (l.s. 208-28) te očevidnik izvršenih osnova za plaćanje specifikacije naplate Fina, potvrdu o nemogućnosti izvršenja osnove za plaćanje od 12. prosinca 2025., te specifikacije izvršenja osnove za plaćanje sa prilozima (l.s. 126-184), dok je na kraju dokaznog postupka pregledani podaci iz kaznene evidencije za optuženika (list spisa 72-73).

5. Iz obrane optuženika, a što je u svom iskazu potvrdila i z.z. oštećenika Maris Greguš sud je utvrdio nespornim da optuženik u predmetnom razdoblju nije doprinosio uzdržavanju svoje maloljetne djece.

6. Pregledom spisa POb-84/2022 utvrđeno je da postupak pravomoćno okončan, te da je okrivljenik dužan od 1. listopada 2022. godine doprinositi uzdržavanju svoje malodobne djece ukupnim mjesečnim iznosom od 384,39 pa nadalje, a koja obveza je najprije bila određena Rješenjem POb-84/2022 od 25, svibnja 2023 (privremena mjera), a kasnije i pravomoćnom Presudom od 25. svibnja 2023. godine. Odnosno kada se prije navedeno dovede u vezu sa njegovim priznanjem da do danas nije doprinosio uzdržavanju svoje maloljetne djece, utvrđeno je da je okrivljenik uskratio uzdržavanje u ukupnom iznosu od 9.612,48 eura.

7. U pogledu nemogućnosti uzdržavanja svoje maloljetne djece optuženik je u svojoj obrani naveo da je njegov račun je blokiran zbog kredita za renovaciju stana, a nakon što je počeo postupak razvoda njega je njegova majka tužila zbog pobijanja ugovora o darovanju, dok je kao dokaz navedenih okolnosti dostavljena dokumentacija FINA-e, kao i Presuda ovog suda pod posl. br. P-1036/2021.

8.1. Uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom (l.s. 126-139) utvrđeno jest da optuženik ima neizvršenih dugovanja u ukupnom iznosu od 10.674,02 EUR. Međutim utvrđeno je da se većina potraživanja odnosi na ovršni postupak koji je radi neplaćanja uzdržavanja pokrenula z.z. oštećenika, dok se preostala potraživanja odnose na potraživanje t.d. EOX Matrix d.o.o. u iznosu 3.626,60 EUR, odnosno potraživanje državnog proračuna i t.d. Croatia osiguranje u manjim iznosima.

8.2. Nadalje uvidom preostalu dostavljenu dokumentaciju (l.s. 140-170) utvrđeno je da se radi o potraživanima prema optuženiku koji su starijeg datuma, kao i da ta dugovanja nisu zabilježena u Očevidniku (l.s. 126-139).

9. Pregledom Presude pod posl. br. P-1036/2021 od 28. studenog 2025. (l.s. 185-206) utvrđeno je da se postupak vodio između Nikice Greguš, majke optuženika, kao tužitelja, te optuženika kao tuženika, a radi pobijanja ugovora o darovanju, da je postupak okončan prihvaćanjem tužbenog zahtjeva, dok iz iskaza oštećenika proizlazi da ovaj postupak nije pravomoćno okončan. Nadalje uvidom u presudu nije utvrđeno da bi optuženik u ovom postupku imao punomoćnika kojeg bi morao plaćati, dok se u obrazloženju presude reproducira iskaz tužiteljice u kojem je navela da je optuženiku

htjela pokloniti jedno neizgrađeno zemljište za koju je već pregovarala o prodaji, sve kako bi optuženik dobivenim novcem sredio svoj život, dok ugovor pobija budući je ugovorom greškom obuhvaćena i kuća u kojoj ona živi.

10.1. Iz obrane okrivljenika proizlazi da je radno sposobna osoba (naveo je samo da je zadnja tri mjeseca bio na bolovanju dok nije dostavio nikakve dokaze na tu okolnost), kao i da je po zanimanju konobar, a za koje zanimanje je notorno da se, bar za vrijeme turističke sezone, mogu ostvariti veliki prihodi, odnosno svakako prihodi dovoljni za život optuženika, kao i doprinos uzdržavanju svoje djece. Kada se prije navedena činjenicom dovede u vezu sa činjenicom da najveći dio neizvršenih dugovanja okrivljenika se odnosi na plaćanje uzdržavanja, dok preostali dio dugovanja ne predstavlja značajni iznos s obzirom na mogućnosti okrivljenika u ostvarivanju prihoda, kao i činjenicu da iz presude P-1036/2021 ne proizlazi da bi u tom postupku za sada imao neke značajne troškove, sud smatra da bez obzira na dugovanja koja okrivljenik ima isti nije bio u realnoj nemogućnosti doprinositi uzdržavanju svoje maloljetne djece.

10.2. Treba dodatno napomenuti da je prema mišljenju ovog suda optuženik kao radno sposobna osoba dužan napraviti sve u svojoj moći kako bi doprinosio uzdržavanju svoje djece, a što pored redovnog zaposlenja i ostvarivanja redovne plaće podrazumijeva i dodatne napore, pa tako ostvarivanje dohodak u vrijeme izvan sezone, pa tako i prekovremeni rad u vrijeme turističke sezone ostvarivanje dodatnog prihoda u tom dijelu godine.

11. Slijedom svega prije navedenog sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik svojim postupanjem ostvario bitna obilježja kaznenog djela koja mu se stavljaju na teret, a zbog čega je i oglašen krivim.

12. 1. U pogledu imovinskopravnog zahtjeva, pregledom spisa POb-84/2022 utvrđeno je da je pravomoćno okončan parnični postupak kojim je određen iznos kojim je optuženik dužan doprinositi uzdržavanju vlastite djece, a iz kojeg razloga bi prihvaćanje imovinsko pravnog zahtjeva kojim se zahtjeva isplata neisplaćenih iznosa temeljem presude i rješenja ovog suda pod posl. br. Pob-84/2022, bilo protivno odredbi čl. 333. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/91, 58/93, 122/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 80/22 u daljnjem tekstu: *ZPP*) budući imovinskopravni zahtjev predstavlja tužbu o kojoj se odlučuje u adhezijskom parničom postupku u sklopu kaznenog postupka , dok ista predstavlja presuđenu stvara predmetu POb-84/2022.

12. 2. Međutim bez obzira na prije navedeno sama činjenica da optuženik nije isplatio dugovane iznose, i time počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret, predstavlja razlog da mu se izrekne posebna obveza iz čl. 62. st. 2. t. 10 KZ/11.

13. U pogledu izrečene sankcije sud je kao olakotnu okolnost cijenio optuženikovu neosuđivanost, koju je na kraju dokaznog postupka utvrdio pregledom izvatka iz kaznene evidencije, dok otegotnih okolnosti nije našao, pa stoga smatra da se svrha kažnjavanja može ostvariti izricanjem jedinstvene kazne zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, uz izricanje uvjetne osude sa rokom kušnje u trajanju od 4 (četiri) godine, uz izricanje posebne obveze isplate dugovanih iznosa, obveze da i ubuduće redovito doprinosi za uzdržavanje djece, a koja sankcija će prema mišljenju suda utjecati kako na svijest okrivljenika u pogibeljnost činjenja kaznenog djela povrede

uzdržavanja svoje maloljetne djece, kao i utjecaja na okrivljenika da ubuduće ne čii takva kaznena djela.

14. Obzirom je okrivljenik oglašen krivim obvezan je na snošenje troškova kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 100,00 EUR, pri čemu je sud uzeo u obzir njegovo imovinsko stanje, kao i trajanje ovog kaznenog postupka.

U Dubrovniku, 16. prosinca 2026.

Sudac:

Vlaho Bošković



Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka iste putem ovog suda za nadležni županijski sud u 3 (tri) istovjetna primjerka. Oštećenik može podnijeti žalbu u odnosu na imovinskopravni zahtjev i troškove kaznenog postupka.

DNA:

- ODO Dubrovnik, na broj KOz-DO-8/24
- optuženiku
- z.z. oštećene

Nakon pravomoćnosti:

- nadležnom probacijskom uredu prema prebivalištu optuženika

Broj zapisa: **9-30882-24765**

Kontrolni broj: **0c0bf-29e82-5f517**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.