



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: Kov-177/2026-8

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, po sucu Nikoli Turkalju kao sucu pojedincu s ovlastima optužnog vijeća, uz sudjelovanje Nikoline Vučić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Daria Radelića, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavka 3. u vezi stavka 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24; dalje u tekstu: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj: KO-DO-228/2026-1 od 28. svibnja 2026., odlučujući o osnovanosti optužnice, dana 25. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

I. Na temelju članka 354. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11 – pročišćeni tekst, 91/12 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20 - Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje u tekstu: ZKP/08), potvrđuje se optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj KO-DO-228/2026-1 od 28. svibnja 2026. protiv okrivljenog Daria Radelića, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavka 3. u vezi stavka 2. KZ/11.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu podiglo je uvodno citiranu optužnicu protiv okrivljenog Daria Radelića, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavka 3. u vezi stavka 2. KZ/11, koja optužnica je dostavljena na odgovor okrivljeniku te njegovoj braniteljici, s time da je braniteljica okrivljenika Željka Mance podnijela pravodobni odgovor na optužnicu.

2. U odgovoru na optužnicu braniteljica okrivljenika je između ostalog navela kako se optužnica temelji na iskazima žrtve Dinka Bunića i svjedoka Igora Valeca, uvidu u pismeno naslovljeno „zamolba“, potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta kojom je navedeno pismeno oduzeto za potrebe kaznenog postupka, uz obrazloženje da izričaj konkretne prijetnje ukazuje na mogućnosti lišenja životom u odnosu na upravitelja Zatvora u Varaždinu, kao službene osobe u vezi s njegovim radom, što je žrtva Dinko Bunić ozbiljno shvatio, zbog čega je protiv okrivljenika podignuta optužnica. U odnosu na postojanje osnovane sumnje da je okrivljenik Dario Radelić

počinio kazneno djelo na način opisan u činjeničnom opisu optužnice, obrana ne osporava da bi okrivljenik bio autor predmetnog pismena, međutim, osporava da bi navedeno pismo sadržavalo tekst koji bi se mogao smatrati prijetnjom, zbog čega smatra da postoje razlozi navedeni u članku 355. stavku 1. točki 1. ZKP/08, odnosno da djelo koje je predmet optužbe nije kazneno djelo, pa predlaže da vijeće budući da se radi o postupku u kojem nije vođena istraga temeljem članka 355. stavka 2. ZKP/08 odbaci optužnicu državnog odvjetništva. Tekst zamolbe upućene upravitelju Zatvora u Varaždinu sadržajno uopće ne predstavlja prijetnju, već se može tumačiti jednostavno kao upozorenje iz više razloga. Sam tekst ne sadrži izražavanje nikakve osobne namjere okrivljenika da upravitelju Zatvora u Varaždinu učini nešto nažao, ne navodi se da bi okrivljenik imao namjeru počiniti neku radnju prema njemu, niti da osobno preuzima odgovornost za eventualni događaj, već rečenica koja je napisana u toj zamolbi govori o tome da okrivljenik zapravo prenosi neku informaciju koju je saznao od nekog drugoga, što je vidljivo iz dijela teksta „*imam dojavu i informaciju*“. Dakle, radi se o prenošenju nečega što je okrivljenik saznao, a ne o najavljivanju vlastitog postupanja. Nadalje, dio teksta „*ja bih na vašem mjestu bio jako oprezan*“ može se tumačiti kao savjet na povećani oprez, što je karakteristično za upozorenje, dok se s druge strane prijetnjom želi izazvati strah. Jednako tako, dio teksta „*nebih htio da vam se nešto desi a da ja za to znam*“ može se tumačiti kao izraz zabrinutosti ili želje da žrtva (u ovom kaznenopravnom smislu) izbjegne moguću opasnost, a ne kao nešto što bi okrivljenik osobno odobravao ili kao eventualna najava budućeg događaja u kojem bi žrtva mogla stradati. Činjenice koje su opisane u izreci optužnice stoga ne mogu se podvesti pod zakonski opis djela koje se okrivljeniku stavlja na teret, jer okrivljenik nije „*drugome ozbiljno prijetio da će njega usmrтити*“, već je tekst koncipiran na način da se radi o prenošenju informacije da bi život žrtve mogao biti ugrožen, uz poziv na oprez, pri čemu okrivljenik čak i u završnom dijelu teksta ističe pitanje vlastite savjesti koja bi mu bila opterećena ukoliko dobivenu informaciju o mogućnosti da netko drugi želi žrtvu lišiti života stavljanjem eksplozivne naprave pod automobil, ne bi obznanio žrtvi, kako bi ona poduzela korake da izbjegne stradavanje – „*nebih htio da vam se nešto desi a da ja za to znam*“. Prema tome, obrana smatra kako čitav tekst „Zamolbe“ zapravo uopće ne sadrži prijetnju u kaznenopravnom smislu, već se radi o dobronamjernom upozorenju i prenošenju informacije jedne osobe drugoj o nečemu što je prva osoba saznala, a što bi moglo ugroziti život druge osobe, pa smatra da djelo koje je predmet optužbe nije kazneno djelo. Obrana također ukazuje kako u optužnici postoje i nedostaci u smislu članka 356. stavka 1. u vezi članka 342. ZKP/08, budući da zakonski opis djela ne odgovara činjeničnom opisu, tako da je postoje i uvjeti da se optužnica vrati državnom odvjetniku na ispravak po članku 356. stavku 1. ZKP/08. Naime, u činjeničnom opisu se citiranjem teksta okrivljenikove „Zamolbe“ decidirano opisuje radnja nanošenja zla eksplozijom, što proizlazi iz dijela teksta „...čim sjednete u auto da ćete letiti u zrak...“, ali se u zakonskom opisu djela navodi prijetnja usmrćenjem, iako je zakonodavac u opisu djela iz članka 139. stavka 2. ZKP/08 dao puno šire mogućnosti i načine za izvršenje te inkriminacije, pa su u tom smislu činjenični i zakonski opis djela iz optužnice proturječni jedan drugome. Slijedom navedenog okrivljenik Dario Radelić po braniteljici po službenoj dužnosti predlaže da optužno vijeće temeljem članka 356. stavka 1. ZKP/08 rješenjem vrati optužnicu Općinskom državnom odvjetništvu u Varaždinu na ispravak, odnosno da temeljem članka 355. stavka 1. točke 1. u vezi članka 355. stavka 2. ZKP/08 optužnicu odbaci.

3. Međutim, u smislu članka 348. ZKP/08 te u vezi sa člankom 19.b stavkom 6. ZKP/08, sud nije utvrdio da bi u smislu članka 355. ZKP/08 optužnica imala nedostataka zbog kojih bi je valjalo odbaciti ili obustaviti kazneni postupak, kao ni da bi je trebalo vratiti tužitelju na otklanjanje nedostataka u smislu članka 356. ZKP/08. U ovoj fazi postupka sud je nadalje razmatrao postoji li osnovana sumnja da je okrivljenik počinio predmetno kazneno djelo, koja se procjenjuje s obzirom na postojanje i brojnost dokaza, a bez ocjene njihove vjerodostojnosti (u ovoj fazi), te je, na temelju dokaza na kojima se optužnica temelji, zaključak suda da je okrivljenik osnovano sumnjiv za kazneno djelo koje je predmet optužbe, dok će se nakon provođenja dokaza optužbe i obrane u fazi rasprave, na temelju ocjene svih relevantnih dokaza, konačno utvrditi je li odgovoran za ono što mu se optužnim aktom stavlja na teret.

4. S obzirom na sve navedeno i zaključak da je optužnica osnovana, sukladno članku 354. stavku 1. ZKP/08 odlučeno je kao u izreci.

U Varaždinu 25. rujna 2026.

Sudac
Nikola Turkalj



Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba.

Dostaviti:

1. Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu, na broj KO-DO-228/2026
2. Okrivljeni Dario Radelić, putem Kaznionice u Lepoglavi
3. Braniteljica okrivljenika – Željka Mance, odvjetnica u Varaždinu
4. Oštećeni Dinko Bunić

Broj zapisa: **9-3088d-afd59**

Kontrolni broj: **0738b-de30e-c05c3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.