REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-3790/2026-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Draženke Deladio, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BISER JEZERA d.o.o. za turizam i usluge „u stečaju“, Ploče, Ulica Vladimira Nazora 1, OIB 34590159479, EUID: HRSR.090043396, kojeg zastupa stečajni upravitelj Juraj Blažičko iz Zagreba, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-58/2026-16 od 8. rujna 2026., u sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-58/2026-16 od 8. rujna 2026.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odbio prijedlog stečajnog upravitelja Juraja Blažička za određivanje nagrade za rad u stečajnom postupku nad dužnikom BISER JEZERA d.o.o. u iznosu od 150,00 EUR (čl. 94. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ, u vezi s čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, „Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba).

2. Stečajni upravitelj je protiv ovog rješenja podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Osporio je zaključak prvostupanjskog suda da upis podataka u Registar stvarnih vlasnika nije bio nužan te je istaknuo da je takvo stajalište protivno praksi drugih trgovačkih sudova i Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

3. Žalitelj je naveo da je podatke o stvarnom vlasniku stečajnog dužnika bio dužan upisati u Registar stvarnih vlasnika neovisno o tome je li proveden redovni ili skraćeni stečajni postupak (čl. 33. st. 1. i 4. Zakona o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma, „Narodne novine“ broj: 108/17, 39/19 i 151/22; dalje: ZSPN, te čl. 11., čl. 14., čl. 15., čl. 17. i čl. 24. Pravilnika o Registru stvarnih vlasnika, „Narodne

novine“ broj 53/19 i 1/20; dalje: Pravilnik). Istaknuo je da je neispunjenje te obveze prekršajno sankcionirano visokim novčanim kaznama za pravnu i odgovornu osobu te da Financijska agencija redovito izdaje prekršajne naloge stečajnim upraviteljima i u skraćenim stečajnim postupcima (čl. 153. st. 6. i 7. ZSPN-a). Zbog toga je ispunio obrazac za upis podataka i ishodio izvadak iz Registra stvarnih vlasnika.

4. Žalitelj je istaknuo da je i nakon istodobnog otvaranja i zaključenja stečajnog postupka dužan zastupati stečajnu masu i podnositi propisane obrasce radi evidentiranja promjena u nadležnim registrima. Smatra da je poduzetim radnjama ispunio zakonske obveze i izbjegao prekršajnu odgovornost. Naveo je da rad stečajnog upravitelja u skraćenom stečajnom postupku obuhvaća i kontakte s Poreznom upravom i bivšim zakonskim zastupnikom te da je njegov opseg veći nego što se na prvi pogled čini.

5. Žalitelj je naveo da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za rad i kada nije bilo unovčenja imovine. Pozvao se na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3369/2024 od 4. rujna 2024. te je naveo da je u prilog žalbi dostavio odluke trgovačkih sudova u Zagrebu, Varaždinu i Rijeci kojima je u istovrsnim slučajevima određena nagrada. Predložio je drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje i odrediti zatraženu nagradu, a podredno ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

6. Žalba stečajnog upravitelja nije osnovana.

7. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

8. Žalitelj nije određeno naveo u čemu se sastoji istaknuta bitna povreda odredaba stečajnog postupka. Pobijano rješenje sadržava jasne razloge o odlučnom pitanju potrebnosti radnji za koje je zatražena nagrada te nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati. Neslaganje žalitelja s pravnim shvaćanjem prvostupanjskog suda samo po sebi ne predstavlja bitnu povredu odredaba postupka.

9. Predmet odlučivanja je prijedlog stečajnog upravitelja za određivanje nagrade za rad u iznosu od 150,00 EUR za ispunjavanje obrasca za upis podataka u Registar stvarnih vlasnika i pribavljanje izvatka iz tog registra. Nije sporno da je stečajni postupak nad dužnikom istodobno otvoren i zaključen, da nije bilo unovčenja imovine te da je upravitelj obavio navedeni upis. Sporno je pripada li mu za te radnje nagrada.

10. Pravilno je prvostupanjski sud pošao od toga da stečajni postupak nije sam sebi svrha. Njegov cilj nije stvaranje i namirenje troškova postupka, nego skupno namirenje vjerovnika unovčenjem dužnikove imovine i podjelom prikupljenih

sredstava vjerovnicima (čl. 2. st. 2. SZ-a). To ne isključuje pravo stečajnog upravitelja na nagradu za rad, ali zahtijeva razlikovanje poslova koje je potrebno obaviti radi izvršavanja njegovih dužnosti od radnji čije poduzimanje nije bilo potrebno u konkretnom postupku.

11. Stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, a nagradu određuje sud prema Uredbi (čl. 94. st. 1. i 2. SZ-a). Pravo na nagradu za obavljene poslove propisano je i čl. 2. st. 1. Uredbe, dok sud njezinu visinu utvrđuje uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad na ispitivanju tražbina i vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. st. 1. Uredbe). Međutim, te odredbe ne znače da svaka radnja koju stečajni upravitelj poduzme stvara pravo na nagradu neovisno o njezinoj povezanosti s poslovima koje je bio dužan ili ovlašten obaviti.

12. Neosnovano je žaliteljevo shvaćanje da obveza upisa stečajnog upravitelja u Registar stvarnih vlasnika postoji u svakom slučaju otvaranja stečajnog postupka, neovisno o tome provodi li se postupak ili se istim rješenjem otvara i zaključuje. Odredbe čl. 33. st. 1. i 4. ZSPN-a te odredbe Pravilnika na koje se žalitelj pozvao potrebno je tumačiti u vezi s pravnim položajem dužnika i ovlastima stečajnog upravitelja u konkretnom postupku.

13. U skraćenom stečajnom postupku koji je istodobno otvoren i zaključen ne uspostavlja se redovno upravljanje dužnikovim poslovanjem i imovinom radi provedbe stečajnog postupka. Na takav se postupak na odgovarajući način primjenjuju odredbe čl. 132., čl. 133. i čl. 286. do čl. 292. SZ-a (čl. 431. st. 2. SZ-a). Imenovanje stečajnog upravitelja u tom slučaju ne znači samo po sebi da je potrebno poduzeti sve radnje koje prate otvaranje stečajnog postupka koji će se provoditi.

14. Prema pravnom shvaćanju ovog suda, obvezu upisa stečajnog upravitelja kao stvarnog vlasnika dužnika treba razlikovati ovisno o tome je li stečajni postupak otvoren radi njegova provođenja ili je istim rješenjem otvoren i zaključen. U potonjem slučaju imenovanje stečajnog upravitelja ne služi uspostavljanju redovnog upravljanja dužnikom, nego izvršavanju preostalih dužnosti u okviru zaključenog postupka. Zato ovaj sud odredbe Zakona o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma o upisu i ažuriranju podataka ne tumači tako da samo imenovanje upravitelja u postupku iz čl. 431. SZ-a, bez daljnjeg provođenja stečajnog postupka, zahtijeva njegov upis kao stvarnog vlasnika dužnika.

15. Takvo razlikovanje prihvaća i Ured za sprječavanje pranja novca u dostavljenom mišljenju. To mišljenje nije obvezujući izvor prava, ali ovaj sud prihvaća navedeno razlikovanje kao primjereno posebnostima postupka iz čl. 431. SZ-a. Premda Ured svoje tumačenje povezuje i s brisanjem društva iz sudskog registra, ovaj sud zaključak o nepostojanju obveze predmetnog upisa temelji na posebnoj naravi istodobno otvorenog i zaključenog stečajnog postupka. Stoga za ovu ocjenu nije odlučno je li brisanje društva već bilo provedeno u trenutku upisa.

16. Međutim, ovaj sud ne prihvaća razlog prvostupanjskog suda da oslobođenje od dostavljanja godišnjih financijskih izvješća i dodatnih podataka

Financijskoj agenciji samo po sebi obuhvaća i oslobođenje od upisa podataka u Registar stvarnih vlasnika. Riječ je o različitim obvezama pa se doseg oslobođenja ne može odrediti samo prema tome što oba registra vodi Financijska agencija. Taj pogrešan razlog ne utječe na pravilnost odluke jer predmetni upis nije bio potreban iz prethodno iznesenih razloga.

17. Jednako tako, okolnost da stečajna masa nije navedena među obveznicima upisa nije odlučna za ovaj predmet jer je upravitelj upisao podatke o stvarnom vlasniku trgovačkog društva, a ne stečajne mase. Ipak, njegova dužnost zastupanja stečajne mase nakon zaključenja postupka ne dokazuje postojanje obveze da sebe upiše kao stvarnog vlasnika dužnika. Ovlast zastupanja stečajne mase i obveza ažuriranja podataka o stvarnom vlasniku trgovačkog društva nisu istovjetne pravne kategorije.

18. Žaliteljevo pozivanje na prekršajne sankcije ne dovodi u pitanje navedenu ocjenu. Sankcija zbog propuštanja upisa pretpostavlja postojanje obveze čije se neispunjenje sankcionira. Zato sama mogućnost izricanja novčane kazne iz čl. 153. st. 6. i 7. ZSPN-a nije samostalna osnova za zaključak da obveza upisa postoji i u ovom slučaju. Žaliteljevi opći navodi o izdavanju prekršajnih naloga drugim stečajnim upraviteljima ne dokazuju postojanje takve obveze u konkretnim okolnostima.

19. Nije osnovan ni žalbeni razlog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Prvostupanjski sud nije zanemario da je upravitelj obavio upis i pribavio izvadak iz Registra, nego je ocijenio da te radnje nisu bile potrebne. Spor o tome je li postojala zakonska obveza njihova poduzimanja odnosi se na primjenu prava, a ne na činjenicu jesu li radnje obavljene.

20. Općeniti žaliteljevi navodi o kontaktima s Poreznom upravom i bivšim zakonskim zastupnikom te o većem opsegu rada u skraćenim stečajnim postupcima ne opravdavaju određivanje zatražene nagrade. Žalitelj nije konkretizirao koje je od tih poslova obavio u ovom predmetu niti je na njima utemeljio prijedlog o kojem je odlučeno pobijanim rješenjem.

21. Pravilno je žaliteljevo načelno shvaćanje da nepostojanje unovčene imovine ne isključuje pravo stečajnog upravitelja na nagradu. Međutim, prvostupanjska odluka ne može se ocjenjivati samo prema tom pitanju. Odlučno je da nagrada nije zatražena za konkretizirane potrebne poslove, nego za upis za koji u opisanim okolnostima nije postojala potreba. Zato ni pravno shvaćanje o mogućnosti određivanja nagrade bez unovčenja, na koje se žalitelj pozvao isticanjem odluke poslovni broj Pž-3369/2024, ne dovodi do drukčijeg ishoda.

22. Ovaj sud je uzeo u obzir i sudsku praksu koja prihvaća pravo na nagradu za upis u Registar stvarnih vlasnika nakon zaključenja skraćenog stečajnog postupka, uključujući pravno shvaćanje izraženo u odluci poslovni broj Pž-4301/2024-2 od 4. prosinca 2024. Međutim, ne prihvaća da se potrebnost takvog upisa može izvesti samo iz imenovanja upravitelja i njegove ovlasti zastupanja stečajne mase. Potrebno je ocijeniti posebnosti istodobnog otvaranja i zaključenja postupka te postoji li konkretna obveza ili potreba za radnjom za koju se nagrada

traži. Iz prethodno iznesenih razloga ovaj sud u ovom predmetu takvu osnovu nije utvrdio.

23. Odluke drugih prvostupanjskih sudova kojima je u sličnim slučajevima određena nagrada također nisu samostalna osnova za prihvaćanje prijedloga. Ujednačena primjena prava važna je za pravnu sigurnost, ali ne isključuje preispitivanje pravnog shvaćanja uz iznošenje razloga za drukčije tumačenje. Ti su razlozi u ovom slučaju povezani s potrebnosti konkretnog rada, a ne s osporavanjem načelnog prava stečajnog upravitelja na nagradu.

24. Slijedom navedenoga, žalba stečajnog upravitelja odbijena je kao neosnovana i potvrđeno je pobijano rješenje (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 30. listopada 2026.

Predsjednik vijeća
Draženka Deladio



Broj zapisa: **9-3088f-6ad75**

Kontrolni broj: **0bb9e-b3fc8-a77e0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.