



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-5219/2026-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Marini Ivančević, uz sudjelovanje Tine Pajčić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv prvookrivljenika Daria Blaževića i drugookrivljenice Nika Ćorić, zbog prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 1 Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (Narodne novine RH 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24), kažnjiv po članku 22. stavak 1. istog Zakona, povodom optužnog prijedloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, II Policijske postaje Split Klasa: 211-07/26-5/8421 Urbroj: 511-12-24-26-1 od 04. travnja 2026., nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene 10. lipnja 2026. u izočnosti okrivljenika i nazočnosti branitelja drugookrivljenika, te izočnosti ovlaštenog tužitelja, dana 10. lipnja 2026. u izočnosti stranaka javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I. Temeljem članka 182. stavka 1. točke 3. Prekršajnog zakona,

Prvookrivljenik DARIO BLAŽEVIĆ, OIB: 00115220211, sin Mira, rođen 28. lipnja 1995. u Rijeci, s prebivalištem u Zagrebu, Ulica otoka Kučere 60, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjavan,

Drugookrivljenica NIKA ĆORIĆ, OIB: 35944527360, kći Zorana, rođena 02. prosinca 1995. u Zagrebu, s prebivalištem u Splitu, Ulica R. Katalinića - Jeretova 5, državljanka Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjavana,

o s l o b a Ć a j u s e o d o p t u Ź b e

da bi 04. travnja 2026. oko 20,50 sati u Splitu, uz križanje Velebitske i Poljičke ceste prvookrivljenik Dario Blažević i drugookrivljenica Nika Ćorić kao intimni partneri primijenili fizičku silu jedno spram drugog kojom prilikom nisu nastupile tjelesne ozljede na način da su imali nesuglasice oko putovanja nakon čega je drugookrivljena Nika Ćorić objeručke odgurnula prvookrivljenog Daria u predjelu prsišta, nakon čega je prvookrivljeni Dario istim načinom odgurnuo drugookrivljenu

pa da bi time prvookrivljenik i drugookrivljenica počinili prekršaj iz članka 10. stavka 1. točke 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (Narodne novine RH 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24), kažnjiv po članku 22. stavku 1. istog Zakona.

II. Temeljem članka 140. stavka Prekršajnog zakona paušalni troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, II Policijska postaja Split podnijela je optužni prijedlog pod brojem navedenim u uvodu presude protiv okrivljenika, a zbog prekršaja kao u izreci ove presude.

2. Prvookrivljenik Dario Blažević i drugookrivljenica Nika Ćorić bili su pozvani na ovaj sud radi iznošenja svoje obrane, te su sudu dostavili pisane obrane koje su pročitane na ročištu održanim pred ovim sudom.

3. Prvookrivljenik Dario Blažević u pisanoj obrani je naveo da priznaje krivnju za to što se dogodilo, da je bilo u afektu, da su on i djevojka i dalje skupa. Nadalje je naveo da mu je žao što se uopće dogodilo

4. Drugookrivljenica Nika Ćorić u pisanoj obrani je navela da priznaje krivnju za prekršaj za koji je Sud tereti. Navela je da je navedeno da je bila glasna svađa na javnom mjestu i naguravanje u afektu, da nije došlo do fizičkih ozljeda, niti je načinjena psihička šteta. Nadalje je navela da je neposredno prije došlo do mirnog rješavanja nesuglasica i pomirenja nje i momka kao suučesnika ovog prekršaja. Navela je da želi naglasiti da je bila riječ o izoliranom incidentu pod utjecajem emocija, da joj je iskreno žao što se isto dogodilo

5. U toku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u Službena zabilješka II. Policijske postaje Split od 04. travnja 2026. godine, Naredba o određivanju mjere opreza II. Policijske postaje Split od 04. travnja 2026. za Daria Blaževića kojom naredbom mu je izrečena mjera opreza zabrana približavanja, uspostavljanja i održavanja veze s Nika Ćorić, navedena mjera započinje dana 04. travnja 2026. u 21:20 sati i traje do 12. travnja 2026. u 21:20 sati, Naredba o određivanju mjere opreza II. Policijske postaje Split od 04. travnja 2026. za Niku Ćorić kojom naredbom joj je izrečena mjera opreza zabrana približavanja, uspostavljanja i održavanja veze s Dario Blažević, navedena mjera započinje dana 04. travnja 2026. u 21:20 sati i traje do 12. travnja 2026. u 21:20 sati, Zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, droga ili lijekova u organizmu II. Policijske postaje Split od 04. travnja 2026. serijski broj: 1076327265 za Daria Blaževića iz kojeg je vidljivo da nije bio pod utjecajem alkohola i droga ili lijekova, Zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, droga ili lijekova u organizmu II. Policijske postaje Split od 04. travnja 2026. serijski broj: 1076327133 za Niku Ćorić iz kojeg je vidljivo da ista nije bila pod utjecajem alkohola, droga ili lijekova, Izjava o upoznavanju s pravima žrtve Policijske postaje Solin od 04. travnja 2026. za Daria Blaževića, Izjava o upoznavanju s pravima žrtve Policijske postaje Solin od 04. travnja 2026. za Niku Ćorić, obrazac rizičnih faktora za ponavljanje nasilničkog ponašanja na ime žrtve Nika Ćorić, obrazac rizičnih faktora za ponavljanje nasilničkog ponašanja na ime žrtve Dario Blažević, Izvješće o počinjenom prekršaju II. Policijske postaje Split od 04. travnja 2026., Izvješće o uhićenju II. Policijske postaje Split od 04. travnja 2026. iz kojeg je vidljivo daje Dario Blažević uhićen dana 04. travnja 2026. u 20:55 do dana 04. travnja 2026. u 23:15 kada je pušten na slobodu, Izvješće o uhićenju II. Policijske postaje Split od 04. travnja 2026. iz kojeg je vidljivo daje Nika Ćorić uhićena dana 04. travnja 2026. u 20:55 do dana 04. travnja 2026. u 23:15 kada je puštena na slobodu, te u prekršajnu

evidenciju Ministarstva pravosuđa RH Odjel za prekršajne evidencije iz koje je vidljivo da prvookrivljenica Nika Ćorić i drugookrivljenik Dario Blažević nisu do sada pravomoćno prekršajno kažnjavani.

6. Na osnovu provedenog redovnog sudskog postupka, ocjenjujući pisane obrane prvookrivljenika i drugookrivljenice koji su priznali počinjenje predmetnih prekršaja koji im se stavljaju na teret, te dovodeći njihove obrane u međusobnu svezu, sud nije našao dokazanim da su se u radnjama prvookrivljenika i drugookrivljenice ostvarila obilježja prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivo po članku 22. stavak 1. istog Zakona.

7. Prema članku 10. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji nasilje u obitelji je:

1. primjena fizičke sile uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda
2. tjelesno kažnjavanje ili drugi načini ponižavajućeg postupanja prema djeci
3. psihičko nasilje koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost
4. ekonomsko nasilje kao zabrana ili onemogućavanje korištenja zajedničke ili osobne imovine, raspolaganja osobnim prihodima ili imovine stečene osobnim radom ili nasljeđivanjem, onemogućavanje zapošljavanja, uskraćivanje sredstava za održavanje zajedničkog kućanstva i za skrb o djeci
5. zanemarivanje potreba osobe s invaliditetom ili osobe starije životne dobi koje dovodi do njezine uznemirenosti ili vrijeđa njezino dostojanstvo i time joj nanosi tjelesne ili duševne patnje.

8. Tijekom provođenja redovnog sudskog postupka sud je trebao utvrditi činjenicu da li su prvookrivljenik i drugookrivljenica utužene prigode kao intimni partneri ponašali se nasilnički u obitelji jedan spram drugoga i to na način da su zbog nesuglasica oko putovanja primijenili jedan spram drugog fizičku silu i to drugookrivljena Nika da bi objeručke odgurnula prvookrivljenog Daria u predjelu prsišta nakon čega je prvookrivljeni na isti način odgurnuo drugookrivljenu Niku, te na taj način da su ostvarila sva obilježja prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivog po članku 22. stavak 1. istog Zakona.

9. Ocjenjujući pisane obrane prvookrivljenika i drugookrivljenice, čije obrane se u bitnom poklapaju, odnosno prvookrivljenik, kao i drugookrivljenica u svojim pisanim obranama priznaju počinjenje predmetnog prekršaja navodeći i to prvookrivljenik u svojoj pisanoj obrani je naveo da priznaje krivnju za prekršaj koji mu se stavlja na teret, da je cijeli događaj bio u afektu, da su on i djevojka i dalje skupa i da mu je žao zbog svega što se dogodilo, dok drugookrivljenica u svojoj pisanoj obrani navodi da priznaje krivnju za prekršaj koji joj se stavlja na teret, te je nadalje navela da je nesporno da je utužene prigode bila glasna svađa na javnom mjestu, naguravanje u afektu, da nije došlo do fizičkih ozljeda te da nije načinjena psihička šteta, te je nadalje navela da je došlo do pomirenja između nje i prvookrivljenika da su u dobrim odnosima, te da je ovaj događaj izoliran incident pod utjecajem emocija te da joj je iskreno žao zbog svega što se dogodilo.

10. Slijedom svega naprijed navedenog, sve prihvaćajući pisane obrane prvookrivljenika i drugookrivljenice sud smatra da je između prvookrivljenika i drugookrivljenice koji su intimni partneri postojala nesuglasica oko putovanja, te je to bio povod zbog čega je utužene prigode između prvookrivljenika i drugookrivljenice došlo do primjene fizičke sile jednog spram drugog kojom prilikom nisu nastupile

tjelesne ozlijede, međutim ta primjena fizičke sile nije bila takvog intenziteta, a što proizlazi iz pisanih obrana okrivljenika da bi se moglo odvest pod obilježje bića prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji. Prilikom odlučivanja o prekršajnoj odgovornosti okrivljenika za predmetni prekršaj koji ima se stavlja na teret sud je osobito cijenio navode iz njihovih obrana koji su naveli da se radilo o izoliranom incidentu pod utjecajem emocija, da se iskreno kaju, priznaju krivnju, da nije nastupila nikakva psihička šteta, nije došlo do ozljeđivanja a osobito je sud cijeni činjenicu koju su naveli u svojim obranama da je došlo do mirnog rješavanja nesuglasica i pomirenja nakon utuženog događaja između njih.

11. Također je potrebno navesti da je sudu jasno da intimni partneri svoje odnose moraju rješavati između sebe, ali isto tako treba istaknuti činjenicu da se državne institucije uključuju u njihove odnose u trenutku kada treba zaštititi jednog od njih, odnosno državne institucije trebaju suzbiti bilo kakvu vrstu nasilja pa tako i u ovom konkretnom slučaju jer je isto i prijavljeno, ali je ne zanemariva činjenica da su i prvookrivljenik i drugookrivljenica ne samo okrivljenici nego su i žrtve, a iz njihovih pisanih obrana ne proizlazi da im je pomoć od strane suda kao žrtava obiteljskog nasilja potrebna.

12. Slijedom svega naprijed navedenog, obzirom da drugim dokazima sud nije raspolagao, sud nije našao dokazanim da su se u radnjama prvookrivljenika i drugookrivljenice ostvarila obilježja prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjiv po članku 22. stavak 1. istog Zakona.

13. Stoga je sud temeljem članka 182. stavka 1. točke 3. Prekršajnog zakona donio presudu kojom se prvookrivljenik i drugookrivljenica oslobađaju od optužbe.

14. Kako je u konkretnom slučaju donesena oslobađajuća presuda to je u smislu članka 140. točka 2. Prekršajnog zakona trebalo odlučiti da troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

15. U suglasju sa svim iznijetim valjalo je riješiti kao u izreci presude.

Split, 10. lipnja 2026.

Zapisničarka
Tina Pajčić, v.r.

Sutkinja
Marina Ivančević, v.r.

Uputa o pravnom lijeku.

Protiv ove presude ovlašteni tužitelj ima pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom Sudu, bez takse u 2 (dva) istovjetna primjerka o kojoj odlučuje nadležni sud.

Dostaviti: okrivljenicima, tužitelju, u spis

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
T. Pajčić