



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: Pn-255/2022-38

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu toga suda Damiru Vinketi, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Ksenije Rendić iz Kostrene, Vrh Martinšćice 56 (čiji je OIB: 05639863316) zastupane po punomoćniku Vladi Vladika, odvjetniku iz Rijeke, Verdieva 9, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d. iz Zagreba, Ulica Vatroslava Jagića 33 (čiji je OIB: 26187994862) zastupanoga po punomoćnici Adrijani Jovanović, odvjetnici iz Rijeke, Školjić 8, radi naknade štete, vrijednost predmeta spora 7.176,35 €, nakon zaključene javne, glavne rasprave dana 14. svibnja 2026. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužiteljice Ksenije Rendić i punomoćnice tuženika Croatia osiguranje d.d., dana 7. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice Ksenije Rendić koji glasi:

"1. Nalaže se tuženiku CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB 26187994862, Vatroslava Jagića 33, 10 000 Zagreb, da tužiteljici KSENIJI RENDIĆ, OIB 05639863316, Vrh Martinšćice 56, Kostrena, isplati iznos od 7.176,35 EUR-a zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na taj iznos od dana 18. srpnja 2022. godine do dana 31. prosinca 2022. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena; od dana 01. siječnja 2023. godine do dana 31. prosinca 2023. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena; a od dana 01. siječnja 2024. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve to u roku 15 (petnaest) dana.

2 Nalaže se tuženiku CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB: 26187994862, Vatroslava Jagića 33, Zagreb, da tužiteljici KSENIJI RENDIĆ, OIB: 05639863316, Vrh Martinšćice 56, Kostrena, naknadi parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos troška teče od dana donošenja odluke do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve to u roku 15 (petnaest) dana..“

II. Nalaže se tužiteljici Kseniji Rendić iz Kostrene, Vrh Martinšćice 56 (čiji je OIB: 05639863316) da tuženiku Croatia osiguranje d.d. iz Zagreba, Ulica Vatroslava Jagića 33 (čiji je OIB: 26187994862) naknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 1.531,45 € (slovima: jedna tisuća petsto trideset i jedan eur te četrdeset i pet centi) sa zateznim kamatama koje teku od dana presuđenja 7. listopada 2026. uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine pa do isplate, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe dok se tuženik Croatia osiguranje d.d. odbija s ostatkom zatraženog parničnog troška.

Obrazloženje

1. Dana 19. srpnja 2022. ovaj sud zaprimio je tužbu tužiteljice Ksenije Rendić koja tvrdi da dana 6. svibnja 2022. godine oko 12:30 sati, na križanju ulica Šetalište Joakima Rakovca i Šetalište I. G. Kovačića, dogodila se prometna nezgoda u kojem je ona sudjelovala upravljajući osobnim vozilom marke Ford Fiesta, registarske oznake RI-9291C, te Zdenko Baričević koji je predmetne zgrade upravljao vozilom marke Suzuki SX4, registarske oznake RI-824TG. Nadalje se navodi da u trenutku nastanka prometne nezgode, vozilo registarske oznake RI-824TG osigurano je kod tuženika Croatia osiguranje d.d. policom osiguranja od automobilske odgovornosti broj 011420392050, a koja polica osiguranja vrijedi do dana 27. veljače 2023. godine, odakle proizlazi pasivna legitimacija tuženika Croatia osiguranje d.d. U dokaz navedene tvrdnje tužiteljica Ksenija Rendić predlaže izvršiti uvid u potvrdu o prometnoj nezgodi. Prema tvrdnjama tužiteljice Ksenije Rendić jedini i isključivi krivac za prometnu nezgodu upravo je vozač vozila marke Suzuki SX4 koji je, upravljajući svojim vozilom ispred nje, i to u traci predviđenoj za vožnju u suprotnom smjeru kretanja, poduzimao radnje skretanja udesno kojom prilikom je, kako bi tužiteljica Ksenija Rendić izbjegla sudar dvaju vozila, naglo skrenula udesno oštetivši tako metalni stup nosača uređaja za davanje znakova prometnim svjetlima te je od udarca vozilo završilo na boku. Pored već predloženih dokaza tužiteljica Ksenija Rendić predlaže: a) uvid u fotografije prometne nezgode, b) uvid u zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu, c) saslušanje tužiteljice Ksenije Rendić i d) očevid na licu mjesta i prometno vještačenje na okolnost dinamika nastanka nezgode. Prema tvrdnjama tužiteljice Ksenije Rendić njezino vozilo je istoga dana odvezeno po

vučnoj službi Kajić d.o.o. te se i dalje, u neizmijenjenom stanju, nalazi na lokaciji te vučne službe – Praputnjak 300, 51 225 Bakar. Kako to iz dostavljene potvrde o prometnoj nezgodi proizlazi, nestručnom procjenom utvrđena je šteta na vozilu tužiteljice Ksenije Rendić u iznosu od 25.000,00 kuna. Međutim, riječ je o znatno većoj šteti, i to u iznosu od 40.000,00 kuna. Pored već predloženih dokaza predlaže se i: a) uviđaj na licu mjesta na adresi vučne službe Kajić d.o.o. i b) prometno vještačenje na okolnost visine štete na vozilu. Tužiteljica Ksenija Rendić naglašava da je ona imala i trošak „šlepanja“ vozila u visini 600,00 kn, a koji trošak također potražuje. Nadalje tužiteljica Ksenija Rendić plaća ležarinu za vozilo u visini 37,50 kn dnevno, što do danas daje 2.737,50 kn, a koji iznos će konačno specificirati sa danom zaključenja rasprave. Naglašava da računi vučne službe će se dostaviti naknadno. Prema tvrdnjama tužiteljice Ksenije Rendić ona je uputila odštetni zahtjev tuženiku Croatia osiguranje d.d., a koji je zahtjev ocijenjen neosnovanim te u dokaz prethodno navedene tvrdnje predlaže se pribava odštetnog spisa, po potrebi. Slijedom svega naprijed navedenog, tužiteljica Ksenija Rendić predlaže naslovljenom tijelu da po provedenom postupku donese sljedeću presudu: "1. Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d., OIB 26187994862, Vatroslava Jagića 33, 10 000 Zagreb, da tužiteljici Kseniji Rendić, OIB 05639863316, Vrh Martinšćice 56, Kostrena, isplati iznos od 40.000,00 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na taj iznos od dana podnošenja tužbe pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 (petnaest) dana. 2. Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi prouzročeni parnični trošak, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na dosuđeni iznos od dana donošenja presude pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 (petnaest) dana."

2. U svom odgovoru na tužbu od 14. ožujka 2023. tuženik Croatia osiguranje d.d. je učinio nespornim da je dana 06. svibnja 2022. u Rijeci na križanju ulica Šetalište Joakima Rakovca i Šetalište I.G. Kovačića došlo do prometne nezgode u kojoj su sudjelovali tužiteljica Ksenija Rendić sa vozilom registarske oznake RI 9291C i Baričević Zdenko sa vozilom registarske oznake RI 824TG. Nadalje, naglašava se da nije sporno da je vozilo registarske oznake RI 824TG bilo osigurano kod tuženika Croatia osiguranje d.d. policom osiguranja od automobilske odgovornosti broj 044120392050. Međutim, naglašava se da je sporna odgovornost osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d. za nastanak prometne nezgode te visina tužbenog zahtjeva. U svakom slučaju, tuženik Croatia osiguranje d.d. osporava da je radnjom njegova osiguranika nastala šteta tužiteljici Kseniji Rendić, jer je za izazivanje predmetne prometne nezgode Postaja prometne policije Rijeka izdala tužiteljici Kseniji Rendić obvezni prekršajni nalog zbog povrede odredbi iz čl. 73. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Nadalje tuženik Croatia osiguranje d.d. ističe da do kontakta između vozila tužiteljice Ksenije Rendić i vozila njegovog osiguranika nije došlo, već je šteta na vozilu tužiteljice Ksenije Rendić nastala od udarca u stup nosača obližnjeg semafora. U dokaz navedene tvrdnje tuženik Croatia osiguranje d.d. predlaže: a) pribava službenim putem spisa Postaje prometne policije Rijeka Klasa br. 211-08/22-4/10703 (Urbr. 511-09-34-22-4) sa skicom i fotoelaboratom, b) uvid u

Potvrdu Postaje prometne policije Rijeka Klasa br. 211-08/22-4/10703 (Urbr. 511-09-34-22-4) i c) saslušanje svjedoka Baričević Zdenka iz Rijeke, Zagrebačka 1 na okolnost dinamike i nastanka prometne nezgode. Tuženik Croatia osiguranje d.d. osporava visinu tužbenog zahtjeva i to: a) na ime tzv. totalne štete na vozilu tužiteljice Ksenije Rendić preko iznosa od 3.318,07 € / 25.000,00 kn, dok se u cijelosti se kao neosnovan potražuje trošak ležarine vozila tužiteljice Ksenije Rendić na lokaciji Praputnjak 300, Bakar, za cijelo vrijeme od nastanka štetnog događaja na dalje. Naime, osoba koja pretrpi određenu štetu dužna je voditi računa o tome da šteta u konačnici bude što manja, a ne stvarati veću štetu. Tuženik Croatia osiguranje d.d. smatra da je zbog činjenice da je tužiteljica Ksenija Rendić svoje vozilo ostavila na depou vučne službe, umjesto da se u primjerenom roku pobrine da vozilo ukloni, popravi ili proda, iako joj je poznato da se za svaki dan zaračunava ležarina, ona je postupila i dalje postupa u suprotnosti je sa načelom iz čl. 8. ZOO-a da je svatko dužan uzdržavati se od postupaka kojim se može drugome prouzročiti šteta. Tuženik Croatia osiguranje d.d. posebno ističe da je tužiteljica Ksenija Rendić primitkom dopisa da je na njezinom vozilu nastupila totalna šteta od dana 05. srpnja 2022. trebala ukloniti vozilo iz depoa vučne službe. Stoga tuženik Croatia osiguranje d.d. smatra da ne može biti odgovoran za tu štetu. Nadalje tuženik Croatia osiguranje d.d. tvrdi da ne osporava visinu troška vučne službe koju tužiteljica Ksenija Rendić potražuje u iznosu od 79,63 € / 600,00 kn. U dokaz prethodno navedenog predlaže se uvid u izvid štete, fotografije i obavijest o totalnoj šteti kao i uvid u obračun totalne štete. Također tuženik Croatia osiguranje d.d. osporava i tijek zakonske zatezne kamate na zatraženi iznos naknade štete koju tužiteljica Ksenija Rendić potražuje od dana 11.02.2022. godine. Naime na vozilu je nastala totalna šteta koja u svojoj naravi predstavlja nenovčanu imovinsku štetu koja nije reparirana, a koja se ima smatrati dospjelom od najranije od dana presuđenja. Temeljem svega iznesenog, tuženik Croatia osiguranje d.d. predlaže da sud nakon provedenog dokaznog postupka odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan i tuženiku Croatia osiguranje d.d. prizna prouzročeni parnični trošak.

3. Ovaj sud je izvršio uvid u svu dokumentaciju u spisu i koja je kao takva nesporna u smislu vjerodostojnosti iste nezavisno od toga koja stranka je istu dostavila u sudski spis. Izvršen je uvid u nalaz i mišljenje angažiranog vještaka za cestovni i zračni promet Srećka Hlišća dipl. ing. od 5. veljače 2026. koji je i usmeno saslušan na ročištu od 14. svibnja 2026. (list sudskog spisa od broja 114 do 122 te 143 i 144). Na ročištu dana 1. lipnja 2023. u svojstvu svjedoka saslušan je Zdenko Baričević (list sudskog spisa broj 77 i 78) kao i tužiteljica Ksenija Rendić (list sudskog spisa broj 78 i 79). Također ovaj sud je izvršio i uvid u prekršajni spis Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Pp-3284/2022.

4. Saslušan na ročištu dana 1. lipnja 2023. svjedok Zdenko Baričević je iskazao da se više ne sjeća točno kada se je dogodila prometna nezgoda ali zna da je bilo toplo vrijeme, tj. sunčano tako da su bili idealni uvjeti za vožnju. Kretao se iz pravca grada, tj. iz smjera Bulevarda uzbrdicom prema Trsatu. Vozio je osobni automobil marke Suzuki SX4 registarske oznake RI 824TG i to brzinom 40 do 50 km/h ulicom I. G. Kovačića. Prema tvrdnjama svjedoka Zdenka Baričevića njemu je tada bilo zeleno svjetlo te je trebao skrenuti oštro lijevo na Šetalište Joakima Rakovca. Malo je prikočio kako bi mogao ući u lijevi zavoj, a zbog skretanje u lijevo dao se je bliže središnjoj liniji, a moguće je da ju je i neznatno prešao. Iza njega je bio neki drugi automobil koji međutim je valjda izbjegavajući njega skrenuo u desno i udario u semafor. Da li je dao

lijevi žmigavac svjedok Zdenko Baričević tvrdi da se više ne sjeća iako vjeruje da je budući on to uvijek radi pa ne vjeruje da to nije uradio i ovoga puta. Kojim brzinom je osobno vozilo iza njega išlo nije mu poznato. Prema kazivanju svjedoka Zdenka Baričevića taj automobil se zbog udarca prevrnuo na bok. Sjeća se da najprije je došla hitna pomoć, a kasnije policija. Prolaznici su uspjeli izvući tužiteljicu Kseniju Rendić iz automobila budući sama nije mogla izaći. Svjedok Zdenko Baričević smatra da on nije kriv za ovu prometnu nezgodu. Naime, on je jedno 10-ak metara prije semafora samo lagano prikočio te je i dalje bio u kretanju, a kako bi skrenuo oštro u lijevo u ulicu Joakima Rakovca. Nakon što su mu predočuju fotografije prometne nezgode (list sudskog spisa od 13 pa do 36) svjedok Zdenko Baričević je potvrdio vjerodostojnost tih fotografija. Nadalje svjedok Zdenko Baričević je ustvrdio da prilikom skretanja oštro u lijevo on je neznatno i prešao središnju bijelu liniju kako bi lakše ušao u zavoj dok s druge strane su vozila bila zaustavljana jer im je bilo crveno svijetlo. Naime, ta vozila su stajala. Vozačicu su izvlačili slučajni prolaznici, a usput su naišla i dva policajca. Nakon sudara on sam je pomaknuo svoje vozilo jedno 4 do 5 metra u rikverc. Na opasku tužiteljice Ksenije Rendić da iz Mihanovićeve ulice slobodan prolaz je njemu zapriječio autobus pa je on zato kočio svjedok Zdenko Baričević je demantirao tu njezinu tvrdnju iskazujući da je on imao potpuno slobodan prolaz. Nadalje svjedok Zdenko Baričević naglašava da nikakvog fizičkog kontakta između njegovog osobnog vozila i vozila tužiteljice Ksenije Rendić nije bilo. ističe se da na tom semaforu nema zelene strelice za skretanje u lijevo te da protiv njega nije vođen nikakav prekršajni postupak u svezi navedene prometne nezgode.

5. Saslušan na ročištu dana 1. lipnja 2023. tužiteljica Ksenija Rendić je iskazala da prometna nezgoda se je dogodila 6. svibnja 2022. i tada je bilo oblačno vrijeme. Tužiteljica Ksenija Rendić tvrdi da je netočna tvrdnja svjedoka Zdenka Baričevića da je on vozio svojom desnom trakom i da je bio u kretanju već je on stao na suprotnu kolničku traku na koju uopće nije niti smeo biti. Kada se je svjedoku Zdenku Baričeviću upalilo zeleno svijetlo također zeleno se pali i vozilima koji dolaze iz Mihanovićeve ulice te tužiteljica Ksenija Rendić pretpostavlja da su mu počela dolazili vozila iz suprotnog smjera tako da se je svjedok Zdenko Baričević iznenada vraćao u svoju desnu kolničku traku. Ona je tada bila u kretanju sa svojim osobnim automobilom marke Ford Fiesta registarske oznake RI 9291C i vozila je brzinom 40 do 50 km/h. Ta njegova radnja je nju iznenadila te je pokušala zaobići svjedoka Zdenka Baričevića sa desne strane, tj. instinktivno je trznula volan u desno. Tom pritom je sa prednjim desnim dijelom svog automobila udarila u semafor, tj. očešala ga je bočnim dijelom svoga automobila. Iz navedenog razloga ona se je prevrнула. Posebno napominje da je 3 do 4 dana prije toga stalno je padala kiša tako da je zemlja bila rahla, a vidi se i da semafor nije bio dobro utemeljen pa zbog toga je iščupan, a ne zbog toga što se je dogodila opisana prometna nezgoda. Prema kazivanju tužiteljice Ksenije Rendić budući je svjedok Zdenko Baričević bio na suprotnoj lijevoj kolničkoj traci ona je očekivala da će svjedok Zdenko Baričević skrenuti oštro ulijevo u ulicu Joakima Rakovca ali je on iznenada skrenuo u desno i zbog toga ona pretpostavlja da su mu počela dolazili vozila iz suprotnog smjera, tj. iz Mihanovićeve ulice iako ona to nije osobno vidjela. Nadalje tužiteljica Ksenija Rendić tvrdi da je njoj nastala totalna šteta na automobilu i njezino vozilo se još uvijek nalazi na lokaciji vučne službe Praputnjak te plaća ležarinu u visini 37,50 kn dnevno. Ne zna da li smije prodati taj auto te ja čeka sudskog vještaka. Naglašava da je ona obavijestili osiguravatelja, tj. tuženika Croatia osiguranje d.d. za vozilo svjedoka Zdenka Baričevića ali nitko s njihove strane nije došao za procjenu

štete na njezinom vozilu. Nadalje tužiteljica Ksenija Rendić je iskazala da ne zna da li je bilo svjedoka ali vjeruje da jest iako ih ona ne može navesti. Protiv nje je u tijeku prekršajni postupak budući se nju okrivljuje za ovu prometnu nezgodu, a po prosudbi tužiteljice Ksenije Rendić za opisanu prometnu nezgodu isključivo je kriv svjedok Zdenko Baričević. Naime, da bi se pravilno skrenulo u lijevu ulicu Joakima Rakovca potrebno je prijeći semafor i pješački prijelaz te nakon par metara se nalazilo isprekidana linija tako da tek na tom mjestu se skreće u lijevo. Prema kazivanju tužiteljice Ksenije Rendić njezin osobni automobil marke Ford Fiesta registarske oznake RI 9291C je bio prevrnut na lijevi bok, tj. tamo gdje je sjedište vozača dok u policijskom zapisniku stoji obrnuto da je bila prevrnutna na desni bok. Nakon što su joj predložene fotografije (list sudskog spisa od 13 do 36) tužiteljica Ksenija Rendić je potvrditi vjerodostojnost tih fotografija. Napominje da kod udaraca se je njezino vozilo zarotiralo za 180 stupnjeva. Tužiteljica Ksenija Rendić je učinila nespornim da ona nije imala kontakt s osobnima automobilom marke Suzuki SX4 registarske oznake RI 824TG kojim je tada upravljao svjedok Zdenko Baričević kao niti sa bilo kojim drugim vozilom. Također je tužiteljica Ksenija Rendić učinila nespornim da su njoj tada pomogli neki slučajni prolaznici koji su je izvukli iz automobila te da su je odvezla kola hitne pomoći. Nakon što joj je predložena procjena štete na njezinom vozilu (list sudskog spis od 46 do 48) tužiteljica Ksenija Rendić je iskazala da ona to nije zaprimila, a nije joj poznato niti da bi to zaprimili njezini odvjetnici koje je ona odmah angažirala. Naglašava da je točna njena adresa Kostrena, Vrh Martinšćice 56. Štetu je ona odmah prijavila tuženiku Croatia osiguranje d.d., ali od njih nije dobila nikakav odgovor. Na kraju svoga iskaza tužiteljica Ksenija Rendić je iskazala da njezino oštećeno vozilo su dovezli na cestu ispred njezinog dvorišta ali ga nisu mogli smjestiti u dvorište pa je zato njezino vozilo otišlo na Praputnjak. Naime ona je tada bila u bolnici tako da je njezin suprug Franjo Rendić dao uputu da se njihovo vozilo odvede na Praputnjak.

6. Uvidom u nalaz i mišljenje angažiranog vještaka za cestovni i zračni promet Srećka Hlišća dipl. ing. od 5. veljače 2026. isti je najprije dao opće podatke o nesreći te se navodi: 1) vrsta nesreće: ugrožavanje kretanja osobnog vozila drugim vozilom, 2) mjesto nesreće: Rijeka, Ulica Šetalište Ivana Gorana Kovačića na raskrižju s Ulicom Joakima Rakovca, 3) dan i sat nesreće: 06.05.2022. godine oko 12:30 sati, 4) vremenski uvjeti: dan, oblačno, 5) vrsta i stanje kolnika: asfalt, hrapav, dobar, mokr, širine 6,9 , dvosmjern, podijeljen punom linijom, u usponu do 5%, s desne i lijeve strane zemljana površina s drvored koji završava na raskrižju, 6) regulacija prometa: 6.1.) ograničenje brzine 50 km/h i 6.2.) semafori, ispravni, 7) vozilo tužiteljice Ksenije Rendić: 7.1.) osobno, Ford Fiesta 1.25 Duratec/11, RI 9291-C, 7.2.) smjer kretanja: od zapada prema istoku desnom voznom trakom Ulice Šetalište Ivana Gorana Kovačića i 7.3.) broj putnika: vozačica Ksenija Rendić i 8) vozilo osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d.: 8.1.) osobno, Suzuki SX4 1.6 2WD GS AAC, RI 824-TG, 8.2.) smjer kretanja: od zapada prema istoku desnom voznom trakom Ulice Šetalište Ivana Gorana Kovačića i 8.3.) broj putnika: vozač, Zdenko Baričević. Prema utvrđenju angažiranog vještaka za cestovni i zračni promet Srećka Hlišća dipl. ing. na osobnom automobilu tužiteljice Ksenije Rendić marke Ford Fiesta registarske oznake RI 9291C je naletom na metalni stup semafora udarno teško oštećen prednji krajnje desni dio karoserije zajedno s prednjim desnim kotačem i ovjesom, dok je prevrtanjem oštećen lijevi bočni dio karoserije. na osobnom automobilu osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d. marke Suzuki SX4 registarske oznake RI 824TG nije bilo oštećenja. Prema utvrđenju angažiranog vještaka za cestovni i zračni promet Srećka Hlišća dipl.

ing. nakon nesreće osobno vozilo tužiteljice Ksenije Rendić je zatečeno prevrnuo na lijevi bok i zaokrenuto u suprotan smjer na sredini kolnika Ulice Šetalište Ivana Gorana Kovačića, pred ulaskom u raskrižje s Ulicom Joakima Rakovca. S desne strane kolnika pri završetku drvoreda nalazio se deformirani metalni stup semafora koji je zajedno s betonskim temeljom iščupan iz zemlje, a prema vozilu tužiteljice Ksenije Rendić pružali su se tragovi krhotina vozila i zemlje. Angažirani vještak za cestovni i zračni promet Srećko Hlišć dipl. ing. naglašava da u skicu policije je on docrtao položaje vozila koji proizlaze iz analize nesreće. Nadalje angažirani vještak za cestovni i zračni promet Srećko Hlišć dipl. ing. konstatira da prema oštećenjima na osobnom vozilu tužiteljice Ksenije Rendić i tragovima na mjestu nesreće, tužiteljica Ksenija Rendić se kretala od zapada desnom voznom trakom Ulice Šetalište Ivana Gorana Kovačića, kada je u neposrednom prilasku raskrižju s Ulicom Joakima Rakovca reagirala skretanjem udesno, pri čemu je desnom stranom osobnog vozila izašla na meki teren drvoreda i naletjela prednjim krajnje desnim dijelom osobnog vozila na metalni stup semafora, koji se savio i zajedno s betonskim temeljom iščupao iz zemlje, dok se osobno vozilo u zanašanju stražnjim dijelom ulijevo odbilo ulijevo prema sredini kolnika i zaokretanjem stražnjim dijelom prema naprijed prevrnuo na lijevi bok. Od mjesta naleta na stup pa do mjesta zaustavljanja osobno vozilo tužiteljice Ksenije Rendić je prevalilo put od oko 5,5 m, na kojem je moglo ostvariti nadomjesno usporenje od oko $5,5 \text{ m/s}^2$, pa mu je brzina nakon naleta na stup iznosila oko: 7,8 m/s ili 28 km/h. Za nastala oštećenja naletom na stup ostvaren je relativni pad brzine od oko 40 km/h (11,1 m/s), tako da je kod naleta na stup brzina osobnog vozila tužiteljice Ksenije Rendić iznosila oko: 13,6 m/s ili 49 km/h pa je moguće da se tužiteljica Ksenija Rendić prije nesreće kada je reagirala skretanjem kretala iskazanom brzinom do: 50 km/h (13,9 m/s) dakle praktično ograničenom brzinom u naselju od 50 km/h. Naglim skretanjem na mokrom kolniku moglo je biti ostvareno usporenje do oko $4,0 \text{ m/s}^2$, pa bi se tužiteljica Ksenija Rendić na putu skretanja kretala po putanji od oko: 48,3 s kada bi njezino osobno vozilo počelo fizički skretati oko 8,8 m ispred mjesta naleta na semafora stup, s time da iz pokazivanja tužiteljice Ksenije Rendić proizlazi da je reagirala na oko 14,5 m ispred mjesta naleta na stup, dakle za oko $14,5 - 8,8 = 5,7 \text{ m}$ prije početka fizičkog skretanja osobnog vozila. Brzinom od 50 km/h put od 5,7 m osobno vozilo prelazi kroz vrijeme od oko: 0,4 s koje se nalazi u području vremena reagiranja prosječnog vozača skretanjem od oko 0,3 s do 0,5 s, iz čega proizlazi da je pokazivanje tužiteljice Ksenija Rendić tehnički realno prema iskazanoj brzini i prostornosti. Nadalje angažirani vještak za cestovni i zračni promet Srećko Hlišć dipl. ing. utvrđuje da prema pokazivanju tužiteljice Ksenije Rendić dok se približavala raskrižju osobno vozilo osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d. se u cijelosti nalazilo na lijevoj traci, tako da je mogla bez ometanja zadržavajući pravac kretanja ravno, a kada je reagirala skretanjem udesno vozilo osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d. se nalazilo na ulasku u raskrižje oko 7,0 m lijevo ispred nje, ukošeno udesno u prelasku s lijeve na desnu traku. Pokazani položaj osobnog vozila osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d. je izvan putanje kojim se kretalo osobno vozilo tužiteljice Ksenije Rendić skretanjem udesno do naleta na stup i zatim povratka natrag na kolnik u prevrtanju na lijevi bok i okretanju stražnjim dijelom udesno, zbog čega se ne može isključiti da je razlog naglog skretanja tužiteljice Ksenije Rendić udesno manevr osobnog vozila osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d., budući da nije postojao nikakav drugi tehnički razlog zbog kojeg bi tužiteljica Ksenija Rendić umjesto zadržavanja putanje duž svoje desne trake nastavila vožnju ravno kroz raskrižje. Za način na koji je tužiteljica Ksenija Rendić reagirala skretanjem na

zatvaranje njene putanje vožnje od strane osobnog vozila osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d., slijetanje s kolnika i nalet na semaforski stup su bili neizbježivi, a slijetanje i nalet bi izbjegla jedino poduzimanjem naglog kočenja, za brzine kretanja manje od: 7,3 m/s ili 26 km/h dakle praktično dvostruko manje od ograničene, za što nije bilo tehničke potrebe, ako joj je vozna traka bila slobodna, a u raskrižju je zadržavala pravac kretanja. Potom angažirani vještak za cestovni i zračni promet Srećko Hlišć dipl. ing. ističe da iz pokazivanja svjedoka Zdenka Baričevića proizlazi da se kretao desnom trakom od zapada Ulice Šetalište Ivana Gorana Kovačića i u prilasku raskrižju s Ulicom Joakima Rakovca prikočio i prišao razdjelnoj liniji ili je manje prešao s namjerom skretanja pod manjim polumjerom praktično polukružno ulijevo u Ulicu Joakima Rakovca, kada je perifernim vidom zapazio da je pored njega s desne strane brzo prošlo osobno vozilo tužiteljice Ksenije Rendić i prelaskom rubnjaka udarilo u semaforski stup iza kojeg je stablo, nakon čega se osobno vozilo tužiteljice Ksenije Rendić odbilo natrag prema sredini ceste. Nakon udarca svjedok Zdenko Baričević je svojim vozilom krenuo unazad i zaustavio se kako ne bi smetao prometu. Do policijskog očevida nije micao svoje osobno vozilo. Na fotografijama policijskog očevida se vidi zaustavljeni položaj vozila osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d. ukoso udesno na lijevoj strani desne vozne trake Ulice Šetalište Ivana Gorana Kovačića ispred zaustavne linije, tako da mu je prednji lijevi kotač na razdjelnoj liniji, a stražnji lijevi dio do registarske pločice na lijevoj voznoj traci, dakle ispred mjesta naleta osobnog vozila tužiteljice Ksenije Rendić na semaforski stup i nakon toga prevrtanja s zaokretanjem u suprotni smjer na sredini kolnika. Svjedok Zdenko Baričević je iskazao da je perifernim vidom zapazio da je pored njega s desne strane brzo prošlo osobno vozilo tužiteljice Ksenije Rendić i prelaskom rubnjaka udarilo u semaforski stup iza kojeg je stablo, nakon čega se osobno vozilo tužiteljice Ksenije Rendić odbilo natrag prema sredini ceste, onda je u fazi slijetanja vozila tužiteljice Ksenije Rendić njegovo vozilo moralo biti lijevo izvan područja kretanja vozila tužiteljice Ksenije Rendić, dakle jedino na sredini kolnika ispred mjesta slijetanja vozila tužiteljice Ksenije Rendić i udara u semaforski stup, dakle praktično u položaju ugrožavanja tužiteljice Ksenije Rendić kako je ista opisala. S obzirom na navedeno, način reagiranja tužiteljice Ksenije Rendić po prosudbi angažiranog vještaka za cestovni i zračni promet Srećka Hlišća dipl. ing. može se povezati s načinom kretanja osobnog vozila osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d. koje se ubacivalo pred nju s lijeve strane. Osiguranik tuženika Croatia osiguranje d.d. po prosudbi angažiranog vještaka za cestovni i zračni promet Srećka Hlišća dipl. ing. je prije svog manevra mogao provjerom iza sebe vidjeti nailazak vozila tužiteljice Ksenije Rendić po desnoj traci i sačekivanjem njenog prolaska ne izazivati opasnu situaciju, tako da bi tužiteljica Ksenija Rendić mogla nastaviti sigurnu vožnju zadržavajući smjer ravno. Potom angažirani vještak za cestovni i zračni promet Srećko Hlišć dipl. ing. konstatira da u štetnom događaju 06.05.2022. godine oštećeno je osobno vozilo tužiteljice Ksenije Rendić marke Ford Fiesta 1.25 Duratec Titanium, registarske oznake RI 9291C proizvedeno 04.2011. godine, karoserije s petero vrata, broj šasije WF0JXXGAJJB12984, snage 60 kW i zapremnine benzinskog motora 1242 cm³, mjenjač s 5 brzina, boja se efektom. Od opreme je vozilo imalo ukrasne trake, farove za maglu, halogena putna svjetla, kromiranu rešetku hladnjaka, bočna i stražnje tonirano staklo, kromirale letvica prozora, lakirana kućišta retrovizora, spojler krova, automatski klima uređaj, dodatno grijanje, podesivu visinu sjedišta vozača, prednji i stražnji električni podizači prozora, sustav bez ključa, putno računalo, Bluetooth priključak, multifunkcijski upravljač, obruč upravljača i ručica mjenjača presvučeni kožom, audio sustav Sound & Connect, bočni zračni jastuk, ABS i ESP

sustav, aluminijske naplatke s pneumaticima 195/50-15, 2 slojni mica lak. U svezi štetnog događaja po procjenitelju tuženika Croatia osiguranje d.d. sastavljen je Izvid štete broj 14-AO-10080/2022 od 29.06.2022. godine u kojem su opisana oštećenja i postupak popravka vozila tužiteljice Ksenije Rendić. U Izvidu se navodi teško oštećenje prednjeg desnog dijela karoserije, zajedno s ovjesom i prednjim desnim kotačem, kao i oštećenja lijeve strane karoserije, s time da je u putničkom prostoru došlo do aktiviranja sustava zaštite putnika. S obzirom na prevrtanje moguće je uvijanje karoserije vozila, s time da je u Izvid štete propušteno uvrstiti premjer karoserije i ovjesa, kao i kontrole motora i mjenjača. U Izvidu štete nisu navedena zapažanja o stanju vozila, niti je navedeno stanje putomjera, već samo napomena da je na vozilu nastala totalna šteta. Prilikom pregleda vozilo je fotografirano, o čemu su u spis priložene fotografije. Fotografije u bitnome ukazuju na oštećenja koja se navode u opisnom dijelu Izvida štete. Također angažirani vještak za cestovni i zračni promet Srećko Hlišć dipl. ing. utvrđuje da je spisu priložena procjena i obračun totalne štete od 09.08.2022. godine iz koje proizlazi da stanje putomjera nije očitano, da je vozilo kupljeno rabljeno iz inozemstva 2019. godine, kao i da je opće stanje vozila dobro. Prema utvrđenju angažiranog vještaka za cestovni i zračni promet Srećka Hlišća dipl. ing. u procjeni i obračunu totalne štete je navedeno da je vrijednost vozila utvrđena prema tržišnim cijenama u Republici Hrvatskoj u iznosu od 3.848,96 €, vrijednost ostataka je procijenjena na 530,89 €, a stvarna šteta je utvrđena u iznosu od 3.318,07 € uz primjedbu da je popravak vozila nerentabilan i da ostaci ostaju vlasniku. Angažirani vještak za cestovni i zračni promet Srećko Hlišć dipl. ing. utvrđuje da popravak vozila je prema opsegu oštećenja nerentabilan, ali se vlasniku ne može uvjetovati da zadrži ostatke, pa da bi šteta bila razlika između vrijednosti vozila i vrijednosti ostataka, kako je to utvrđeno po procjenitelju, već vlasniku vozila pripada iznos vrijednosti vozila kada ostavlja ostatke osiguratelju. U vrijeme štetnog događaja vozilo je bilo u upotrebi oko 11 godina i 0 mjeseci, s time da kod pregleda za Izvid štete nije utvrđeno koliko je prevalilo kilometara. Vozilima ove klase i marke, te bogatije opreme kakvo je predmetno, vrijednost između 11. i 12. godine upotrebe s obzirom na stanje tržišta ja padalo s oko 29% na oko 28% novonabavne cijene, a za prijeđenih između 132.000 i 144.000 km ili prosječno 12.000 km godišnje za benzinski motor. Temeljom vremenske amortizacije empirijska vrijednost vozila je iznosila oko 29% - $[(29\% - 28\%)/12 \text{ mjeseci}] \times 0 \text{ mjeseci} = 29\% - 0,00\% = 29,00\%$ njegove novonabavne cijene. Za starost od 11 godina i 0 mjeseci očekivana kilometraža vozila ove kategorije iznosi oko $132.000 \text{ km} + [(144.000 \text{ km} - 132.000 \text{ km})/12 \text{ mjeseci}] \times 0 \text{ mjeseci} = 132.000 \text{ km} + 0 \text{ km} = 132.000 \text{ km}$. S obzirom na nemogućnost valorizacije prevaljenih kilometara, empirijski utvrđena vrijednost vozila prosječnog stanja i prevaljenih kilometara iznosi oko: $VA\% = 29,00\%$ novonabavne cijene vozila, a rabljenost iznosi oko $RA\% = 71\%$. Prema stanju dokumentacije opće stanje vozila je bilo dobro ($KO\% = 0,0\%$). Osnovna novonabavna cijena vozila je u vrijeme štetnog događaja prema katalogu Centra za vozila Hrvatske JOM broj A.0225.01273.04 za opremu Titanium iznosila 13.920 €, čemu treba pridodati za audio sistem i automatsku klima uređaj 790,00 €, lakiranje 515,00 € i tonirana stakla 179,00 €, što je ukupno zaokruženo: $NCA = 16.800 \text{ €}$ ili 126.600 kn, pa je vozilo vrijedilo na tržištu rabljenih oko: 4.870 € ili 36.700 kn, koliko iznosi visina štete ako tužiteljica Ksenija Rendić ne zadrži ostatke vozila. S obzirom na opseg oštećenja na koja se može zaključivati iz raspoložive dokumentacije, te potrebu za dodatnim kontrolama ispranosti motora i mjenjača, vrijednost ostataka vozila kao cjeline mogla je iznositi oko: $VO\% = 10,0\%$ vrijednosti vozila, što bi uz vrijednost vozila od 4.870 € iznosilo: 490 € ili 3.700 kn. Ako tužiteljica Ksenija Rendić

zadrži ostatke, visina štete na vozilu je iznosila: 4.380 € ili 33.000 kn. Nakon štetnog događaja vozilo nije bilo u voznom stanju, pa je bio nužan njegov prijevoz i neškodljivo skladištenje. Zaključno angažirani vještak za cestovni i zračni promet Srećko Hliš dipl. ing. ističe da vještačenje pokazalo je sljedeće: a) tužiteljica Ksenija Rendić je upravljala osobnim vozilom od zapada desnom voznom trakom Ulice Šetalište Ivana Gorana Kovačića i približavala se raskrižju s Ulicom Joakima Rakovca u kojem je zadržavala pravac kretanja ravno, kada se pred nju s lijeve vozne trake skretanjem udesno ubacivalo osobno vozilo osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d., u manevru polukružnog lijevog skretanja u Ulicu Joakima Rakovca, na što je tužiteljica Ksenija Rendić reagirala naglim skretanjem udesno, kod kojeg je sletjela u drvodred i naletjela prednjim krajnje desnim dijelom osobnog vozila na metalni stup semafora, što je imalo za posljedicu da se osobno vozilo u zanašanju stražnjim dijelom ulijevo odbilo prema sredini kolnika i zaokretanjem stražnjim dijelom prema naprijed prevrnulo na lijevi bok, b) u prilasku mjestu nesreće tužiteljica Ksenija Rendić se mogla kretati brzinom do 50 km/h, koliko iznosi i ograničenje, c) tužiteljica Ksenija Rendić je iskazala i pokazala da je skretanjem reagirala zbog osobnog vozila osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d. koje se pred raskrižjem ubacivalo pred nju s lijeve trake, a svjedok Zdenko Baričević je iskazao da je perifernim vidom zapazio da je pored njega s desne strane brzo prošlo osobno vozilo tužiteljice Ksenije Rendić i prelaskom rubnjaka udarilo u semaforski stup iza kojeg je stablo, nakon čega se osobno vozilo tužiteljice Ksenije Rendić odbilo natrag prema sredini ceste. Navedeno ukazuje da je u fazi slijetanja vozila tužiteljice Ksenije Rendić vozilo osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d. moralo biti lijevo izvan područja kretanja vozila tužiteljice Ksenije Rendić, dakle jedino na sredini kolnika ispred mjesta slijetanja vozila tužiteljice Ksenije Rendić i udara u semaforski stup, dakle praktično u položaju ugrožavanja tužiteljice Ksenije Rendić kako je ista opisala. S obzirom na navedeno, način reagiranja tužiteljice Ksenije Rendić može se povezati s načinom kretanja osobnog vozila osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d., koje se ubacivalo pred nju s lijeve strane, ugrožavajući nastavak njene vožnje ravno, d) osiguranik tuženika Croatia osiguranje d.d. je prije svog manevra mogao provjerom iza sebe vidjeti nailazak vozila tužiteljice Ksenije Rendić po desnoj traci i sačekivanjem njenog prolaska ne izazivati opasnu situaciju, tako da bi tužiteljica Ksenija Rendić mogla nastaviti sigurnu vožnju zadržavajući smjer ravno, e) za način na koji je tužiteljica Ksenija Rendić reagirala skretanjem na zatvaranje njene putanje vožnje od strane osobnog vozila osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d., slijetanje s kolnika i nalet na semaforski stup su bili neizbježivi, a slijetanje i nalet bi izbjegla jedino poduzimanjem naglog kočenja, za brzine kretanja manje od 26 km/h, dakle praktično dvostruko manje od ograničene, za što nije bilo tehničke potrebe, ako joj je vozna traka bila slobodna, a u raskrižju je zadržavala pravac kretanja i f) na osobnom vozilu tužiteljice Ksenije Rendić marke Ford Fiesta 1.25 Duratec/11, registarske oznake RI 9291C u štetnom događaju 06.05.2022. godine, nastupila je totalna šteta u iznosu na dan 19.07.2022. godine od 4.870 € ako tužiteljica Ksenija Rendić ne zadrži ostatke vozila, odnosno 4.380 € ako tužiteljica Ksenija Rendić zadrži ostatke vozila.

7. U svom podnesku od 22. veljače 2026. tužiteljica Ksenija Rendić je u cijelosti prihvatila nalaz i mišljenje angažiranog vještaka za cestovni i zračni promet Srećka Hliša dipl. ing. od 5. veljače 2026. te nije tražila njegovo usmeno izjašnjenje.

8. U svom podnesku od 20. ožujka 2026. tuženik Croatia osiguranje d.d. tvrdi da nalaz i mišljenje angažiranog vještaka za cestovni i zračni promet Srećka Hlišća dipl. ing. od 5. veljače 2026. je u potpunoj suprotnosti sa svim provedenim dokazima, materijalnom dokumentacijom, dokumentacijom iz prekršajnog spisa kao i iskazima svjedoka te se kao takav ne prihvaća. Naime, angažirani vještak za cestovni i zračni promet Srećko Hlišć dipl. ing. u svom nalazu i mišljenju zaključuje da je tužiteljica Ksenija Rendić zadržavala pravac kretanja kada se pred nju s lijeve vozne trake, skretanjem udesno ubacivalo osobno vozilo osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d., iz čega bi se moglo zaključiti da je osiguranik tuženika Croatia osiguranje d.d. isključivo odgovoran za nastalu prometnu nesreću. Ovakav zaključak angažiranog vještaka za cestovni i zračni promet Srećka Hlišća dipl. ing. prema tvrdnjama tuženika Croatia osiguranje d.d. je potpuno neutemeljen, pogrešan, u suprotnosti s utvrđenim činjenicama i s odredbama iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Do predmetne nezgode došlo je na prometnici na kojoj postoji po jedna prometna traka u svakom smjeru – prema Trsatu i prema gradu, odvojene središnjom razdjelnom linijom, bez prometnih traka za skretanje. I osiguranik tuženika Croatia osiguranje d.d. i tužiteljice Ksenije Rendić kretali su se u istom smjeru, istom prometnom trakom, ulicom Šetalište Ivana Gorana Kovačića prema raskrižju s ulicom Šetalište Joakima Rakovca, na način da se tužiteljica Ksenija Rendić kretala iza vozila osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d. Osiguranik tuženika Croatia osiguranje d.d. je na raskrižju namjeravao skrenuti ulijevo, dao je pokazivač smjera i u takvoj situaciji tužiteljice Ksenije Rendić je bila dužna prilagoditi svoju vožnju te ili usporiti ili zaustaviti vozilo iza vozila osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d. te sačekati da on izvrši svoju radnju skretanja u prometu. Odredbom čl. 51. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da je vozač dužan prilagoditi svoju brzinu osobinama i stanju ceste...,gustoći prometa tako da se može zaustaviti pred svakom zaprekom koju u konkretnim uvjetima može predvidjeti. Vozilo osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d. je nesporno bila predvidiva zapreka obzirom da je on stajao na svojoj prometnoj traci s uključenim, lijevom, pokazivačem smjera te ga tužiteljica Ksenija Rendić nije smjela ni trebala obilaziti, već je bila dužna prikočiti, usporiti i po potrebi zaustaviti svoje vozilo dok osiguranik tuženika Croatia osiguranje d.d. ne izvrši svoju radnju. Isto tako, tužiteljica Ksenija Rendić je postupila protivno odredbama iz čl. 66. cit. Zakona koja propisuje da vozač ne smije pretjecati i obilaziti kad time, obzirom, na karakteristike ceste i postojeće okolnosti na cesti i u prometu ugrožava druge sudionike u prometu. Naglašava se da tužiteljica Ksenija Rendić u konkretnoj situaciji očito nije postupila propisno ni s dužnom pažnjom, pogrešno je procijenila prometnu situaciju te je potpuno neprilagođenom brzinom isforsirala obilaženje vozila osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d. s desne strane prije nego što je isti završio radnju skretanja, iako za to nisu postojali sigurni uvjeti. Čak i ako se vozilo osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d. nalazilo manjim dijelom preko središnje linije, na suprotnoj kolničkoj traci, to ne znači da tužiteljica Ksenija Rendić smije u punoj brzini, bez potrebne provjere da li ima dovoljno mjesta i da li postoje sigurni uvjeti. isto zaobilaziti s desne strane. O neprilagođenoj brzini tužiteljice Ksenije Rendić po prosudbi tuženika Croatia osiguranje d.d. dovoljno govori i činjenica da je ista potpuno izgubila kontrolu nad vozilom, tako da je vozilom prešla rubnjak, travnatu površinu, udarila u metalni stup semafora kojeg je od siline udarca iskrivila te zajedno s betonskim temeljem iščupala iz zemlje, nakon čega je vozilo bilo odbijeno, prevrnuo se na bok i zaustavilo ne na sredini kolnika kako to navodi angažirani vještak za cestovni i zračni promet Srećko Hlišć dipl. ing., nego u cijelosti na suprotnoj kolničkoj traci, zarotirano u suprotnom smjeru kretanja, prednjim dijelom prema gradu, pri čemu

je vozilo totalno uništeno. Imajući u vidu sve navedeno, tuženiku Croatia osiguranje d.d. je nejasno kako je angažirani vještak za cestovni i zračni promet Srećko Hlišć dipl. ing. u takvim okolnostima došao do izračuna brzine od 50 km/h. Prema tvrdnjama tuženika Croatia osiguranje d.d. u svakom slučaju očito je da je tužiteljica Ksenija Rendić izgubila kontrolu nad vozilom upravo zbog prevelike brzine, puno veće od 50 km/h, potpuno neprilagođene konkretnim uvjetima, gustoći prometa i stanju na kolniku koji je bio mokar i sklizak od kiše. Da se ista kretala prilagođenom brzinom zasigurno ne bi nastala onakva oštećenja na semaforu, niti bi se ista zarotirala svojim vozilom i prevrнула na bok, te ne bi nastala ni ovakva šteta na njenom vozilu. Nadalje se ističe da je nelogičan i zaključak angažiranog vještaka za cestovni i zračni promet Srećka Hlišća dipl. ing. da je u situaciji kada se vozila kreću u istom smjeru, osiguranik tuženika Croatia osiguranje d.d. koji se nalazi ispred tužiteljice Ksenije Rendić, trebao prije svog manevra provjeriti i predvidjeti radnje tužiteljice Ksenije Rendić u prometu te sačekati njezin prolazak. Navedeno nije ni životno ni logično niti predviđeno pozitivnim propisima. Što se tiče visine štete tuženik Croatia osiguranje d.d. na nalaz i mišljenje angažiranog vještaka za cestovni i zračni promet Srećka Hlišća dipl. ing. u tom dijelu nema primjedbi te prihvaća izračun u iznosu od 4.380,00 EUR. Međutim tuženik Croatia osiguranje d.d. naglašava da neosnovano tužiteljica Ksenija Rendić potražuje iznos od 4.870,00 EUR jer ista ničim ne dokazuje da nije zadržala ili prodala ostatke vozila U svakom slučaju kad nastane totalna šteta na vozilu naknada visine štete se obračunava na način da se utvrdi tržišna vrijednost vozila prije prometne nezgode te odbije vrijednost ostataka dijelova koji ostaju oštećenom i koje tuženik Croatia osiguranje d.d. nije dužan preuzeti. Ističe se da tužiteljica Ksenija Rendić ne može biti u boljem položaju nego prije nastanka štete, a upravo bi se to dogodilo da ista zadrži i ostatke vozila i dobije isplatu pune vrijednosti vozila bez umanjenja ostataka. Slijedom navedenog, tuženik Croatia osiguranje d.d. predlaže da sud pozove angažiranog vještaka za cestovni i zračni promet Srećka Hlišća dipl. ing. na očitovanje na primjedbe, a podredno predlaže provesti novo prometno vještačenje.

9. Usmeno saslušan na ročištu dana 14. svibnja 2026. angažirani vještak za cestovni i zračni promet Srećko Hlišć dipl. ing. očitujući se na primjedbe iz podneska tuženika Croatia osiguranje d.d. od 20. ožujka 2026. je iskazao da njegov zaključak u svezi okolnosti uzroka nastanka nesreće proizašao je iz pokazivanja tužiteljice Ksenije Rendić, odnosno svjedoka Zdenka Baričevića dakle ne temelji se na nekakvom izravnom tehničkom kriteriju. Naime, tužiteljica Ksenija Rendić se kretala kolnikom koji je u pravcu kada je reagirala naglim skretanjem udesno, prema drvoredu koji se nalazi s desne strane kolnika s time da njena brzina kretanja nije mogla dovesti do tako naglog skretanja vozila iako je kolnik bio mokar, a nema dokaza da bi prije slijetanja snažno kočila pa da bi snažno kočenje na mokrom kolniku moglo dovesti do gubitka kontrole na vozilu. S obzirom na prethodno navedeno angažirani vještak za cestovni i zračni promet Srećko Hlišć dipl. ing. ističe da je analizirao pokazivanje tužiteljice Ksenije Rendić te je njeno pokazivanje povezao s kretanjem vozila osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d. odnosno da je postojalo prije njenog skretanja ugrožavanje od strane vozila osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d. na način da joj je to vozilo ulazilo u putanju s njene lijeve strane. Budući da tehničkim putem nije mogao otkloniti takvu mogućnost, to je on uzročno-posljedično povezao ovakav način kretanja vozila osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d. s reakcijom tužiteljice Ksenije Rendić. Naglašava se da svjedok Zdenko Baričević je u svom iskazu naveo da je perifernim vidom zapazio prolazak vozila tužiteljice Ksenije Rendić sa svoje

desne strane i nalet tog vozila na semaforski stup iza kojeg je stao. Da bi tako nešto svjedok Zdenko Baričević mogao vidjeti, njegovo vozilo moralo se nalaziti lijevo bočno u odnosu na vozilo tužiteljice Ksenije Rendić, a kako bi isto imalo prolaz prema mjestu slijetanja. Prema tvrdnjama angažiranog vještaka za cestovni i zračni promet Srećka Hlišća dipl. ing. ako s time povežemo položaj vozila osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d. nakon nesreće, kako je zabilježeno fotografijama očevida te okolnost da svjedok Zdenko Baričević vidi u prolasku pored sebe dinamiku slijetanja vozila tužiteljice Ksenije Rendić to se jedino može zaključiti da je osiguranik tuženika Croatia osiguranje d.d. morao prije nesreće biti lijevo bočno u položaju ulaska u putanju vozila tužiteljice Ksenije Rendić s lijeve strane. Navedeno potvrđuje okolnost da prema iskazu do policijskog očevida nije micao svoje osobno vozilo, svjedok Zdenko Baričević je rekao kako nakon udarca on je svojim vozilom krenuo unazad i zaustavio se kako ne bi smetao prometu. Fotografije očevida pokazuju da se njegovo vozilo nakon nesreće nalazi u zakošenom položaju udesno na lijevoj strani desne vozne trake za smjer kretanja tužiteljice Ksenije Rendić. Ovakav iskaz i pokazivanje svjedoka Zdenka Baričevića bio je onda podloga zaključku da se dogodilo ugrožavanje jer se tehničkim putem razlog ugrožavanja odnosno slijetanja tužiteljice Ksenije Rendić nije mogao utvrditi. Budući da na kolniku mjesta nesreće nisu pronađeni tragovi kočenja tj. zanašanja vozila tužiteljice Ksenije Rendić, a kod naleta na stup brzina osobnog vozila je iznosila oko 49 km/h to je po prosudbi angažiranog vještaka za cestovni i zračni promet Srećka Hlišća dipl. ing. tehnički moguće da se tužiteljica Ksenija Rendić prije slijetanja kretala iskazanom brzinom do 50 km/h. Ovo sve zato jer tragova kočenja i zanašanja nije bilo pa materijalnim putem osim naletom brzine ne možemo utvrditi i prilaznu brzinu vozila tužiteljice Ksenije Rendić. Budući da vozilo osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d. nije bilo u kontaktu s vozilom tužiteljice Ksenije Rendić niti je ostavilo neke tragove na kolniku angažirani vještak za cestovni i zračni promet Srećko Hlišć dipl. ing. je ustvrdio da se ne može tehničkim putem izjasniti gdje je to vozilo bilo kada je tužiteljica Ksenija Rendić reagirala skretanjem te da li je to vozilo bilo u nekom kretanju ravno ili skretanju bilo lijevo ili desno. Jedino što bi na desno skretanje ukazivalo posredno je položaj zakošenosti vozila osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d. kako su ga fotografirali djelatnici policije nakon nesreće budući da je isto fotografirano u položaju koji nije usporedan s uzdužnom kolnika već zakošen udesno. U položaju kojem je vozilo osiguranika tuženika Croatia osiguranje d.d. fotografirano nakon nesreće ne postoji prostor za siguran prolazak drugog vozila što se jasno vidi prema pješačkom prijelazu koji se nalazi na ulazu u križanje. Ako se osiguranik tuženika Croatia osiguranje d.d. vraćao unazad pa da bi zauzeo zakošeni položaj tada bi još manje prostora bilo uz njegovu desnu stranu za prolazak nekog drugog vozila. Ako bi logički analizirali iskaz svjedoka Zdenka Baričevića o fotografiranom položaju njegovog vozila po djelatnicima policije to bi bio položaj u koji se on vratio unazad i stao kako ne bi smetao prometu. Na ročištu dana 14. svibnja 2026. obje stranke su prihvatile nalaz i mišljenje angažiranog vještaka za cestovni i zračni promet Srećka Hlišća dipl. ing. kojeg je prihvatio i ovaj sud budući je stekao dojam da je isti stručan i objektivan.

10. Uvidom u prekršajni spis Općinskog suda u Rijeci ovaj sud je utvrdio da je donesena pravomoćna presuda kojom je okrivljenica Ksenija Rendić, kći Mirka i Zore rođ. Mandić, rođ. 2. studenog 1954. u Rijeci, državljanka RH, OIB: 05639863316, s prebivalištem u Kostreni, Vrh Martinšćice 56, državljanka RH, po zanimanju umirovljenica, s mirovinom od 200,00 eura, udata, majka 2 punoljetne djece,

prekršajno i kazнено neosuđivana, vodi se kazneni postupak – prema vlastitoj izjavi, oglašena krivom što je, dana 6. svibnja 2022. u 12,30 sati kao vozačica vozila M1 marke Ford reg.oznake RI 9291-C upravljala i kretala se u Rijeci, ulicom Šetalište Ivana Gorana Kovačića iz smjera jugozapada u smjeru sjeveroistoka da bi dolaskom neposredno prije raskrižja s ulicom Šetalište Joakima Rakovca, u usponu ceste za 5% u smjeru kretanja vozila, gdje se prometom upravlja uređajima za davanje znakova prometnim svjetlima, semafor, upaljenim na normalni režim rada, nije prilagodila brzinu kretanja prometnim uvjetima i gustoći prometa te osobini i stanju ceste, mokrom i skliskom kolniku od kiše, kojom prilikom je po sustizanju osobnog vozila marke Suzuki reg.oznake i broja RI 824-TV, koji se prethodno kretao ispred u istom smjeru i upaljenim lijevim pokazivačem smjera, s namjerom skretanja u lijevo, na ulicu Šetalište Joakima Rakovca, u izbjegavanju navedenog vozila izgubila kontrolu nad vozilom, nekontrolirano skrenula u desno na travnato zemljanu površinu i tom prilikom prednjim desnim dijelom udarila u metalni stup nosača uređaja za davanje znakova prometnim svjetlima (semafor) vlasništvo Rijeka plus d.o.o., na čijem je objektu nastupila materijalna šteta i stablo drvoreda s desne strane kolnika, od siline udarca vozila odbačena u lijevo na lijevu kolničku traku te se prevrnula na desni bok, prednjim dijelom okrenutim u smjeru sjeverozapada, kojom prilikom je okrivljenica zadobila lake tjelesne ozljede, dakle, kao vozač propustila brzinu kretanja vozila prilagoditi osobinama i stanju ceste, gustoći prometa, tako da vozilo može pravodobno zaustaviti pred svakom zaprekom koju u konkretnim uvjetima može predvidjeti, čime je izazvana prometna nesreća u kojoj ima ozlijeđenih osoba, čime je počinila prekršaj iz članka 51. stavka 1. i 5., uz primjenu članka 293. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pa se na temelju članka 51. stavka 5., uz primjenu članka 293. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona, okrivljenici izriče novčana kazna u iznosu od 200,00 (dvjesto) eura. Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona, okrivljenica je dužna platiti novčanu kaznu u roku od 15 (petnaest) dana po primitku ove presude. Ako novčana kazna ne bude u cijelosti ili djelomično plaćena u određenom roku, naplatit će se prisilno. Prema članku 152. stavku 3. Prekršajnog zakona, ako okrivljenica u roku koji joj je ovom odlukom određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, odnosno 133,33 eura (sto trideset tri eura i trideset i tri centa), smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena. Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi sa člankom 138. stavkom 3. Prekršajnog zakona, okrivljenica je dužna nadoknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura (trideset eura) u roku od 15 (petnaest) dana po primitku ove presude. U obrazloženju presude Općinskog suda u Rijeci, Prekršajnog odjela poslovni broj Pp-3284/2022-7 od 17. veljače 2025. se navodi: "1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava primorsko-goranska, Postaja prometne policije Rijeka, izdala je obavezni prekršajni nalog klasa: 211-07/22-4/40468, urbroj: 511-09-34-22-1 od 21. lipnja 2022., kojim je okrivljenica Ksenija Rendić proglašena krivom zbog djela prekršaja činjenično i pravno pobliže opisanog u izreci ove presude, te joj je izrečena novčana kazna u iznosu od 2,500.00 kuna / 331,80 eura . Povrh navedenog obvezana je i na naknadu troškova prekršajnog postupka u iznosu od 100,00 kuna / 13,27 eura. 1.1. Nakon počinjenja prekršaja Zakon o sigurnosti prometa na cestama je izmijenjen Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj 85/22.) i Zakonom o izmjenama Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj 114/22.), ali izmijenjeni propis, koji za predmetni prekršaj propisuje novčanu kaznu od 390,00 eura, što je više od ranije propisane kazne preračunato u eure, u smislu odredaba

članka 3. stavaka 1. i 2. Prekršajnog zakona nije blaži za počinitelja pa se na njega primjenjuje propis koji je bio na snazi u vrijeme kad je prekršaj počinjen. 2. Okrivljenica je protiv obaveznog prekršajnog naloga pravodobno podnijela dopušteni prigovor radi poricanja prekršaja, zbog čega je prekršajni nalog stavljen izvan snage, te je proveden žurni postupak. 3. Okrivljenica je u prisutnosti branitelja ispitana na ročištu održanom 13. rujna 2024. kojom prilikom se očitovala da se ne smatra krivom za počinjenje prekršaja koji joj se u ovom postupku stavlja na teret. Navela je da je točno da je dana 6. svibnja 2022. u 12,30 sati upravljala vozilom marke Ford reg. oznake RI 9291-C i kretala se ulicom Šetalište I.G.Kovačića iz smjera jugozapada u smjeru sjeveroistoka. Njezina kolnička traka da je bila "čista," bez ijednog vozila ispred nje međutim na suprotnoj kolničkoj traci u istom smjeru kretanja kao i njezino vozilo da je bilo vozilo marke Suzuki reg.oznake RI 824-TG koji je pokušao sa suprotne kolničke trake skrenuti u ulicu Šetalište Joakima Rakovca. Tada da nije preispitivala zašto je navedeno vozilo u suprotnoj kolničkoj traci iako u istom smjeru kretanja kao i ona, posebice iz razloga jer je isti skretao u lijevo, a ona je zadržavala pravac svog kretanja prema naprijed. U trenutku kada se približila raskrižju, a tada da je vozila oko 40 ili 50 km/h vozač tog drugog vozila odjednom je krenuo u desno, odnosno u njezinu traku, vrlo vjerojatno iz razloga jer je vidio da mu iz suprotnog smjera dolaze drugi automobili na što ga je ona pokušala izbjeći na način da se vozilom dala skroz u desnu stranu na travnatu zemljanu površinu kojom prilikom je udarila prednjim desnim dijelom svog automobila u metalni stup nosača uređaja za davanje znakova prometnim svjetlima (semafor), te se vozilo zbog tog navedenog udara okrenulo na lijevu bočnu stranu. U navedenom udesu ona je zbog problema sa tlakom, kolima Hitne pomoći prevezena u bolnicu, međutim nije zadobila nikakve teže tjelesne ozljede, već samo ogrebotinu na desnoj podlaktici, dok je na njezinom vozilu osiguranje procijenilo totalnu štetu. Osiguranje da joj nije nadoknadilo nikakvu štetu na vozilu smatrajući da je ona prouzročila prometnu nesreću, pa time i oštećenja na vozilu, međutim ona je pred Općinskim sudom u Rijeci pokrenula parnični postupak u kojem od osiguranja traži naknadu materijalne štete na vozilu smatrajući da ona nije kriva za predmetni događaj, već vozač ovog drugog vozila koji joj je zasmetao na cesti. 4. U svojstvu svjedoka, na prijedlog okrivljenice, ispitan je Zdenko Baričević koji je u svom iskazu naveo da je dana 6. svibnja 2022. u 12,30 sati upravljao svojim vozilom marke Suzuki reg. oznake i broja RI 824-TG i kretao se ulicom Šetalište I.G.Kovačića u smjeru ulice Šetalište J. Rakovca. Kretao se na način da je skretao u lijevo u ulicu Šetalište J. Rakovca. Date prilike na semaforu je bio znak zelenog svjetla te se on nastavio kretati u lijevo, međutim na samom semaforu "sjekao" je zavoj u lijevo te je za dužinu auta prije skretanja u raskrižje bio gotovo cijelim autom na lijevoj kolničkoj traci, ali po njemu da se uz njega po desnoj strani moglo proći nesmetano naprijed, beskontaktno. Tom prilikom, dok još nije skrenuo u lijevo, vidio je krajičkom oka kako je s desne strane pokraj njega projurilo vozilo marke Ford koje je svojim desnim dijelom zakačilo rubnjak ceste međutim nije dotaknulo njegovo vozilo, a uz taj rubnjak bio je i semafor u koje se to vozilo zabilo pa kako je kraj semafora bilo i stablo, došlo je do situacije da je navedeno vozilo odbačeno prema sredini ceste, odnosno na lijevu kolničku traku i zaustavilo se prevrnuo na desni bok. U tom trenutku, nakon udarca, da je svojim vozilom krenuo u rikverc kako ne bi smetao budućim da su očevici događaja pokušali pomoći vozačici da izađe iz vozila, te su vozilo pokušali ispraviti. Koliko se sjeća okrivljenica da tada nije zadobila nikakve vidljive ozljede, odnosno teže, međutim Hitna pomoć je nedugo nakon događaja ju odvela, a ne zna što se kasnije događalo. Ono što može sa sigurnošću reći jeste da navedeno vozilo u ovom događaju nije oštetilo

njegovo vozilo. 4.1. Na poseban upit branitelja okrivljenice kakvo je bilo vrijeme taj dan, svjedok je odgovorio da je bilo sunčano vrijeme i da je prilikom skretanja upalio pokazivač smjera. Na daljnji upit branitelja okrivljenice kojom brzinom se kretao svjedok te zgrade isti je odgovorio da se do dolaska pred semafor kretao brzinom od 40 do 50 km/h, s time da je nešto prije dolaska pred raskrižje prikočio te smanjio brzinu na minimalno kako bi mogao izvesti radnju skretanja. Na upit branitelja da li je vozilima iz suprotnog smjera bilo u tom trenutku crveno svjetlo na semaforu isti je odgovorio da je, budući da su isti stajali i baš iz tog razloga je odlučio sjeći zavoj na način na koji je i sjekao. 4.2. Branitelj okrivljenice prigovorio je iskazu svjedoka u dijelu u kojem je on suprotan iskazu okrivljenice, a posebno u dijelu da bi se vozilom nalazio u lijevoj kolničkoj traci radi skretanja u lijevo budući da je i laiku jasno kako je time smanjen sam luk odnosno kut skretanja nego li bi to bilo da se isti nalazio u desnoj traci. Navedeno posebno iz razloga što je i sam svjedok naveo da je prije očevida pomaknuo svoje osobno vozilo, čime se vjerodostojnost njegovog iskaza ne može niti utvrditi. 4.3. Sukladno prijedlogu branitelja okrivljenice sud je dodijelio istom rok od mjesec dana za dostavu nalaza i mišljenja vještaka Srećka Hlišća, međutim navedeni dokaz okrivljenica nije dostavila u spis, dok sukladno mišljenju ovog suda provođenje samog vještačenja, sukladno stanju u spisu, nije bilo potrebno. 4.4. U daljnjem tijeku dokaznog postupka sud je pročitao zapisnik o očevidu od 19. lipnja 2022. o prometnoj nesreći koja se dogodila 6. svibnja 2022. u kojem su opisane osobine ceste, stanje prometa, vremenske prilike, vidljivost, točno mjesto prometne nesreće, te su opisana vozila koja su sudjelovala u prometnoj nesreći kao i šteta koja je na njima nastala. Na tom dijelu ceste brzina je ograničena na 50 km/h s time da je inkriminirane prilike kolnik bio mokar. 4.5. Nadalje je sud pročitao prijavu Kliničkog bolničkog centra Rijeka PU Rijeka od 6. svibnja 2022., zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola za okrivljenicu od 6. svibnja 2022., situacijski plan sačinjen po policijskom službeniku Andriji Gendi, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola za Zdenka Baričevića od 19. lipnja 2022., zapisnik u predmetu Pn-255/2022 sastavljen 1. lipnja 2023. Također je i razgledao i fotografije sa lista 3 do 27 spisa, kao i fotografije predane po okrivljenici. Na kraju je pročitao i podatke Ministarstva pravosuđa i uprave, Odjela za prekršajnu evidenciju za okrivljenicu iz kojih proizlazi da je u posljednje tri godine okrivljenica prekršajno nekažnjavana osoba. 5. Prema članku 51. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, vozač je dužan brzinu kretanja vozila prilagoditi osobinama i stanju ceste, vidljivosti, preglednosti, atmosferskim prilikama, stanju vozila i tereta te gustoći prometa tako da vozilo može pravodobno zaustaviti pred svakom zaprekom koju, u konkretnim uvjetima, može predvidjeti, odnosno da može pravodobno postupiti prema prometnom pravilu ili znaku. Prema stavku 5. ovog članka, novčanom kaznom u iznosu od 500,00 kuna / 66,36 eura kaznit će se za prekršaj vozač koji brzinu kretanja svog vozila ne prilagodi osobinama i stanju ceste i drugim uvjetima ili ako postupi suprotno odredbama članka 1. i 2. ovog članka. Iz odredbe članka 293. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama slijedi da ukoliko je prekršajem izazvana prometna nesreća u kojoj ima ozlijeđenih osoba, kazniti će se počinitelj prekršaja novčanom kaznom propisanom za taj prekršaj uvećan za iznos od 2.000,00 kuna / 265,44 eura. 6. Na temelju ovako provedenog postupka, analizom i ocjenom provedenih dokaza, i to svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, a razmotrivši i obranu okrivljenice, sud smatra utvrđenim da je okrivljenica inkriminiranoga dana kao vozačica vozila M1 marke Ford reg.oznake RI 9291-C upravljala i kretala se u Rijeci, ulicom Šetalište Ivana Gorana Kovačića iz smjera jugozapada u smjeru sjeveroistoka da dolaskom neposredno prije raskrižja s ulicom Šetalište Joakima Rakovca, u usponu ceste za 5%

u smjeru kretanja vozila, gdje se prometom upravlja uređajima za davanje znakova prometnim svjetlima, semafor, upaljenim na normalni režim rada, nije prilagodila brzinu kretanja prometnim uvjetima i gustoći prometa te osobini i stanju ceste, mokrom i skliskom kolniku od kiše, kojom prilikom je po sustizanju osobnog vozila marke Suzuki reg.oznake i broja RI 824-TV, koji se prethodno kretao ispred u istom smjeru i upaljenim lijevim pokazivačem smjera, s namjerom skretanja u lijevo, na ulicu Šetalište Joakima Rakovca, u izbjegavanju navedenog vozila izgubila kontrolu nad vozilom, nekontrolirano skrenula u desno na travnato zemljanu površinu i tom prilikom prednjim desnim dijelom udarila u metalni stup nosača uređaja za davanje znakova prometnim svjetlima (semafor) vlasništvo Rijeka plus d.o.o., na čijem je objektu nastupila materijalna šteta i stablo drvoreda s desne strane kolnika, od siline udarca vozila odbačena u lijevo na lijevu kolničku traku te se prevrnula na desni bok, prednjim dijelom okrenutim u smjeru sjeverozapada, kojom prilikom je zadobila lake tjelesne ozljede 6.1. Naime, u predmetu nije bilo sporno da je vozilom registarske oznake RI 9291-C u kritično vrijeme i na kritičnom mjestu upravljala okrivljenica kao i da se te prilike ispred okrivljenice u istom smjeru, s namjerom skretanja u lijevo nalazilo vozilo registarske oznake RI 824-TG kao i da je te prilike nastala materijalna šteta na vozilu okrivljenice te je ona zadobila lake tjelesne ozljede, a što je sama i potvrdila u svom iskazu. 6.2. Sud je stajališta da je okrivljenica date prilike kriva za počinjenje prekršaja koji joj se u ovom predmetu stavlja u teret, ne ulazeći u odgovornost vozača koji je te prilike upravljao vozilom registarske oznake RI 824-TG, koji se kretao u smjeru u kojem okrivljenica. Ista je imajući u vidu da je te prilike kolnik bio mokr, a kako to proizlazi iz zapisnika o očevidu, da je ispred nje vozilo koje se nalazilo u skretanju ulijevo trebala prilagoditi brzinu svog kretanja uvjetima na cesti, što ista nije učinila. 6.3. Takva utvrđenja sud temelji na provedenim dokazima, posebno zapisniku o očevidu, priloženim mu fotografijama i situacijskom planom te na iskazu svjedoka u čiju istinitost sud nije posumnjao. Naime, svjedok je iskazivao jasno, logično i uvjerljivo, njegov je iskaz u skladu s drugim provedenim dokazima te u istome sud nije pronašao proturječnosti ili nedosljednosti u vezi s odlučnim činjenicama. 7. Dakle, okrivljenica je kriva za navedeni prekršaj jer je kao i svaka prosječna osoba osposobljena za vozača morala biti svjesna da je njezino postupanje zabranjeno. 8. Prilikom određivanja vrste i visine kazne okrivljenici za počinjeni prekršaj, sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 36. Prekršajnog zakona, dakle stupanj krivnje, opasnost djela, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja, ponašanje nakon počinjenog prekršaja te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja, kao i imovinsko stanje okrivljenice, te svrhu kažnjavanja, a to je da se izrazi društveni prijekor zbog počinjenog prekršaja, utječe na počinitelja i sve ostale da ubuduće ne čine prekršaje, utječe na svijest počinitelja o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti te pravednosti kažnjavanja. 9. Tako je sud na strani okrivljenice kao olakotnu okolnost cijenio njezinu prekršajnu nekažnjavanost, kao i okolnost da je od počinjenja prekršaja do danas proteklo duže vremensko razdoblje u kojem ista nije činila prekršaje, dok joj je otegotnim cijenio što je svojim postupanjem ugrozila sigurnost prometa na cestama pa je u istom događaju došlo do materijalne štete na njezinom automobilu te je ona zadobila lakše tjelesne ozljede. Imajući u vidu da je u navedenom događaju nastradala prije svega sama okrivljenica koja je inače prekršajno nekažnjavana osoba, uvjerenje je suda da će izrečena ublažena novčana kazna u izreci naznačenom iznosu postići svoju svrhu te u dovoljnoj mjeri utjecati na okrivljenicu da uvidi neprihvatljivost svojeg postupka zbog kojeg je kažnjena i odvratiti je da ubuduće čini ovakve i slične prekršaje na cestama.

10. Sukladno članku 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćenom ako okrivljenica plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne. 11. Kako je okrivljenica proglašena krivom, sud ju je obvezao na plaćanje paušalnog troška prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 eura, koji iznos je primjeren složenosti i dužini trajanja postupka, te pretpostavljenom imovinskom stanju okrivljenice." Protiv citirane presude Općinskog suda u Rijeci, Prekršajnog odjela poslovni broj Pp-3284/2022-7 od 17. veljače 2025. stranke nisu izjavile žalbu tako da je ista postala pravomoćna dana 17. veljače 2025., a ovršna dana 20. ožujka 2025.

11. U svom podnesku od 26. travnja 2023. godine tužiteljica Ksenija Rendić ističe da za potrebe pripremnog ročišta zakazanog za dan 26. travnja 2023. godine specificira tužbeni zahtjev, a to budući da u tužbenom zahtjevu omaškom nisu obuhvaćeni svi novčani iznosi koje ona potražuje, a koji su naznačeni u historijatu tužbe. Naime, tužiteljica Ksenija Rendić ističe da je u historijatu tužbe navela kako je šteta na vozilu utvrđena u iznosu od 40.000,00 kn / 5.308,91 EUR-a, zatim kako je ista podmirila trošak šlepanja vozila po vučnoj službi Kajić d.o.o. u iznosu od 750,00 kn / 99,54 EUR-a i kako trošak ležarine po danu iznosi 37,50 kn / 4,98 EUR-a što do danas daje iznos od 1.767,90 EUR-a. Shodno takvom utvrđenju, prema tvrdnjama tužiteljice Ksenije Rendić visina štete koju ona potražuje tužbom iznosi 7.176,35 EUR-a. Na pripremnom ročištu dana 26. travnja 2023. zamjenica punomoćnica tuženika Croatia osiguranje d.d. se je usprotivila povećanju tužbenog zahtjeva tužiteljice Ksenije Rendić. Prema čl. 190. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023 i 146/2025 u daljnjem tekstu: ZPP) tužitelj može preinačiti svoj tužbeni zahtjev do zaključenja prethodnog postupka, a što u smislu čl. 191. st. 1. ZPP-a uključuje i povećanje tužbenog zahtjeva. Iz navedenog razloga neosnovano je protivljenje tuženika Croatia osiguranje d.d. povećanju tužbenog zahtjeva tužiteljice Ksenije Rendić koje je uslijedilo prije zaključenja prethodnog postupka u ovoj parnici dana 26. travnja 2023.

12. U svom podnesku od 22. veljače 2026. tužiteljica Ksenija Rendić konstatira da iz nalaza i mišljenja angažiranog vještaka za cestovni i zračni promet Srećka Hlišća dipl. ing. nedvojbeno proizlazi kako je jedini i isključivi krivac za prometnu nezgodu osiguranik tuženika Croatia osiguranje d.d., a što ona od početka tvrdi. Upravo je osiguranik tuženika Croatia osiguranje d.d. počinio čitav niz prekršaja koji su doveli do nezgode, a tužiteljica Ksenija Rendić istu nije mogla izbjeći, iako je vozila sukladno svim pravilima. Stoga, tužiteljica Ksenija Rendić ističe da ovim putem specificira tužbeni zahtjev: a) glede štete na vozilu potražuje 4.870,00 eura sukladno nalazu i mišljenju angažiranog vještaka za cestovni i zračni promet Srećka Hlišća dipl. ing. (posebno se ističe da tužiteljica Ksenija Rendić nije zadržala ostatke vozila, a niti je takvo što bila obvezna); b) glede troška „šlepanja“, spisu prileži račun, i po toj osnovi potražuje 99,54 eura i c) od traženje ležarina tužiteljice Ksenije Rendić odustaje jer nije uspjela doći do adekvatnih dokaza. Slijedom navedenoga, tužiteljica Ksenija Rendić predlaže se donošenje slijedeće presude: „1. Nalaže se tuženiku CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB: 26187994862, Vatroslava Jagića 33, Zagreb, da tužiteljici KSENIJI RENDIĆ, OIB: 05639863316, Vrh Martinšćice 56, Kostrena, isplati iznos od 4.969,54 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na taj iznos od dana 18.

srpnja 2022. godine do dana 31. prosinca 2022. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena; od dana 01. siječnja 2023. godine do dana 31. prosinca 2023. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena; a od dana 01. siječnja 2024. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve to u roku 15 (petnaest) dana. 2. Nalaže se tuženiku CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB: 26187994862, Vatroslava Jagića 33, Zagreb, da tužiteljici KSENIJI RENDIĆ, OIB: 05639863316, Vrh Martinšćice 56, Kostrena, naknadi parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos troška teče od dana donošenja odluke do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve to u roku 15 (petnaest) dana."

13. U svom podnesku od 20. ožujka 2026. prije upuštanja u raspravljanje, a obzirom da je tužiteljica Ksenija Rendić podneskom od 22.02.2026. povukla tužbeni zahtjev u odnosu na trošak ležarine u cijelosti, u iznosu od 1.767,90 €, kao i u odnosu na štetu na vozilu u iznosu od 438,91 EUR, dakle ukupno za iznos od 2.206,81 €, tuženik Croatia osiguranje d.d. je izjavio da se protivi povlačenju tužbe. Međutim, ukoliko sud dopusti isto, tuženik Croatia osiguranje d.d. naglašava da potražuje trošak za povučeni tužbeni zahtjev u iznosu od 1.000,00 €. € sukladno njegovoj specifikaciji. Prema čl. 193. st. 2. ZPP-a tužba se može povući i kasnije, sve do zaključenja glavne rasprave, ako tuženik na to pristane. Budući se je tuženik Croatia osiguranje d.d. usprotivio djelomičnom povlačenju tužbenog zahtjeva to je tužbeni zahtjev tužiteljice Ksenije Rendić ostao u iznosu od 7.176,35 € kako je to tužiteljica Ksenija Rendić naznačila u svom podnesku od 26. travnja 2023.

14. Na ročište dana 14. svibnja 2026. punomoćnice stranka nisu imale nikakvih daljnjih dokaznih prijedloga. U smislu čl. 7. st. 1. ZPP-a sud je upozorio zamjenicu punomoćnika tužiteljice Ksenije Rendić kao i punomoćnicu tuženika Croatia osiguranje d.d. da su same stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice budući sukladno čl. 352. st. 1. ZPP-a u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti. Budući na ročištu 14. svibnja 2026. stranke nisu imale drugih dokaznih prijedloga to je ovaj sud na tom ročištu i zaključio glavnu raspravu u ovoj parnici. Naime sud više nije ovlašten provoditi bilo kakve dokaze po službenoj dužnosti (osim iznimno u slučajevima taksativno propisanim ZPP-om) već može sukladno čl. 220. st. 2. ZPP-a odlučiti samo o tome koje će od predloženih dokaza izvesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica. U svojoj završnoj riječi zamjenica punomoćnika tužiteljice Ksenije Rendić je predložio usvajanje tužbenog zahtjeva tužiteljice Ksenije Rendić u cijelosti

dok je punomoćnica tuženika Croatia osiguranje d.d. predložila odbijanje istoga kao neosnovanog.

15. Na temelju tako provedenog postupka ocjenom svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, sukladno članku 8. ZPP-a po prosudbi ovoga suda tužbeni zahtjev tužiteljice Ksenije Rendić je neosnovan u cijelosti.

16. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka ovaj sud je utvrdio slijedeće činjenično stanje:

- tužiteljica Ksenija Rendić je dana 6. svibnja 2022. po oblačnom vremenu oko 12:30 sati upravljala svojim osobnim automobilom marke Ford Fiesta registarske oznake RI 9291C uzbrdicom od zapada prema istoku desnom voznom trakom Ulice Šetalište Ivana Gorana Kovačića u Rijeci i približavala se raskrižju s Ulicom Joakima Rakovca u Rijeci u kojem je zadržavala pravac kretanja ravno prema Mihanovićevoj ulici u Rijeci.

- ispred tužiteljice Ksenije Rendić u istom smjeru se je kretao svjedok Zdenko Baričević svojim osobnim automobilom marke Suzuki SX4 registarske oznake RI 824TG koji je djelomično prelazio punu bijelu liniju te je bio i na lijevoj kolničkoj traci namijenjenoj za kretanje vozila iz suprotnog smjera koje dolaze iz Mihanovićeve ulice u Rijeci. Naime, svjedok Zdenko Baričević je dao lijevi pokazivač smjera te budući mu je bilo zeleno svjetlo nastavio je kretanjem svoga vozila oštro u lijevo u ulicu Joakima Rakovca u Rijeci.

- tužiteljica Ksenija Rendić koja se je kretala iza osobnog vozila svjedoka Zdenka Baričevića pokušala ga je zaobići sa njegove desne strane ali je pri tome naletjela prednjim krajnje desnim dijelom svoga osobnog automobila marke Ford Fiesta registarske oznake RI 9291C na metalni stup semafora, što je imalo za posljedicu da se njezino osobno vozilo u zanašanju stražnjim dijelom ulijevo odbilo prema sredini kolnika i zaokretanjem stražnjim dijelom prema naprijed prevrnuo na lijevi bok.

17. Prema čl. 51. st. 1. tada važećeg Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine br. 67/2008, 48/2010, 74/2011, 80/2013, 158/2013, 92/2014, 64/2015, 108/2017, 70/2019, 42/2020 te u daljnjem tekstu: ZSPC) vozač je dužan brzinu kretanja vozila prilagoditi osobinama i stanju ceste, vidljivosti, preglednosti, atmosferskim prilikama, stanju vozila i tereta te gustoći prometa tako da vozilo može pravodobno zaustaviti pred svakom zaprekom koju, u konkretnim uvjetima, može predvidjeti, odnosno da može pravodobno postupiti prema prometnom pravilu ili znaku. U smislu čl. 43. st. 1. ZSPC-a vozač koji namjerava na cesti ili drugoj prometnoj površini obaviti neku radnju vozilom (uključiti se u promet, prestrojiti, odnosno mijenjati prometnu traku, pretjecati, obilaziti, zaustavljati se, skretati udesno ili ulijevo, okretati se polukružno, voziti unatrag i sl.) ne smije početi takvu radnju ako time dovodi u opasnost druge sudionike u prometu ili imovinu. Nadalje je čl. 43. st. 2. ZSPC-a propisano da prije započinjanja radnji iz stavka 1. ovoga članka, vozač je dužan uvjeriti se da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu, vodeći pritom računa o položaju vozila te o smjeru i brzini kretanja. U smislu čl. 66. st. 1. ZSPC-a pretjecati i obilaziti vozač smije samo ako time ne ometa normalno kretanje vozila koja dolaze iz suprotnog smjera i ako na cesti ima dovoljno prostora za sigurno izvođenje tih radnji. Nadalje prema čl. 66. st. 2. ZSPC-a vozač ne smije pretjecati i

obilaziti kad time, s obzirom na karakteristike ceste i postojeće okolnosti na cesti i u prometu ili s obzirom na tehnička svojstva vozila kojim upravlja, ugrožava druge sudionike u prometu. Nadalje je čl. 67. st. 1. ZSPC-a propisano da pretjecanje i obilaženje obavlja se s lijeve strane odnosno sukladno čl. 67. st. 2. ZSPC-a pretjecati se mora s desne strane ako je vozilo na kolniku zauzelo takav položaj i njegov vozač daje takav znak da se sa sigurnošću može zaključiti da to vozilo skreće ulijevo. U smislu čl. 73. st. 2. ZSPC-a neposredno ispred raskrižja i na raskrižju vozač smije pretjecati: vozilo koje skreće ulijevo, a pretječe se s desne strane (članak 67. stavak 2.), vozilo koje skreće udesno, ali tako da pritom svojim vozilom ne prelazi na dio kolnika namijenjen za promet vozila iz suprotnog smjera, vozilo koje se kreće cestom koja je prometnim znakom označena kao cesta s prednošću prolaska, kad se prometom na raskrižju upravlja prometnim svjetlima ili znacima koje daje ovlaštena osoba. Očito je da tužiteljica Ksenija Rendić nije dobro procijenila širinu prolaza između osobnog automobila marke Suzuki SX4 registarske oznake RI 824TG kojim je tada upravljao svjedok Zdenko Baričević i raspoložive desne prometne trake kojom se ona kretala pa je upravo zato prelaskom rubnjaka udarila u semaforški stup te nastavno njezin osobni automobil marke Ford Fiesta registarske oznake RI 9291C se odbilo natrag prema sredini ceste i prevrnuo na lijevi bok. Dakle, tužiteljica Ksenija Rendić koja se je svoji vozilom kretala iza vozila svjedoka Zdenka Baričevića neizostavno je trebala sačekati da svjedok Zdenko Baričević skrene u potpunosti u lijevo u ulicu Joakima Rakovca u Rijeci te tek onda na siguran način nastaviti ravno kretanjem u Mihanovićevu ulicu u Rijeci. Da je tako postupila ne bi do opisane prometne nezgode uopće niti došlo tako da je tužiteljica Ksenija Rendić isključivo kriva za nastanak navedene prometne nezgode. Prema čl. 1072. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018 i 126/2021 te u daljnjem tekstu: ZOO) kad je šteta prouzročena pogonom dvaju ili više vozila, svu štetu snosi vlasnik vozila koji je isključivo kriv za štetni događaj. Iz navedenih razloga je valjalo tužbeni zahtjev tužiteljice Ksenije Rendić valjalo u cijelosti odbiti kao neosnovan.

18. Po prosudbi ovoga suda svjedok Zdenko Baričević uopće nije bio dužan provjerom u retrovizoru pratiti situaciju iza sebe te se dati malo više u lijevo na suprotnu kolničku traku kako bi ga tužiteljica Ksenija Rendić mogla sigurno zaobići sa njegove desne strane. Naime, kako je to prije objašnjeno ukoliko svjedok Zdenko Baričević očito nije ostavio dovoljnu širinu da bi ga tužiteljica Ksenija Rendić mogla svojim automobilom zaobići sa njegove desne strane tada je tužiteljica Ksenija Rendić neizostavno trebala sačekati prolazak svjedoka Zdenka Baričevića kada bi joj se u potpunosti oslobodila desna kolnička traka kojom se kretala ili podredno barem u dovoljnoj širinu da može sigurno zaobići osobni automobil marke Suzuki SX4 registarske oznake RI 824TG kojim je upravljao svjedok Zdenko Baričević s njegove desne strane.

19. Posebno se napominje da između osobnog automobila marke Ford Fiesta registarske oznake RI 9291C i osobnog automobila marke Suzuki SX4 registarske oznake RI 824TG nije bilo nikakvog međusobnog kontakta te nisu pronađeni nikakvi tragovi kočenja te angažirani vještak za cestovni i zračni promet Srećko Hliš dipl. ing. nije mogao tehničkim putem utvrditi prilaznu brzinu vozila tužiteljice Ksenije Rendić prije nezgode, a niti je moguće utvrditi gdje je točno bilo osobno vozilo svjedoka Zdenka Baričevića kada se je tužiteljica Ksenija Rendić odlučila da ga zaobiđe s njegove desne strane te da li je osobni automobil marke Suzuki SX4 registarske

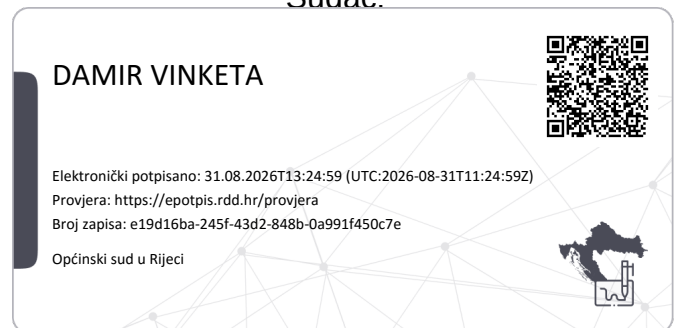
oznake RI 824TG kojim je upravljao svjedok Zdenko Baričević tada bio u kretanju, da li je išao ravno ili desno odnosno lijevo. Naime, po prosudbi ovoga suda svjedok Zdenko Baričević je bio djelomično na suprotnoj lijevoj kolničkoj traci te njegovo vozilo je bilo malo ukošeno na desnu kolničku traku i to očito kako bi lakše ušao u desni oštri zavoj u ulicu Joakima Rakovca u Rijeci. Da svjedok Zdenko Baričević namjerava skrenuti u lijevo tužiteljica Ksenija Rendić je bilo poznato budući je i sama očekivala takav njegov manevar. Ovaj sud prihvaća da je vjerojatno moguće istinita tvrdnja tužiteljice Ksenije Rendić da se je svjedok Zdenko Baričević svojim osobnim automobilom se dao u desno kako bi lakše ušao u lijevi oštri zavoj i to upravo u trenutku kada tužiteljica Ksenija Rendić ga obzirom na brzinu svoga kretanja više nije mogla sigurno zaobići. Naime, takvu mogućnost potvrđuje i angažirani vještak za cestovni i zračni promet Srećko Hlišć dipl. ing. koji očito smatra da je to i najvjerojatniji uzrok nastanka prometne nezgode. Međutim valja naglasiti da sud sporne činjenice ne može utvrđivati na temelju tvrdnji same tužiteljice Ksenije Rendić koja zainteresirana stranka u ovoj parnici i čije tvrdnje svjedok Zdenko Baričević osporava. Točno je da tužiteljica Ksenija Rendić je svoje tvrdnje učinila vjerojatnim ali se napominje da je bila njezina obveza da ovome sudu ponudi dokaze za utvrđenje spornih činjenica do stupnja izvjesnosti. Naime, sud mora utvrditi sporne činjenice na način da se isključuje svaku razumnu sumnju u postojanje ili nepostojanje određene činjenice. Naime, kako je prije objašnjeno moguće je da se prometna nezgoda odigrala na način kako to tvrdi sama tužiteljica Ksenija Rendić kao i na način kako to opisuje svjedok Zdenko Baričević. Uzgred se napominje da je potpuno neosnovana primjedba tužiteljice Ksenije Rendić na iskaz svjedoka Zdenka Baričevića kada tvrdi da je njemu iz Mihanoviće ulice slobodan prolaz zapriječio autobus pa da je zato on kočio. Naime, u svom iskazu tužiteljica Ksenija Rendić tvrdi da uopće nije vidjela bilo kakva vozila koja dolaze iz Mihanovićeve ulice u Rijeci te tvrdi da ona samo pretpostavlja da su svjedoku Zdenku Baričeviću počela dolaziti vozila iz suprotnog smjera tj. Mihanovićeve ulice u Rijeci. Prema čl. 221.a ZPP-a ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja. Kako je prije objašnjeno teret dokaza da se je prometna nezgoda koja je predmet ove parnice odigrala na način kako to tvrdi sama tužiteljica Ksenija Rendić je na njoj koja i iznosi takve tvrdnje. Budući tužiteljica Ksenija Rendić svoje tvrdnje nije dokazala do stupnja izvjesnosti valjalo je njezin tužbeni zahtjev odbiti u cijelosti kao neosnovan.

20. Prema čl. 154. st. 1. ZPP-a stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci i njezinu umješaču naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Nadalje čl. 155. st. 1. ZPP-a je propisano da sud će prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima ovoga Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu. Tuženiku Croatia osiguranje d.d. su priznati troškovi zastupanja po angažiranim punomoćnicama i to: 1) za sastav podneska tuženika Croatia osiguranje d.d. od 25.11.2025. važeće odvjetničke tarife po Tbr. 8. toč. 4. iznos od 50,00 €, 2) za sastav podneska tuženika Croatia osiguranje d.d. od 20.3.2026. po Tbr. 8. toč. 1. važeće odvjetničke tarife iznos od 200,00 €, 3) za pristup ročištu punomoćnice tuženika Croatia osiguranje d.d. dana 26.4.2023. po Tbr. 9. toč. 2. važeće odvjetničke tarife na kojem se raspravljalo samo o procesnim pitanjima u

iznosu od 100,00 € i 4) za pristupe ročištima punomoćnice tuženika Croatia osiguranje d.d. dana 1.6.2023, 22.11.2023. i 14.5.2026. na kome se raspravljalo o glavnoj stvari po Tbr. 9. toč. 1. važeće odvjetničke tarife iznos od 200,00 € za svako od tih ročišta odnosno ukupno 950,00 €. Kada se navedeni iznos uveća za 25% poreza na dodanu vrijednost od 25% u iznosu od 237,50 € ukupni troškovi zastupanja tuženika Croatia osiguranje d.d. iznose 1.187,50 €. Navedenom iznosu valja pribrojiti i troškove pristupa angažiranog vještaka za cestovni i zračni promet Srećka Hlišća dipl. ing. na ročište dana 14.5.2026. koje je predumio tuženik Croatia osiguranje d.d. u iznosu od 343,95 € Iz navedenih razloga ukupni priznati parnični trošak tuženika Croatia osiguranje d.d. iznosi 1.531,45 € je odučeno kao u izreci ove presude pod točkom II.

U Rijeci 7. listopada 2026.

Sudac:



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu nadležnom županijskom sudu u Republici Hrvatskoj u roku od 15 dana računajući od dana dostave. Žalba se predaje putem ovog suda pisanim podneskom u tri primjerka.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti.

Dostaviti:

- pun. tužiteljice Ksenije Rendić zajedno s rješenjem o dužnosti plaćanja sudske pristojbe na nepravomoćnu presudu Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Pn-255/2022-38 od 7. listopada 2026. u iznosu od 191,76 € i
- pun. tuženika Croatia osiguranje d.d..

Broj zapisa: **9-3088c-589af**

Kontrolni broj: **05e18-5d3bf-1df6a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.