



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8/I, 52100 Pula-Pola

PRIMLJENO
03-09-2021

Poslovni broj: GŽ Ovr-435/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli-Pola, po sucu Biljani Bojanić, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja BESSERA d.o.o. (OIB:65420950279) iz Osijeka, Zadarska 2, zastupani po punomoćniku Juraju Mariniću, odvjetniku u Osijeku, protiv ovršenice JADRANKE ULJAREVIĆ (OIB:66627537124) iz Osijeka, Ivana Gundulića 105, radi ovrhe na novčanoj tražbini, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj: Ovr-1220/2021-2 od 15. srpnja 2021., 11. kolovoza 2021.,

riješio je

I. Prihvaća se žalba ovrhovoditelja i preinačava rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj: Ovr-1220/2021-2 od 15. srpnja 2021. te se rješava:
"Ovrhovoditelju se priznaje daljnji trošak izvansudske ovrhe u iznosu od 546,87 kuna te se nalaže ovršenici Jadranki Uljarević da navedeni iznos nadoknadi ovrhovoditelju u roku od osam dana".

II. Nalaže se ovršenici da ovrhovoditelju naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 234,37 kuna u roku od 8 dana dok se u preostalom dijelu zahtjev ovrhovoditelja odbija.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška izvansudske ovrhe kao neosnovan.
2. Pravovremenom i dopuštenom žalbom, predmetno rješenje pobija ovrhovoditelj putem punomoćnika, zbog bitnih povreda određaba parničnog i ovršnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalbom ističe kako odluka nema niti jedno zakonsko uporište niti odredbu na temelju koje bi se smjelo donijeti to rješenje, već se isto svodi na subjektivni stav koji je obrazložen isključivo na način da se neosnovano i protupravno poziva na načelo ekonomičnosti, načelo zaštite dostojanstva ovršenika i razmjernosti između interesa stranaka i javnog morala, koji pravni stav bi trebao biti potkrijepljen odgovarajućim procesnim-pravnim i materijalno-pravnim odredbama. Nadalje, navodi

da je jedini zakoniti i pravilan put radi naplate potraživanja u slučaju da ga ovršenica dragovoljno ne plati, bio ovršni postupak kod FINE nakon pribavljanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja radi ostvarenja naplate novčane tražbine koja nije dragovoljno plaćena, pa stav prvostupanjskog suda da se radi o zlouporabi prava predstavlja negaciju pravnog sustava i zakonitog načina naplate. Konstatacija prvostupanjskog suda da bi ovrhovoditelj vrijeđao dostojanstvo ovršenika predstavlja klevetu i uvredu a u najmanju ruku neistinit sadržaj, obzirom nema drugog načina osim pred Finom naplatiti svoju tražbinu koja nije dragovoljno podmirena u paricijskom roku, dok na predmetno rješenje obveze isplate 234,37 kuna ovršenik nije imao primjedbi niti uložio žalbu, nije se protivio tom trošku ali ga nije platio kako je naloženo, pa na takav dug ovrhovoditelj i dalje ima pravo na daljnji trošak koji je morao prisilno ostvarivati putem FINE.

Žalbeni je prijedlog prihvaćanje žalbe i preinačenje pobijanog rješenja a podredno ukidanje i vraćanje prvostupanjskom sudu na ponovni postupak uz trošak sastava žalbe u iznosu od 390,62 kune.

3. Žalba je osnovana.

4. Prvenstveno se navodi da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti prema odredbi čl. 365. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje ZPP) u vezi sa čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20 – dalje OZ).

5. Prema stanju predmeta proizlazi, da je ovrhovoditelj u odnosu na dospjelu novčanu tražbinu naspram ovršenice i to prvotno temeljem pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika Biserke Arambašić broj Ovr-384/2021 od 08. veljače 2021., radi isplate iznosa od 72,00 kune uz zatezne kamate i troškove zatražio provedbu na novčanim sredstvima ovršenice, obzirom nije dobrovoljno ispunila obvezu, te je u nastavku postupka ovrhovoditelj i zatražio dosudu troška izravne naplate u iznosu od ukupno 234,37 kuna, koji mu je priznat rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj: Ovr-448/2021 od 23. travnja 2021. Predmetno rješenje o naplati troška ovršenica nije podmirila, pa je stoga pokrenuta izvansudska ovrha radi naplate tog troška provedbom izvansudske ovrhe za priznati iznos od 234,37 kuna, te je predmetnim zahtjevom zatražena naknada daljnjeg nastalog troška izvansudske ovrhe za sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog sudskog rješenja za plaćanje troška provedbe FINI radi provođenja ovrhe prema Tbr. 11. st. 5. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 – dalje Tarife), izvid i pribavu pravomoćnosti i ovršnosti toga rješenja prema Tbr. 32. st. 2. Tarife i sastav predmetnog prijedloga sukladno Tbr. 11. st. 8. Tarife.

6. Postupajući po prijedlogu ovrhovoditelja, sud prvog stupnja donio je pobijano rješenje odbijanjem takvog zahtjeva ovrhovoditelja cijeneći, da je sukladno čl. 14. st. 4. OZ-a sud dužan troškove ovršnog postupka odmjeriti vodeći računa o tome koji su troškovi bili potrebni za ovrhu, uvažavajući načela ovršnog i parničnog postupka, kao i da je ovrhovoditelj zatražio izravnu naplatu temeljem rješenja o ovrsi javnog bilježnika Biserke Arambašić zajedno sa zateznim kamatama i nastalim troškom a nadalje i trošak izvansudske ovrhe, a da iz navedenog postupanja ovrhovoditelja

proizlazi da bi vezano za naplatu glavnice u iznosu od 72,00 kune daljnji trošak uzrokovao troškove koji bi višestruko nadmašili iznos glavnog duga i to uvećan za zatezne kamate, što je suprotno načelu ekonomičnosti postupka iz čl. 10. st. 1. ZPP-a i da takvo postupanje uznemiruje, uzimajući u obzir da bi ovako ovrhovoditelj mogao postupati u nedogled što smatra zlouporabom prava u postupku kojim se krše neka od osnovnih načela parničnog i ovršnog postupka – načelo ekonomičnosti, načelo zaštite dostojanstva ovršenika, načelo razmjernosti između interesa stranaka i javnog morala, te načelo zaštite javnog morala. Pri tome, cijeni i da ovrhovoditelj ima pravo naplatiti svoju tražbinu i naknadu troška izvansudske ovrhe ali i o opravdanosti toga troška odlučuje sud primjenom odredbe čl. 14. st. 4. OZ-a pazeći da se postupak provede sa što manje troškova i onemogućiti zlouporaba prava u postupku u smislu odredbe čl. 10. st. 1. ZPP-a, kao i odredbu čl. 6. OZ-a, smatrajući da se ovrhovoditelj koristi nedovoljnim znanjem ovršenika da bi se pribavila korist i time vrijeđa dostojanstvo ovršenika, kao na neki način narušava i svoje. Pozivom i na odredbu čl. 16. Ustava Republike Hrvatske i čl. 3. st. 3. ZPP-a da sud neće uvažiti raspolaganje stranaka koje su u suprotnosti sa pravilima javnog morala kada ovršeniku uzrokuje dodatne troškove izvansudskih ovrha koje višestruko premašuju glavni dug, odlučeno je kao u izreci.

7. Takav stav suda prvog stupnja prema stanovištu ovog suda nije pravilan. Naime, ovrhovoditelj je prema ovršenici imao novčanu tražbinu temeljem ovršne isprave – rješenja o ovrsi javnog bilježnika kojom je naložena isplata glavne tražbine uz zatezne kamate i troškove, po kojoj nije od strane ovršenice postupljeno, te je nadalje i od ovršenice zatražen nastao trošak izvansudske ovrhe u odnosu na koji je zatražena izvansudska ovrha obzirom da niti to potraživanje od strane ovršenice nije dobrovoljno podmireno.

8. Odredbom čl. 209. OZ-a propisano je da se ovrha radi naplate novčane tražbine utvrđene ovršnom ispravom provodi izvansudski, putem FINE na novčanim sredstvima ovršenika, ali to ne isključuje i pravo ovrhovoditelja na naplatu troškova koji su nastali provedbom izvansudske ovrhe, pa ovrhovoditelju suprotno navodima prvostupanjskog suda, temeljem odredbe čl. 14. st. 4. OZ-a pripada pravo na troškove takve ovrhe, koji su bili nužni za njezinu provedbu. Pri tome valja istaknuti da je takvo pravno shvaćanje zauzeto i na sastanku predsjednika građanskih odjela Županijskih sudova sa sucima Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanom 29. ožujka 2018., kao i sa sastanka održanog 13. lipnja 2019. kojim je donesen zaključak da ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku ima pravo na naknadu troška sastava zahtjeva za izravnu naplatu. Ovrhovoditelju koji ima ovršni naslov za naplatu pripada i pravo na naknadu troškova koje ima i bili su potrebni jer je primoran prisilnim putem ostvariti svoju tražbinu. Obzirom na navedeno nije povrijeđena niti odredba čl. 6. OZ-a jer plaćanjem troškova takve ovrhe ne dolazi do povrede dostojanstva ovršenice, a niti je time za nju ovrha postala nepovoljna, sve imajući na umu da je i sama prije pokretanja takve ovrhe mogla dobrovoljno ispuniti svoju obvezu i time izbjeći plaćanje svih ovih nastalih troškova.

9. Troškove postupka u svezi određivanja i provedbe ovrhe i osiguranja prethodno snosi ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja, a ovršenik, odnosno protivnik osiguranja, dužan je ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje a sve sukladno odredbi čl. 14. st. 1. i 4. OZ-a. Ovrhovoditelj je svojim zahtjevom zatražio tako naveden trošak

izvansudske ovrhe a njegov je zahtjev osnovan, obzirom da i tražbina nije dragovoljno podmirena, te da je nastao i bio potreban radi naplate tražbine i pokrenute daljnje izvansudske ovrhe.

10. Stoga je ovrhovoditelju valjalo priznati nastali trošak nužan za provedbu izvansudske ovrhe sukladno odredbi čl. 14. st. 4. OZ-a. Ovrhovoditelja zastupa punomoćnik, koji je odvjetnik, pa mu je valjalo priznati trošak sastava prijedloga za izvansudsku ovrhu osnovom Tbr. 11. toč. 5. Tarife u visini 50% nagrade iz Tbr. 7. toč. 1. i to 12,5 boda, pribavu pravomoćnosti i ovršnosti rješenja koja je i priložena uz rješenje kojim je naložena naplata troška izvansudske ovrhe i to prema Tbr. 32. st. 2. od 25 bodova i sastav predmetnog prijedloga prema Tbr. 11. st. 8. odnosno 25% nagrade i to 6,25 boda, ukupno 43,75 bodova uz priznati 25% PDV iznos od 546,87 kuna.

11. Stoga je temeljem odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u svezi sa čl. 21. st. 1. OZ-a odlučeno kao u izreci. Ovrhovoditelju je priznat trošak sastava žalbe prema Tbr. 13. u vezi sa Tbr. 10. toč. 5. Tarife u visini od 234,37 kuna te je odlučeno sukladno odredbi čl. 166. st. 3. ZPP-a u vezi sa čl. 154. st. 1. ZPP-a.

U Puli-Pola 11. kolovoza 2021.

Sudac

Biljana Bojanić

Dokument je elektronički potpisan:
BILJANA BOJANIĆ

Vrijeme potpisivanja:
13-08-2021
08:35:31



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA
2.5.4.37=#130D48523639323831373535323833
L=PULA
S=BOJANIĆ
G=BILJANA
CN=BILJANA BOJANIĆ

Broj zapisa: **eb2fe-8fc27**

Kontrolni broj: **0b382-da58b-fb3d2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BILJANA BOJANIĆ, L=PULA, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31 000 OSIJEK

Broj: 70.Ovr-1220/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Osijeku, po sutkinji Renati Kuna, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja BESSERA d.o.o. Osijek, OIB 65420950279, Zadarska 2, kojeg zastupa opunomoćenik Juraj Marinić, odvjetnik u Osijeku, protiv ovršenice JADRANKE ULJAREVIĆ, OIB 66627537124, iz Osijeka, Ivana Gundulića 105, radi odlučivanja o zahtjevu za naknadom troškova izvansudske ovrhe, dana 15. srpnja 2021. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška izvansudske ovrhe kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Dana 02. srpnja 2021. zaprimljen je kod ovoga suda zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova postupka izvansudske ovrhe. U prijedlogu je ovrhovoditelj naveo da je kod Financijske agencije zatražio ovrhu na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja Općinskog suda u Osijeku broj Ovr-448/2021 od 23. travnja 2021. godine, kojim je naloženo ovršeniku da naknadi ovrhovoditelju trošak izvansudske ovrhe u iznosu od 234,37 kuna, a pokrenute na temelju pravomoćnog i ovršnog javnobilježničkog rješenja. Ovrhovoditelj je zatražio naknadu troška izvansudske ovrhe u ukupnom iznosu od 546,87 kuna, s pripadajućim zateznim kamatama koje bi tekle od podnošenja prijedloga kojim zahtjeva naknadu troška do isplate. Zatražena naknada troška odnosi se na sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog sudskog rješenja sukladno Tbr. 11. t. 5. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14 i 118/14, dalje: Tarifa), pribavu potvrde pravomoćnosti i ovršnosti sudskog rješenja sukladno Tbr. 32. t. 2. Tarife, te sastav podneska kojim zahtjeva naknadu predmetnog troška u skladu s Tbr. 11. t. 8. Tarife.

2. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška je neosnovan.

3. Odredbom čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ) određeno je da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu. Troškovi izvansudske ovrhe smatraju se troškovima ovršnog postupka, kako je odlučeno na sastanku predsjednika svih županijskih sudova i sudaca građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 29. ožujka 2018. Međutim, sud je dužan troškove ovršnog postupka odmjeriti vodeći računa o tome koji su troškovi uistinu bili potrebni za ovrhu, uvažavajući načela ovršnog i parničnog postupka.
4. Uvidom u e-spis predmeta ovog suda Ovr-448/2021 utvrđeno je da je ovrhovoditelj najprije zatražio izravnu naplatu na temelju rješenja o ovrsi javnog bilježnika Biserke Arambašić pod brojem Ovr-384/2021 od 08. veljače 2021. godine radi naplate duga od svega 72,00 kune, zajedno sa zateznim kamatama, i nastalim troškom od 576,25 kuna.
5. Nadalje, iz predmeta Ovr-448/2021 proizlazi da je ovrhovoditelj zatražio naknadu troška navedene izvansudske ovrhe te mu je sud na ime troška izvansudske ovrhe rješenjem pod brojem Ovr-448/2021 od 23. travnja 2021. godine dosudio iznos od 234,37 kune sa zateznim kamatama. Rješenje je postalo pravomoćno i ovršno 12. svibnja 2021. godine.
6. Na temelju tog rješenja ovrhovoditelj je zatražio izravnu naplatu tražbine putem Financijske agencije, odnosno, na temelju te - već druge u nizu izvansudske ovrhe protiv istog ovršenika, a radi istog glavnog duga - postavio ovaj zahtjev za naknadom troška izvansudske ovrhe u ukupnom iznosu od 546,87 kuna, s pripadajućim zateznim kamatama koje bi tekle od podnošenja prijedloga do isplate.
7. Iz navedenog postupanja ovrhovoditelja proizlazi da je u postupku naplate glavnice u iznosu od 72,00 kune već nastao trošak kojeg je odmjerio javni bilježnik rješenjem o ovrsi u iznosu od 576,25 kuna zatim trošak izvansudske ovrhe u iznosu od 234,37 kune, dakle, već trošak višestruko veći od glavnog duga, pa bi prihvaćanje još jednog zahtjeva za naknadu troška izvansudske ovrhe – a radi naplate istog glavnog duga - uzrokovalo troškove koji bi višestruko nadmašili iznos glavnog duga, i to uvećani za zatezne kamate, što je suprotno načelu ekonomičnosti postupka (čl. 10. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi čl. 21. st. 1. OZ. Navedeno postupanje posebno uznemiruje ako uzmemo u obzir da bi ovrhovoditelj mogao ovako postupati unedogled, naplaćujući uzastopno izravnom naplatom dosuđene troškove izvansudske ovrhe, držeći ovršenice u nekoj vrsti dužničkog ropstva.
8. Opisano postupanje ovrhovoditelja ovaj sud smatra zlouporabom prava u postupku kojim se krše neka od osnovnih načela parničnog i ovršnog postupka – načelo ekonomičnosti, načelo zaštite dostojanstva ovršenika, načelo razmjernosti između interesa stranaka i javnog morala te načelo zaštite javnog morala.
9. Ovrhovoditelj ima pravo naplatiti svoju tražbinu te ima pravo i na naknadu troška izvansudske ovrhe, ali o opravdanosti troškova odlučuje sud primjenom odredbe čl.

14. st. 4. OZ, pazeći ujedno da se postupak provede sa što manje troškova i da se onemogućí svaka zlouporaba prava u postupku, u smislu odredbe čl. 10. st. 1. ZPP. Iz postupanja ovrhovoditelja jasno proizlazi da postupke izravne namjere pokreće isključivo radi terećenja ovršenika novim troškovima, a ne s namjerom da naplati glavni dug – koji iznosi 72,00 kune, budući da pokreće izravnu naplatu vrlo ažurno, čim ovršna isprava stekne svojstvo pravomoćnosti i ovršnosti.

10. Isto tako, odredbom čl. 6. OZ propisano da će se pri provedbi ovrhe paziti na dostojanstvo ovršenika te na to da ovrha za njega bude što manje nepovoljna. Postupanjem ovrhovoditelja koji uzastopno protiv istog ovršenika pokreće postupke izravne naplate, i to radi stvaranja dodatnih troškova (dakle, glavni dug služi samo kao početno sredstvo za ishođenje izvansudskih troškova) vrijeđa se dostojanstvo ovršenika. Valja istaknuti da su sudu u nekoliko navrata pristupili ovršenici iz postupaka koje je pokrenuo ovaj ovrhovoditelj prijedlogom za naknadu troškova izvansudske ovrhe, kakav je i ovaj, a koji su istaknuli da je nemoguće od ovrhovoditelja i njegovog opunomoćenika ishoditi obračun cjelokupnog duga, odnosno, da ih ovrhovoditelj na taj način onemogućava u podmirivanju duga čiji ukupan iznos sa zateznim kamatama i troškovima ovršenicima nije poznat. Ako su tvrdnje ovršenika točne, a ovaj sud nije nedvojbeno utvrdio da jesu, ovrhovoditelj se koristi nedovoljnim znanjem ovršenika da bi si pribavio korist i time vrijeđa dostojanstvo ovršenika, a, na neki način, narušava i svoje dostojanstvo.

11. U ovom slučaju načela zaštite dostojanstva ovršenika i ekonomičnosti postupka narušena su budući da se može zaključiti da ovrhovoditelj postupke izvansudske ovrhe uporno pokreće u cilju stvaranja i nagomilavanja troškova i zateznih kamata, a ne radi naplate duga od ovršenika, pri čemu opetovano vrijeđa dostojanstvo ovršenika, a sud opterećuje zahtjevima za naknadu troškova izvansudske ovrhe prije nego je i pokušao obračun duga dostaviti ovršeniku, odnosno, naplatiti se mirnim putem.

12. Slijedom navedenog, nužno je da sud djeluje u skladu s načelom razmjernosti pri odlučivanju o zahtjevu za naknadom troška postupka izvansudske ovrhe i ograniči pravo ovrhovoditelja da ishodi naknadu troškova izvansudske ovrhe. Načelo razmjernosti propisano je odredbom čl. 16. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine broj 56/90., 135/97., 8/98. – pročišćeni tekst, 113/2000., 124/2000. – pročišćeni tekst, 28/2001., 41/2001. – pročišćeni tekst, 55/2001. – ispravak, 76/2001., 85/2010. - pročišćeni tekst, dalje: Ustav RH). Navedenom odredbom Ustava RH propisano je da se slobode i prava mogu ograničiti samo zakonom da bi se zaštitile slobode i prava drugih te pravni poredak, javni moral i zdravlje, s tim da svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Intervencija javne vlasti radi očuvanja javnog morala propisana je i odredbama (Europske) Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10).

13. Naposljetku, odredbom čl. 3. st. 3. ZPP propisano je da sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala. Iako ovrhovoditelj ima pravo naplatiti svoja potraživanja, ovrhovoditelj ne postupa u skladu s pravilima javnog morala kada ovršeniku uzrokuje dodatne troškove izvansudskih ovrha koji višestruko premašuju iznos glavnog duga.

14. S obzirom na povredu nekih od osnovnih načela parničnog i ovršnog postupka i potrebu da se zaštiti javni moral te dostojanstvo ovršenika, na temelju odredbi čl. 14. st. 4. OZ, čl. 6. OZ, čl. 10. st. 1. ZPP, čl. 3. st. 3. ZPP i čl. 16. Ustava RH riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U Osijeku, dana 15. srpnja 2021. godine

Sutkinja
Renata Kuna

Dokument je elektronički potpisan:

RENATA KUNA

Vrijeme potpisivanja:

19-07-2021

08:53:10

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU

2.5.4.97-#130D48523338363235373933333033

L=OSIJEK

S=KUNA

G=RENATA

CN=RENATA KUNA



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 8 dana od dana od dana primitka prijepisa istog. Žalba se podnosi putem ovoga suda županijskom sudu.

DOSTAVITI:

- ovrhovoditelju po pun.
- ovršeniku

Broj zapisa: **eb2fd-e4995**

Kontrolni broj: **01597-d6578-dc487**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RENATA KUNA, L=OSIJEK, O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Plemića Borelli 9

PRIMLJENO
15-09-2021

Poslovni broj: 15 GŽ Ovr-388/2021-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Županijski sud u Zadru, po sucu Igoru Delinu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, Ulica Grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, koga zastupa punomoćnik Juraj Marinić, odvjetnik u Osijeku, Gundulićeva 5, protiv ovršenika Igora Sajlera iz Osijeka, O. Keršovanija 1, OIB: 02966636861, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Ovr-702/2021-2 od 14. srpnja 2021., 25. kolovoza 2021.,

riješio je

Uvažava se žalba ovrhovoditelja HEP ELEKTRA d.o.o. i preinačuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Ovr-702/2021-2 od 14. srpnja 2021. tako da se rješava:

I Nalaže se ovršeniku Igoru Sajleru da ovrhovoditelju HEP ELEKTRA d.o.o. naknadi trošak izvansudske ovrhe u iznosu od 546,87 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od donošenja ovog rješenja pa do isplate, a koje se obračunavaju uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 8 dana.

II Nalaže se ovršeniku Igoru Sajleru da ovrhovoditelju HEP ELEKTRA d.o.o. naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 156,25 kn u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Uvodno označenim prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

"Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška izvansudske ovrhe kao neosnovan."

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio ovrhovoditelj, pobijajući ga zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba parničnog i ovršnog postupka, s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači ili ukine i predmet vrati na ponovni postupak. U žalbi ističe da pobijano rješenje nema zakonskog uporišta, a obrazloženje istoga se svodi na neosnovano pozivanje na načelo ekonomičnosti, razmjernosti između interesa stranaka i javnog morala, zaštite dostojanstva ovršenika i javnog morala, bez uporišta u materijalno pravnim i procesno pravnim odredbama. U situaciji u kojoj ovršenik nije postupio po pravomoćnom i ovršnom rješenju i ovrhovoditelju u paricijskom roku platio iznos od 234,37 kn sa zateznim kamatama, jedini zakoniti put u Republici Hrvatskoj je ovršni postupak na FINA-i, pa nije jasno kako to prvostupanjski sud može smatrati zlouporabom prava. Ovrhovoditelj je bio prisiljen zbog neplaćenog duga pribaviti klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenju i rješenje uputiti na FINA-u te nakon toga prijedlogom od suda zatražiti da odredi da mu ovršenik naknadi nastale troškove. Zaključak prvostupanjskog suda da bi daljnji trošak postupka ovrhovoditelj od ovršenika trebao naplaćivati mirnim putem predstavlja negaciju čitavog postupka prisilne naplate. Načelo razmjernosti između interesa stranaka i javnog morala i načelo zaštite javnog morala na koje se sud poziva nisu načela ni parničnog ni ovršnog prava.

3. Žalba je osnovana.

4. Ovaj drugostupanjski sud nalazi da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19 – u daljnjem tekstu: ZPP) na koje ovaj sud temeljem čl. 365. st. 2. ZPP u vezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17. i 131/20. – u daljnjem tekstu: OZ) pazi po službenoj dužnosti.

5. Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem u cijelosti odbio zahtjev ovrhovoditelja kao neosnovan, uz obrazloženje da ovrhovoditelj uporno pokreće postupke izvansudske ovrhe u cilju stvaranja i nagomilavanja troškova i zateznih kamata a ne u cilju naplate duga, pri čemu opetovano vrijeđa dostojanstvo ovršenika.

6. Međutim, po ocjeni ovog suda, radnje koje ovrhovoditelj po punomoćniku-odvjetniku poduzima u svrhu naplate potraživanja priznatog pravomoćnim i ovršnim sudskim rješenjem u potpunosti su legitimne, a zahtjev ovrhovoditelja radi naknade troškova koji su mu zbog toga nastali osnovan. Naime, svi daljnji troškovi u vezi prisilnog ostvarenja tražbine ovrhovoditelja posljedica su nepostupanja ovršenika po pravomoćno sudskoj odluci u paricijskom roku, nastanak kojih je mogao spriječiti pravovremenim namirenjem ovrhovoditelja, prema pravomoćnoj odluci suda.

7. Za naglasiti je da je pravno shvaćanje da se troškovi izravne naplate priznaju kao troškovi ovršnog postupka zauzeto i na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske koji je održan 29. ožujka 2018.

8. Prema tome, ovrhovoditelj osnovano zahtijeva naknadu troškova izvansudske ovrhe u iznosu od 546,87 kn, koji se odnose na trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti prema Tbr. 32/2 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15. – u daljnjem tekstu: Tarifa) u iznosu od 250,00 kn, trošak sastava prijedloga radi dostave ovršne isprave FINA-i, kao drugom sudioniku u tom postupku odnosno zahtijeva za izravnu naplatu u iznosu od 125,00 kn, sukladno Tbr. 11/5 Tarife, te trošak sastava prijedloga u ovom postupku u iznosu od 62,50 kn po Tbr. 11/8 Tarife, sve uvećano za pripadajući PDV.
9. S obzirom da je prvostupanjski sud odbijanjem zahtjeva ovrhovoditelja pogrešno primijenio materijalno pravo, valjalo je usvajanjem žalbe, u smislu čl. 380. toč. 3. ZPP u vezi čl. 21. st. 1. OZ preinačiti pobijano rješenje i naložiti ovršeniku da ovrhovoditelju naknadi troškove postupka izvansudske ovrhe u iznosu od 546,87 kn tj. odlučiti kao u toč. I izreke ovog drugostupanjskog rješenja.
10. Nadalje, obzirom da je ovrhovoditelj uspio sa žalbom, valjalo mu je dosuditi i trošak na ime sastava žalbe u iznosu od 125,00 kn, što uvećano za PDV od 25% iznosi 156,25 kn (Tbr. 13/1 u vezi s Tbr 10/5 Tarife) te odlučiti kao u toč. II izreke ovog rješenja.

Zadar, 25. kolovoza 2021.

Nacrt odluke izradila
viša sudska savjetnica
Ivana Festini

Sudac
Igor Delin

Dokument je elektronički potpisan:
IGOR DELIN

Vrijeme potpisivanja:
31-08-2021
08:17:05



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD
2.5.4.97=#130D48523937343635333031373231
L=ZADAR
S=DELIN
G=IGOR
CN=IGOR DELIN

Broj zapisa: **eb2ff-00aa2**

Kontrolni broj: **0dc1e-4d042-b8eea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IGOR DELIN, L=ZADAR, O=ŽUPANIJSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31 000 OSIJEK

93. Ovr-702/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Osijeku, po sucu Branki Lukić, na prijedlog više sudske savjetnice Mateje Vukmir, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, kojeg zastupa opunomoćenik Juraj Marinić, odvjetnik u Osijeku, protiv ovršenika Igora Sajlera iz Osijeka, O. Keršovanija 1, OIB: 02966636861, radi odlučivanja o zahtjevu za naknadom troškova izvansudske ovrhe, 14. srpnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška izvansudske ovrhe kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Dana 21. travnja 2021. zaprimljen je kod ovoga suda zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova postupka izvansudske ovrhe. U prijedlogu je ovrhovoditelj naveo da je kod Financijske agencije zatražio ovrhu na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja Općinskog suda u Osijeku broj Ovr-93/2021 od 16. veljače 2021. kojim je naloženo ovršeniku da naknadi ovrhovoditelju trošak izvansudske ovrhe u iznosu od 654,37 kn, a pokrenute na temelju pravomoćnog i ovršnog javnobilježničkog rješenja. Ovrhovoditelj je zatražio naknadu troška izvansudske ovrhe u ukupnom iznosu od 546,87 kuna, s pripadajućim zateznim kamatama koje bi tekle od podnošenja prijedloga kojim zahtjeva naknadu troška do isplate. Zatražena naknada troška odnosi se na sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog sudskog rješenja sukladno Tbr. 11. t. 5. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14 i 118/14, dalje: Tarifa), pribavu potvrde pravomoćnosti i ovršnosti sudskog rješenja sukladno Tbr. 32. t. 2. Tarife, te sastav podneska kojim zahtjeva naknadu predmetnog troška u skladu s Tbr. 11. t. 8. Tarife.

2. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška je neosnovan.

3. Odredbom čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona (Narodne novine 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ) određeno je da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu. Troškovi izvansudske ovrhe smatraju se troškovima ovršnog postupka, kako je odlučeno na sastanku predsjednika svih županijskih sudova i sudaca građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 29. ožujka 2018. Međutim, sud je dužan troškove ovršnog postupka odmjeriti vodeći računa o tome koji su troškovi uistinu bili potrebni za ovrhu.

4. Uvidom u e-spis predmeta ovog suda Ovr-93/2021 utvrđeno je da je ovrhovoditelj najprije na temelju rješenja o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Borić pod brojem Ovr-227/2021 od 7. siječnja 2021. kod Financijske agencije podnio zahtjev radi naplate glavnice u iznosu od 594,17 kn s pripadajućim zateznim kamatama i nastalim troškom u iznosu od 327,50 kn.

5. Nadalje, ovrhovoditelj je zatražio naknadu troška navedene izvansudske ovrhe te mu je sud na ime troška izvansudske ovrhe rješenjem pod brojem Ovr-93/2021 od 16. veljače 2021. dosudio iznos od 654,37 kn sa zateznim kamatama. Rješenje je postalo pravomoćno i ovršno 2. ožujka 2021.

6. Na temelju tog rješenja ovrhovoditelj je zatražio izravnu naplatu tražbine putem Financijske agencije, odnosno, na temelju te - već druge u nizu izvansudske ovrhe protiv ovršenika - postavio ovaj zahtjev za naknadom troška izvansudske ovrhe u ukupnom iznosu od 546,87 kn, s pripadajućim zateznim kamatama koje bi tekle od podnošenja prijedloga do isplate.

7. Iz navedenog postupanja ovrhovoditelja proizlazi da je u postupku naplate glavnice u iznosu od svega 594,17 već nastao trošak kojeg je odmjerio javni bilježnik rješenjem o ovrsi u iznosu od 327,50 kn, zatim, trošak izvansudske ovrhe u iznosu od 654,37 kn, dakle, već trošak veći od glavnog duga, pa bi prihvaćanje još jednog zahtjeva za naknadu troška izvansudske ovrhe – a radi naplate istog glavnog duga - uzrokovalo troškove koji bi višestruko nadmašili iznos glavnog duga, i to uvećani za zatezne kamate, što je suprotno načelu ekonomičnosti postupka (čl. 10. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi čl. 21. st. 1. OZ). Navedeno postupanje posebno uznemiruje ako uzmemo u obzir da bi ovrhovoditelj mogao ovako postupati unedogled, naplaćujući uzastopno izravnom naplatom dosuđene troškove izvansudske ovrhe, držeći ovršenika u nekoj vrsti dužničkog ropstva.

8. Opisano postupanje ovrhovoditelja ovaj sud smatra zlouporabom prava u postupku kojim se krše neka od osnovnih načela parničnog i ovršnog postupka – načelo ekonomičnosti, načelo zaštite dostojanstva ovršenika, načelo razmjernosti između interesa stranaka i javnog morala te načelo zaštite javnog morala.

9. Ovrhovoditelj ima pravo naplatiti svoju tražbinu te ima pravo i na naknadu troška izvansudske ovrhe, ali o opravdanosti troškova odlučuje sud primjenom odredbe čl. 14. st. 4. OZ, pazeći ujedno da se postupak provede sa što manje troškova i da se onemoguću svaka zlouporaba prava u postupku, u smislu odredbe čl. 10. st. 1. ZPP. Iz postupanja ovrhovoditelja jasno proizlazi da je postupak izravne naplate pokrenuo isključivo radi terećenja ovršenika novim troškovima, a ne s namjerom da naplati glavni dug – koji iznosi 594,17 kn, budući da pokreće izravnu naplatu vrlo ažurno, čim ovršna isprava stekne svojstvo pravomoćnosti i ovršnosti.

10. Isto tako, odredbom čl. 6. OZ propisano da će se pri provedbi ovrhe paziti na dostojanstvo ovršenika te na to da ovrha za njega bude što manje nepovoljna. Postupanjem ovrhovoditelja koji uzastopno protiv istog ovršenika pokreće postupke izravne naplate, i to radi stvaranja dodatnih troškova (dakle, glavni dug služi samo

kao početno sredstvo za ishođenje izvansudskih troškova) vrijeda se dostojanstvo ovršenika.

11. U ovom slučaju načela zaštite dostojanstva ovršenika i ekonomičnosti postupka narušena su budući da se može zaključiti da ovrhovoditelj postupke izvansudske ovrhe uporno pokreće u cilju stvaranja i nagomilavanja troškova i zateznih kamata, a ne radi naplate duga od ovršenika, pri čemu opetovano vrijeda dostojanstvo ovršenika.

12. Slijedom navedenog, nužno je da sud djeluje u skladu s načelom razmjernosti pri odlučivanju o zahtjevu za naknadom troška postupka izvansudske ovrhe i ograniči pravo ovrhovoditelja da ishodi naknadu troškova izvansudske ovrhe. Načelo razmjernosti propisano je odredbom čl. 16. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine broj 56/90., 135/97., 8/98. – pročišćeni tekst, 113/2000., 124/2000. – pročišćeni tekst, 28/2001., 41/2001. – pročišćeni tekst, 55/2001. – ispravak, 76/2001., 85/2010. – pročišćeni tekst, dalje: Ustav RH). Navedenom odredbom Ustava RH propisano je da se slobode i prava mogu ograničiti samo zakonom da bi se zaštitile slobode i prava drugih te pravni poredak, javni moral i zdravlje, s tim da svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Intervencija javne vlasti radi očuvanja javnog morala propisana je i odredbama (Europske) Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10).

13. Naposljetku, odredbom čl. 3. st. 3. ZPP propisano je da sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala. Iako ovrhovoditelj ima pravo naplatiti svoja potraživanja, ovrhovoditelj ne postupa u skladu s pravilima javnog morala kada ovršeniku uzrokuje dodatne troškove izvansudskih ovrha koji višestruko premašuju iznos glavnog duga.

14. S obzirom na povredu nekih od osnovnih načela parničnog i ovršnog postupka i potrebu da se zaštiti javni moral te dostojanstvo ovršenika, na temelju odredbi čl. 14. st. 4. OZ, čl. 6. OZ, čl. 10. st. 1. ZPP, čl. 3. st. 3. ZPP i čl. 16. Ustava RH riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U Osijeku, 14. srpnja 2021.

S U D A C :
BRANKA LUKIĆ

Dokument je elektronički potpisan:

BRANKA LUKIĆ

Vrijeme potpisivanja:

14-07-2021

14:01:16

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU

2.5.4.97=#130D4852333B363235373833333033

L=OSIJEK

S=LUKIĆ

G=BRANKA

CN=BRANKA LUKIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 8 dana od dana od dana primitka prijepisa istog. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka putem ovoga suda županijskom sudu.

DOSTAVITI:

- ovrhovoditelju po pun.
- ovršeniku

Broj zapisa: **eb2fd-d40e0**

Kontrolni broj: **0d776-e1054-29802**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA LUKIĆ, L=OSIJEK, O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

PRIMLJENO
06-09-2021



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Općinski sud u Osijeku
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
26-08-2021 god. u 7 primjeraka sa 7 priloga
i _____ rubrika.
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.
Predan na poštu preporučeno dana 25.8.21 god.
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____
Oduzeto u prilogu
Potpis sudnika
Poslovni broj: GŽ Ovr-527/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, po sutkinji Smiljki Premužić, kao sucu pojedincu, ovršnom predmetu ovrhovoditelja Hep elektra d.o.o. Zagreb, OIB 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Marinić, odvjetnik u Osijeku, protiv ovršenika Josipa Lukića, OIB 66783564987, iz Sarvaša, Mihovila Pavleka Miškine 15, radi odlučivanja o zahtjevu za naknadom troškova izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku broj Ovr-980/2021-2 od 15. srpnja 2021., 20. kolovoza 2021.

riješio je

I. Uvažava se žalba ovrhovoditelja, ukida rješenje Općinskog suda u Osijeku broj Ovr-980/2021-2 od 15. srpnja 2021. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

II. O troškovima žalbenog postupka odlučit će prvostupanjski sud.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem riješeno je tako da izreka u cijelosti glasi:
"Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška izvansudske ovrhe kao neosnovan."

2. Protiv ovog rješenja žalbu je izjavio ovrhovoditelj zbog bitnih povreda odredba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbu i preinači pobijano rješenje ili ukine pobijano rješenje i vrati ga prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, te traži trošak žalbe.

3. Žalba je osnovana.

4. Rješenjem Općinskog suda u Osijeku broj Ovr-231/2021-2 od 11. ožujka 2021., koje rješenje je postalo pravomoćno i izvršno 25. ožujka 2021. (list 7-11. spisa), naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju nadoknadi troškove postupka izvansudske ovrhe u iznosu od 654,37 kuna u roku od 8. dana. Na temelju te odluke ovrhovoditelj je podnio zahtjev za izravnu naplatu Financijskoj agenciji po punomoćniku, koji zahtjev je Financijska agencija zaprimila 7. svibnja 2021. godine (list 2-4 spisa). Ovrhovoditelj je dana 14. lipnja 2021. podnio kod prvostupanjskog suda zahtjev za naknadu troška izvansudske ovrhe u ukupno iznosu od 546,87 kuna.

5. Naprijed citirano izvršno rješenje prvostupanjskog suda broj Ovr-231/2021-2 od 11. ožujka 2021., je odluka domaćeg suda na temelju koje ovrhovoditelj može izravno zatražiti od Financijske agencije da provede naplatu te tražbine prijenosom novčanih sredstava s računa ovršenika, a sukladno članku 209. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17. i 131/17 – dalje: OZ), što je ovrhovoditelj i učinio. Troškovi izvansudske ovrhe smatraju se troškovima izvršnog postupka, a takav zaključak zauzet je i na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 29. ožujka 2018., a troškovi koje ovrhovoditelj u ovom predmetu zahtijeva bili su i potrebni, te ih je ovršenik, sukladno članku 14. stavak 4. OZ-a i dužan nadoknaditi ovrhovoditelju.

6. Pogrešno stoga prvostupanjski sud smatra da ovrhovoditelju zatraženi troškovi ne bi pripadali, jer da je zahtjev ovrhovoditelja u suprotnost s odredbom članka 14. stavak 4. članka 6. OZ-a, te članka 3. stavak 3. i članka 10. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. i 70/19 – dalje: ZPP). Kao što je već naprijed rečeno, predmetno rješenje kojim je ovršeniku i naloženo da ovrhovoditelju plati iznos od 654,37 kuna postalo je izvršno 25. ožujka 2021. godine, a ovrhovoditelj je zahtjev za izravnu naplatu podnio 7. svibnja 2021., dakle za više od mjesec dana od proteka parničnog roka, a ne odmah, kako se to navodi u prvostupanjskom rješenju, a ovršenik očito ni u tom roku nije dobrovoljno platio dugovanje, odnosno nije postupio po pravomoćnoj i izvršnoj sudskoj odluci.

7. Slijedom navedenog, valjalo je uvažiti žalbu ovrhovoditelja, ukinuti prvostupanjsko pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, sukladno članku 380. točka 3. ZPP-a, u svezi sa člankom 21. stavak 1. OZ-a.

8. U nastavku postupka prvostupanjski sud će najprije provjeriti da li je zahtjev za naknadu troška izravne naplate pravovremeno podnesen u smislu članka 14. stavak 6. OZ-a, pa će pozvati ovrhovoditelja da se izjasni da li je postupak ovrhe završen, tj. da li je izvršen prijenos novčanih sredstava sa računa ovršenika na ovrhovoditelja, a prema podnesenom zahtjevu za izravnu naplatu i ako je i kada, pa će potom ponovno ocijeniti osnovanost podnesenog zahtjeva i odlučiti o visini zatraženog troška, te donijeti novo rješenje o podnesenom zahtjevu, kao i odluku o svim troškovima postupka, pa i žalbenog.

9. Radi svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci.

Bjelovar, 20. kolovoza 2021.

Sutkinja

Smiljka Premužić

Dokument je elektronički potpisan:
SMILJKA PREMUŽIĆ

Vrijeme potpisivanja:
23-08-2021
13:22:16

Dit
OVR
O-ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU
23.8.2021-13:22:16
L-BJELOVAR
S-PREMUŽIĆ
O-SMILJKA
CN-SMILJKA.PREMUŽIĆ



Broj zapisa: eb2fe-bbe7b .

Kontrolni broj: 01979-9234f-e74dc

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SMILJKA PREMUŽIĆ, L=BJELOVAR, O=ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Županijski sud u Bjelovaru potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31 000 OSIJEK

Broj: 70.Ovr-980/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Osijeku, po sutkinji Renati Kuna, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, OIB 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, kojeg zastupa opunomoćenik Juraj Marinić, odvjetnik u Osijeku, protiv ovršenika JOSIPA LUKIĆA, OIB 66783564987, iz Sarvaša, Mihovila Pavleka Miškine 15, radi odlučivanja o zahtjevu za naknadom troškova izvansudske ovrhe, dana 15. srpnja 2021. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška izvansudske ovrhe kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Dana 14. lipnja 2021. zaprimljen je kod ovoga suda zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova postupka izvansudske ovrhe. U prijedlogu je ovrhovoditelj naveo da je kod Financijske agencije zatražio ovrhu na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja Općinskog suda u Osijeku broj Ovr-231/2021 od 11. ožujka 2021. godine, kojim je naloženo ovršeniku da naknadi ovrhovoditelju trošak izvansudske ovrhe u iznosu od 654,37 kune, a pokrenute na temelju pravomoćnog i ovršnog javnobilježničkog rješenja. Ovrhovoditelj je zatražio naknadu troška izvansudske ovrhe u ukupnom iznosu od 546,87 kuna, s pripadajućim zateznim kamatama koje bi tekle od podnošenja prijedloga kojim zahtjeva naknadu troška do isplate. Zatražena naknada troška odnosi se na sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog sudskog rješenja sukladno Tbr. 11. t. 5. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14 i 118/14, dalje: Tarifa), pribavu potvrde pravomoćnosti i ovršnosti sudskog rješenja sukladno Tbr. 32. t. 2. Tarife, te sastav podneska kojim zahtjeva naknadu predmetnog troška u skladu s Tbr. 11. t. 8. Tarife.

2. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška je neosnovan.

3. Odredbom čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ) određeno je da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu. Troškovi izvansudske ovrhe smatraju se troškovima ovršnog postupka, kako je odlučeno na sastanku predsjednika svih županijskih sudova i sudaca građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 29. ožujka 2018. Međutim, sud je dužan troškove ovršnog postupka odmjeriti vodeći računa o tome koji su troškovi uistinu bili potrebni za ovrhu, uvažavajući načela ovršnog i parničnog postupka.
4. Uvidom u e-spis predmeta ovog suda Ovr-231/2021 utvrđeno je da je ovrhovoditelj najprije zatražio izravnu naplatu na temelju rješenja o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Borić pod brojem Ovr-131/2021 od 07. siječnja 2021. godine radi naplate duga od svega 391,21 kuna, zajedno sa zateznim kamatama, i nastalim troškom od 327,50 kuna.
5. Nadalje, iz predmeta Ovr-231/2021 proizlazi da je ovrhovoditelj zatražio naknadu troška navedene izvansudske ovrhe te mu je sud na ime troška izvansudske ovrhe rješenjem pod brojem Ovr-231/2021 od 11. ožujka 2021. godine dosudio iznos od 654,37 kuna sa zateznim kamatama. Rješenje je postalo pravomoćno i ovršno 25. ožujka 2021. godine.
6. Na temelju tog rješenja ovrhovoditelj je zatražio izravnu naplatu tražbine putem Financijske agencije, odnosno, na temelju te - već druge u nizu izvansudske ovrhe protiv istog ovršenika, a radi istog glavnog duga - postavio ovaj zahtjev za naknadom troška izvansudske ovrhe u ukupnom iznosu od 546,87 kuna, s pripadajućim zateznim kamatama koje bi tekle od podnošenja prijedloga do isplate.
7. Iz navedenog postupanja ovrhovoditelja proizlazi da je u postupku naplate glavnice u iznosu od 391,21 kuna već nastao trošak kojeg je odmjerio javni bilježnik rješenjem o ovrsi u iznosu od 327,50 kuna, zatim, trošak izvansudske ovrhe u iznosu od 654,37 kuna, dakle, već trošak višestruko veći od glavnog duga, pa bi prihvaćanje još jednog zahtjeva za naknadu troška izvansudske ovrhe – a radi naplate istog glavnog duga - uzrokovalo troškove koji bi višestruko nadmašili iznos glavnog duga, i to uvećani za zatezne kamate, što je suprotno načelu ekonomičnosti postupka (čl. 10. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi čl. 21. st. 1. OZ. Navedeno postupanje posebno uznemiruje ako uzmemo u obzir da bi ovrhovoditelj mogao ovako postupati unedogled, naplaćujući uzastopno izravnom naplatom dosuđene troškove izvansudske ovrhe, držeći ovršenice u nekoj vrsti dužničkog ropstva.
8. Opisano postupanje ovrhovoditelja ovaj sud smatra zlouporabom prava u postupku kojim se krše neka od osnovnih načela parničnog i ovršnog postupka – načelo ekonomičnosti, načelo zaštite dostojanstva ovršenika, načelo razmjernosti između interesa stranaka i javnog morala te načelo zaštite javnog morala.
9. Ovrhovoditelj ima pravo naplatiti svoju tražbinu te ima pravo i na naknadu troška izvansudske ovrhe, ali o opravdanosti troškova odlučuje sud primjenom odredbe čl.

14. st. 4. OZ, pazeći ujedno da se postupak provede sa što manje troškova i da se onemoguću svaka zlouporaba prava u postupku, u smislu odredbe čl. 10. st. 1. ZPP. Iz postupanja ovrhovoditelja jasno proizlazi da postupke izravne namjere pokreće isključivo radi terećenja ovršenika novim troškovima, a ne s namjerom da naplati glavni dug – koji iznosi 391,21 kune, budući da pokreće izravnu naplatu vrlo ažurno, čim ovršna isprava stekne svojstvo pravomoćnosti i ovršnosti.

10. Isto tako, odredbom čl. 6. OZ propisano da će se pri provedbi ovrhe paziti na dostojanstvo ovršenika te na to da ovrha za njega bude što manje nepovoljna. Postupanjem ovrhovoditelja koji uzastopno protiv istog ovršenika pokreće postupke izravne naplate, i to radi stvaranja dodatnih troškova (dakle, glavni dug služi samo kao početno sredstvo za ishođenje izvansudskih troškova) vrijeđa se dostojanstvo ovršenika. Valja istaknuti da su sudu u nekoliko navrata pristupili ovršenici iz postupaka koje je pokrenuo ovaj ovrhovoditelj prijedlogom za naknadu troškova izvansudske ovrhe, kakav je i ovaj, a koji su istaknuli da je nemoguće od ovrhovoditelja i njegovog opunomoćenika ishoditi obračun cjelokupnog duga, odnosno, da ih ovrhovoditelj na taj način onemogućava u podmirivanju duga čiji ukupan iznos sa zateznim kamatama i troškovima ovršenici nije poznat. Ako su tvrdnje ovršenika točne, a ovaj sud nije nedvojbeno utvrdio da jesu, ovrhovoditelj se koristi nedovoljnim znanjem ovršenika da bi si pribavio korist i time vrijeđa dostojanstvo ovršenika, a, na neki način, narušava i svoje dostojanstvo.

11. U ovom slučaju načela zaštite dostojanstva ovršenika i ekonomičnosti postupka narušena su budući da se može zaključiti da ovrhovoditelj postupke izvansudske ovrhe uporno pokreće u cilju stvaranja i nagomilavanja troškova i zateznih kamata, a ne radi naplate duga od ovršenika, pri čemu opetovano vrijeđa dostojanstvo ovršenika, a sud opterećuje zahtjevima za naknadu troškova izvansudske ovrhe prije nego je i pokušao obračun duga dostaviti ovršeniku, odnosno, naplatiti se mirnim putem.

12. Slijedom navedenog, nužno je da sud djeluje u skladu s načelom razmjernosti pri odlučivanju o zahtjevu za naknadom troška postupka izvansudske ovrhe i ograniči pravo ovrhovoditelja da ishodi naknadu troškova izvansudske ovrhe. Načelo razmjernosti propisano je odredbom čl. 16. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine broj 56/90., 135/97., 8/98. – pročišćeni tekst, 113/2000., 124/2000. – pročišćeni tekst, 28/2001., 41/2001. – pročišćeni tekst, 55/2001. – ispravak, 76/2001., 85/2010. - pročišćeni tekst, dalje: Ustav RH). Navedenom odredbom Ustava RH propisano je da se slobode i prava mogu ograničiti samo zakonom da bi se zaštitile slobode i prava drugih te pravni poredak, javni moral i zdravlje, s tim da svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Intervencija javne vlasti radi očuvanja javnog morala propisana je i odredbama (Europske) Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10).

13. Naposljetku, odredbom čl. 3. st. 3. ZPP propisano je da sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala. Iako ovrhovoditelj ima pravo naplatiti svoja potraživanja, ovrhovoditelj ne postupa u skladu s pravilima javnog morala kada ovršeniku uzrokuje dodatne troškove izvansudskih ovrha koji višestruko premašuju iznos glavnog duga.

14. S obzirom na povredu nekih od osnovnih načela parničnog i ovršnog postupka i potrebu da se zaštiti javni moral te dostojanstvo ovršenika, na temelju odredbi čl. 14. st. 4. OZ, čl. 6. OZ, čl. 10. st. 1. ZPP, čl. 3. st. 3. ZPP i čl. 16. Ustava RH riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U Osijeku, dana 15. srpnja 2021. godine

Sutkinja
Renata Kuna

Dokument je elektronički potpisan:
RENATA KUNA

Vrijeme potpisivanja:
19-07-2021
08:47:28

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#130D46523338363235373933333033
L=OSIJEK
S=KUNA
G=RENATA
CN=RENATA KUNA



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 8 dana od dana od dana primitka prijepisa istog. Žalba se podnosi putem ovoga suda županijskom sudu.

DOSTAVITI:

- ovrhovoditelju po pun.
- ovršeniku

Broj zapisa: **eb2fd-e49f8**

Kontrolni broj: **0087f-8ba66-a8a28**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RENATA KUNA, L=OSIJEK, O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
STALNA SLUŽBA U POŽEGI
Sv. Florijana 2, Požega

PRIMLJENO
05-10-2021

Poslovni broj: 19 GŽ Ovr-404/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi, po sutkinji toga suda Branki Ribičić, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, OIB 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, koga zastupa punomoćnik Juraj Marinić, odvjetnik iz Osijeka, protiv ovršenika Dražena Vučka OIB 49835855930, iz Osijeka, Antuna Kanižlića 1a, radi odlučivanja o zahtjevu za naknadu troškova izvansudske ovrhe, rješavajući žalbu ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku broj 70 Ovr-964/2021-2 od 15. srpnja 2021., dana 28. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Žalba ovrhovoditelja se uvažava, ukida se rješenja Općinskog suda u Osijeku broj 70 Ovr-964/2021-2 od 15. srpnja 2021. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odbijen je zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška izvansudske ovrhe, kao neosnovan.
2. Protiv ovog rješenja pravovremeno je žalbu izjavio ovrhovoditelj zbog bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te je predložio da ovaj sud pobijano rješenje preinači sukladno žalbenim navodima, ili ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.
 - 2.1. U sadržaju žalbe ovrhovoditelj smatra da ga je prvostupanjski sud neosnovano odbio sa zahtjevom za naknadu troškova izvansudske ovrhe koje troškove je imao radi naplate ranije dosuđenih mu troškova ovrhe, obzirom da je jedino tako mogao naplatiti svoje potraživanje.
3. Odgovor na žalbu nije podnesen.
4. Žalba je osnovana.

5. Ovaj drugostupanjski sud je ispitao pobijano rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede postupka iz članka 365. stavka 2., u svezi sa člankom 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19; dalje: ZPP) i člankom 21. stavkom 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17), te nije našao da bi bila počinjena koja od bitnih povreda postupka. Međutim ovaj sud smatra da činjenično stanje nije potpuno utvrđeno, pa stoga ni materijalno pravo nije moglo biti pravilno primijenjeno.

6. Iz prvostupanjskog spisa proizlazi;

- da je ovrhovoditelj podnio Financijskoj agenciji zahtjev za izravnu naplatu na temelju rješenja o ovrši javnog bilježnika Mirjane Borić poslovni broj: Ovr-247/2021. od 7. siječnja 2021. radi naplate glavnog duga od 479,14 kuna sa zateznim kamatama i javnobilježničkih troškova u iznosu od 327,50 kuna.

- da je nakon toga ovrhovoditelj prvostupanjskom sudu podnio zahtjev za naknadu troška ranije navedene izvansudske ovrhe, te mu prvostupanjski sud rješenjem Ovr-122/2021 od 23. veljače 2021. dosudio trošak izvansudske ovrhe u iznosu od 654,37 kuna, sa zateznim kamatama koje teku od 23. veljače 2021. do isplate, te da je navedeno rješenje postalo pravomoćno i ovršno 30. travnja 2021.

- da je na temelju tog rješenja Ovr-122/202 od 23. veljače 2021. ovrhovoditelj dana 28. svibnja 2021. kod Financijske agencije zatražio izravnu naplatu dosuđenog troška izvansudske ovrhe u iznosu od 654,37 kuna,

- da je 9. lipnja 2021. podnio zahtjev sudu za naknadu troška izvansudske ovrhe u iznosu od 546,67 kuna, koji trošak mu je nastao radi izravne naplate ranije dosuđenog troška izvansudske ovrhe.

7. Dakle u ovom postupku ovrhovoditelj potražuje troškove izvansudske ovrhe nastale naplatom prethodno dosuđenih troškova izvansudske ovrhe.

8. Pravilno je prvostupanjski sud nastalu situaciju ocijenio kao uzastopno naplaćivanje troškova izvansudske ovrhe, koje može postati samo sebi svrha, te smatrao da treba voditi računa o primijeni članka 6. i 14. st. 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 - dalje: OZ), te načela razmjernosti propisanog odredbom članka 16. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 8/98.- pročišćeni tekst, 113/2000., 124/2000 - pročišćeni tekst, 28/2001., 41/2001. -pročišćeni tekst, 55/2001.- ispravak, 76/2001., 85/2010. - pročišćeni tekst, dalje: Ustav RH) i odredbama (Europske) Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10), ali je za to potrebno utvrditi sve okolnosti prisilne naplate, što je u konkretnom slučaju propušteno utvrditi.

9. Naime, ovako opetovana naplata troškova izvansudske ovrhe dovodi do toga da naplata troškova može postati sama sebi svrhom, što ne bi bilo prihvatljivo, dok s druge strane ne postupanje po sudskim odlukama, ovrhovoditelja prisiljava da mora tražiti intervenciju institucija, što dovodi do daljnjih troškova.

10. Stoga u ponovljenom postupku treba utvrditi je li ovrhovoditelj uredno naplatio svoja ranija potraživanja, odnosno da li ovršenik ima sredstava na računima ili drugu imovinu, pa neopravdano izbjegava naplatu svojih dugova, ili postoje opravdani razlozi zbog kojih nije u mogućnosti na vrijeme platiti dugove, nakon čega će prvostupanjski sud ponovo odlučiti o zahtjevu ovrhovoditelja.

11. Radi iznesenog, temeljem članka 380. točka 3. ZPP-a, u vezi sa člankom 21. stavkom 1. OZ-a, odlučeno je kao u izreci.

U Požegi 28. rujna 2021.

Sudac

Branka Ribičić

Dokument je elektronički potpisan:
BRANKA RIBIČIĆ

Vrijeme potpisivanja:
30-09-2021
09:13:28



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
2.5.4.97=#130D48523838373137353338343539
L=SLAVONSKI BROD
S=RIBIČIĆ
G=BRANKA
CN=BRANKA RIBIČIĆ

Broj zapisa: **eb300-2c6ed**

Kontrolni broj: **09925-fe547-0c069**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA RIBIČIĆ, L=SLAVONSKI BROD, O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31 000 OSIJEK

Broj: 70.Ovr-964/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Osijeku, po sutkinji Renati Kuna, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, OIB 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, kojeg zastupa opunomoćenik Juraj Marinić, odvjetnik u Osijeku, protiv ovršenika DRAŽENA VUČKA, OIB 49835855930, iz Osijeka, Antuna Kanižlića 1a, radi odlučivanja o zahtjevu za naknadom troškova izvansudske ovrhe, dana 15. srpnja 2021. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška izvansudske ovrhe kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Dana 09. lipnja 2021. zaprimljen je kod ovoga suda zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova postupka izvansudske ovrhe. U prijedlogu je ovrhovoditelj naveo da je kod Financijske agencije zatražio ovrhu na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja Općinskog suda u Osijeku broj Ovr-122/2021 od 23. veljače 2021. godine, kojim je naloženo ovršeniku da naknadi ovrhovoditelju trošak izvansudske ovrhe u iznosu od 654,37 kune, a pokrenute na temelju pravomoćnog i ovršnog javnobilježničkog rješenja. Ovrhovoditelj je zatražio naknadu troška izvansudske ovrhe u ukupnom iznosu od 546,87 kuna, s pripadajućim zateznim kamatama koje bi tekle od podnošenja prijedloga kojim zahtjeva naknadu troška do isplate. Zatražena naknada troška odnosi se na sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog sudskog rješenja sukladno Tbr. 11. t. 5. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14 i 118/14, dalje: Tarifa), pribavu potvrde pravomoćnosti i ovršnosti sudskog rješenja sukladno Tbr. 32. t. 2. Tarife, te sastav podneska kojim zahtjeva naknadu predmetnog troška u skladu s Tbr. 11. t. 8. Tarife.

2. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška je neosnovan.

3. Odredbom čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ) određeno je da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu. Troškovi izvansudske ovrhe smatraju se troškovima ovršnog postupka, kako je odlučeno na sastanku predsjednika svih županijskih sudova i sudaca građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 29. ožujka 2018. Međutim, sud je dužan troškove ovršnog postupka odmjeriti vodeći računa o tome koji su troškovi uistinu bili potrebni za ovrhu, uvažavajući načela ovršnog i parničnog postupka.
4. Uvidom u e-spis predmeta ovog suda Ovr-122/2021 utvrđeno je da je ovrhovoditelj najprije zatražio izravnu naplatu na temelju rješenja o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Borić pod brojem Ovr-247/2021 od 07. siječnja 2021. godine radi naplate duga od svega 479,14 kuna, zajedno sa zateznim kamatama, i nastalim troškom od 327,50 kuna.
5. Nadalje, iz predmeta Ovr-122/2021 proizlazi da je ovrhovoditelj zatražio naknadu troška navedene izvansudske ovrhe te mu je sud na ime troška izvansudske ovrhe rješenjem pod brojem Ovr-122/2021 od 23. veljače 2021. godine dosudio iznos od 654,37 kune sa zateznim kamatama. Rješenje je postalo pravomoćno i ovršno 30. travnja 2021. godine.
6. Na temelju tog rješenja ovrhovoditelj je zatražio izravnu naplatu tražbine putem Financijske agencije, odnosno, na temelju te - već druge u nizu izvansudske ovrhe protiv istog ovršenika, a radi istog glavnog duga - postavio ovaj zahtjev za naknadom troška izvansudske ovrhe u ukupnom iznosu od 546,87 kuna, s pripadajućim zateznim kamatama koje bi tekle od podnošenja prijedloga do isplate.
7. Iz navedenog postupanja ovrhovoditelja proizlazi da je u postupku naplate glavnice u iznosu od 479,14 kuna već nastao trošak kojeg je odmjerio javni bilježnik rješenjem o ovrsi u iznosu od 327,50 kuna, zatim, trošak izvansudske ovrhe u iznosu od 654,37 kune, dakle, već trošak višestruko veći od glavnog duga, pa bi prihvaćanje još jednog zahtjeva za naknadu troška izvansudske ovrhe – a radi naplate istog glavnog duga - uzrokovalo troškove koji bi višestruko nadmašili iznos glavnog duga, i to uvećani za zatezne kamate, što je suprotno načelu ekonomičnosti postupka (čl. 10. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi čl. 21. st. 1. OZ). Navedeno postupanje posebno uznemiruje ako uzmemo u obzir da bi ovrhovoditelj mogao ovako postupati unedogled, naplaćujući uzastopno izravnom naplatom dosuđene troškove izvansudske ovrhe, držeći ovršenika u nekoj vrsti dužničkog ropstva.
8. Opisano postupanje ovrhovoditelja ovaj sud smatra zlouporabom prava u postupku kojim se krše neka od osnovnih načela parničnog i ovršnog postupka – načelo ekonomičnosti, načelo zaštite dostojanstva ovršenika, načelo razmjernosti između interesa stranaka i javnog morala te načelo zaštite javnog morala.
9. Ovrhovoditelj ima pravo naplatiti svoju tražbinu te ima pravo i na naknadu troška izvansudske ovrhe, ali o opravdanosti troškova odlučuje sud primjenom odredbe čl.

14. st. 4. OZ, pazeći ujedno da se postupak provede sa što manje troškova i da se onemoguću svaka zlouporaba prava u postupku, u smislu odredbe čl. 10. st. 1. ZPP. Iz postupanja ovrhovoditelja jasno proizlazi da postupke izravne namjere pokreće isključivo radi terećenja ovršenika novim troškovima, a ne s namjerom da naplati glavni dug – koji iznosi 479,14 kuna, budući da pokreće izravnu naplatu vrlo ažurno, čim ovršna isprava stekne svojstvo pravomoćnosti i ovršnosti.

10. Isto tako, odredbom čl. 6. OZ propisano da će se pri provedbi ovrhe paziti na dostojanstvo ovršenika te na to da ovrha za njega bude što manje nepovoljna. Postupanjem ovrhovoditelja koji uzastopno protiv istog ovršenika pokreće postupke izravne naplate, i to radi stvaranja dodatnih troškova (dakle, glavni dug služi samo kao početno sredstvo za ishođenje izvansudskih troškova) vrijeđa se dostojanstvo ovršenika. Valja istaknuti da su sudu u nekoliko navrata pristupili ovršenici iz postupaka koje je pokrenuo ovaj ovrhovoditelj prijedlogom za naknadu troškova izvansudske ovrhe, kakav je i ovaj, a koji su istaknuli da je nemoguće od ovrhovoditelja i njegovog opunomoćenika ishoditi obračun cjelokupnog duga, odnosno, da ih ovrhovoditelj na taj način onemogućava u podmirivanju duga čiji ukupan iznos sa zateznim kamatama i troškovima ovršenici nije poznat. Ako su tvrdnje ovršenika točne, a ovaj sud nije nedvojbeno utvrdio da jesu, ovrhovoditelj se koristi nedovoljnim znanjem ovršenika da bi si pribavio korist i time vrijeđa dostojanstvo ovršenika, a, na neki način, narušava i svoje dostojanstvo.

11. U ovom slučaju načela zaštite dostojanstva ovršenika i ekonomičnosti postupka narušena su budući da se može zaključiti da ovrhovoditelj postupke izvansudske ovrhe uporno pokreće u cilju stvaranja i nagomilavanja troškova i zateznih kamata, a ne radi naplate duga od ovršenika, pri čemu opetovano vrijeđa dostojanstvo ovršenika, a sud opterećuje zahtjevima za naknadu troškova izvansudske ovrhe prije nego je i pokušao obračun duga dostaviti ovršeniku, odnosno, naplatiti se mirnim putem.

12. Slijedom navedenog, nužno je da sud djeluje u skladu s načelom razmjernosti pri odlučivanju o zahtjevu za naknadom troška postupka izvansudske ovrhe i ograniči pravo ovrhovoditelja da ishodi naknadu troškova izvansudske ovrhe. Načelo razmjernosti propisano je odredbom čl. 16. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine broj 56/90., 135/97., 8/98. – pročišćeni tekst, 113/2000., 124/2000. – pročišćeni tekst, 28/2001., 41/2001. – pročišćeni tekst, 55/2001. – ispravak, 76/2001., 85/2010. - pročišćeni tekst, dalje: Ustav RH). Navedenom odredbom Ustava RH propisano je da se slobode i prava mogu ograničiti samo zakonom da bi se zaštitile slobode i prava drugih te pravni poredak, javni moral i zdravlje, s tim da svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Intervencija javne vlasti radi očuvanja javnog morala propisana je i odredbama (Europske) Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10).

13. Naposljetku, odredbom čl. 3. st. 3. ZPP propisano je da sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala. Iako ovrhovoditelj ima pravo naplatiti svoja potraživanja, ovrhovoditelj ne postupa u skladu s pravilima javnog morala kada ovršeniku uzrokuje dodatne troškove izvansudskih ovrha koji višestruko premašuju iznos glavnog duga.

14. S obzirom na povredu nekih od osnovnih načela parničnog i ovršnog postupka i potrebu da se zaštiti javni moral te dostojanstvo ovršenika, na temelju odredbi čl. 14. st. 4. OZ, čl. 6. OZ, čl. 10. st. 1. ZPP, čl. 3. st. 3. ZPP i čl. 16. Ustava RH riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U Osijeku, dana 15. srpnja 2021. godine

Sutkinja
Renata Kuna

Dokument je elektronički potpisan:
RENATA KUNA

Vrijeme potpisivanja:
19-07-2021
08:46:16

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#190D48523338363235373933333033
L=OSIJEK
S=KUNA
G=RENATA
CN=RENATA KUNA



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 8 dana od dana od dana primitka prijepisa istog. Žalba se podnosi putem ovoga suda županijskom sudu.

DOSTAVITI:

- ovrhovoditelju po pun.
- ovršeniku

Broj zapisa: **eb2fd-e49cc**

Kontrolni broj: **09315-fc04f-86181**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RENATA KUNA, L=OSIJEK, O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.