



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Zadru  
Zadar, Borelli 9

Poslovni broj: P Ob-38/2026-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, po sucu toga suda Katji Morić Arambašić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja D. I. iz Rave, R. V. G. 102, OIB: ....., zastupanog po punomoćnici R. A., odvjetnici u Zadru, protiv tužene I. I. iz Zadra, K. o. 156, OIB: ....., radi poništaja braka, nakon održane glavne rasprave na kojoj je bila isključena javnost zaključene 07. kolovoza 2026. u prisutnosti punomoćnice tužitelja i tužene te objave 15. rujna 2026.

### p r e s u d i o j e

Odbija se tužba tužitelja D. I., OIB: ....., posl. br. P Ob-.../2026 od 23. veljače 2026. kojom traži da se poništi brak koji je zaključio 22. studenoga 2014. sa tuženom I. I., OIB:.....

### Obrazloženje

1. Dana 23. veljače 2026. D. I. (dalje u tekstu: tužitelj) podnio je protiv I. I. (dalje u tekstu: tužena) tužbu radi poništenja braka u kojoj je u bitnome naveo su on i tužena sklopili brak ..... u Zadru, koji brak je upisan u maticu vjenčanih matičnog područja Zadar za 2014. godinu pod rednim brojem ..... Međutim, da je njihov brak nevaljan jer je sklopljen protivno odredbi čl. 29. Obiteljskog zakona, s obzirom da je on u vrijeme sklapanja navedenog braka već bio u braku. Naime, da je on .... kolovoza 1997. ..., sklopio brak sa svojom prvom suprugom R. A. S., koji brak je upisan dana ... kolovoza 1997. u Knjigu: ..., Dokument: ... i Zahtjev: .... Da taj brak nikada nije razveden, što da jasno proizlazi iz Izvješća o braku i razvodu ..... Dakle, kako su u ovom slučaju ispunjeni uvjeti za poništaj braka, da podnosi ovu tužbu kojom predlaže da su isto u učini.

2. Tužena se usprotivila tužbenom zahtjevu.

3. U daljnjem tijeku postupka saslušani su tužitelj i tužena kao stranke.

4. Na ročištu održanim dana 07. kolovoza 2026. tužena je u spis predala obrazac naziva "Postupak za ženidbu" izdan od strane Nadbiskupije Zadarske, Župe Gospe od Ružarija koji sadrži njene i tužiteljeve izjave u pogledu bračnog stanja,

ističući da iz istog proizlazi da je sam tužitelj naveo da ne postoje nikakve zapreke njihovom vjenčanju, zatim Potvrdu Ureda Državne uprave u Zadarskoj županiji, Matičnog ureda Zadar o ispunjenju pretpostavki za ispunjenje braka u vjerskom obliku, isprintane fotografije sa mobitela ističući da je iz istih razvidan zajednički život nje, tužitelja i tužiteljevog sina, kao i preslik tužbe posl. br. P Ob-.../2022 koju je ovdje tužitelj podnio protiv nje radi utvrđenja bračne stečevine ističući da u povijesnom dijelu iste sam navodi da je stan kojeg je ona kupila za vrijeme braka bračna stečevina njih dvoje svakog za  $\frac{1}{2}$  dijela, što da znači da je sam tvrdio da se oni nalaze u bračnoj zajednici. Iste prigode tužena je u spis predala i Rješenje ovog suda posl. br. P Ob-.../2022-6 od ... svibnja 2022. s potvrdom pravomoćnosti kojom je razveden brak stanaka.

4.1. U odnosu na predanu dokumentaciju tužitelj je istakao da je on već naveo kako je tada lažno iskazivao te da je spreman za to odgovarati. Što se tiče predmeta ovog suda P Ob-.../2022, da je isti pravomoćno okončan, pa da niti ovaj sud, niti bilo koji drugi, nije ovlašten zadirati u pravomoćnost donesene sudske odluke, a da osobito ne može koristiti navode iz povijesnice tužbe u bilo kojem drugom predmetu, koji osim toga niti nisu od važnosti za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

4.2. Kako stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga to je ovaj sud zaključio s raspravljanjem u ovoj pravnoj stvari.

5. U dokaznom postupku izvršen je uvid u: Ovjereni prijevod s engleskog jezika Ovjerenog izvoda iz matične knjige vjenčanih izdanog od strane Okruga Clark, Nevada (l.s. 4-8), Vjenčani list izdanog 09. veljače 2026. od strane Zadarske Županije, Matičnog ureda Zadar (l.s. 9 i 72), Ovjereni prijevod s engleskog jezika Vjenčanog lista broj: C 875816 izdanog 09. veljače 2023. od strane Homesite Crkve, Las Vegas, Nevada (l.s. 10-14), Ovjereni prijevod s engleskog jezika Ovjerenog izvoda vjenčanja izdanog 09. veljače 2023. od strane Okruga Clark, Nevada (l.s. 15-19), Ovjereni prijevod s engleskog jezika Izvješća o braku i razvodu u SAD (l.s. 20-26), Ovjereni prijevod s engleskog jezika izjave R. S. od 08. travnja 2026. ovjerene od strane D. P. javnog bilježnika u Saveznoj državi Nevada (l.s. 34-41), isprintane fotografije sa mobitela (l.s. 51-59), obrazac naziva "Postupak za ženidbu" broj .... izdan 15. studenog 2014. od strane Nadbiskupije Zadarske, Župe Gospe od Ružarija (l.s. 60-63), Potvrdu o ispunjenju pretpostavki za ispunjenje braka u vjerskom obliku izdanu 19. studenog 2014. od strane Ureda Državne uprave u Zadarskoj županiji, Matičnog ureda Zadar (l.s. 64-65), Tužbu predanu ovom sudu radi utvrđenja bračne stečevine od 05. listopada 2022. (l.s. 69-71), Rješenje ovog suda posl. br. P Ob-.../2022-6 od ... svibnja 2022. s potvrdom pravomoćnosti (l.s. 73-76), Izvadak iz zemljišne knjige za zk.ul. ... k.o. Zadar sa stanjem na dan 23. listopada 2022. (l.s. 77-79), povijesni prikaz izvadaka iz zemljišne knjige za zk.ul. ... k.o. Zadar sa stanjem na dan 23. listopada 2022. (l.s. 80-84), Odgovor na tužbu podnesen u predmetu ovog suda posl. br. P Ob-.../2022 od 28. veljače 2023. i od 01. ožujka 2023. (l.s. 85-89), Zapisnik sa ročišta održanog 25. svibnja 2023. u predmetu ovog suda posl. br. P Ob-.../2022 (l.s. 91-92) te Presudu na temelju priznanja posl. br. P Ob-.../2022-9 od 14. lipnja 2023. (l.s. 93-94).

6. Tužitelj tužbom traži da se poništi brak koji je on sklopio sa tuženom .... studenog 2014. u Zadru, a koji je upisan u maticu vjenčanih matičnog područja

Zadar za 2014. godinu pod rednim brojem 00505 jer je on u trenutku sklapanja istog već bio u braku sa R. A. S. kojeg je sklopio .... kolovoza 1997., SAD.

6.1. Uvidom u Ovjereni prijevod s engleskog jezika Vjenčanog lista broj: C .... izdanog .... veljače 2023. od strane Homesite Crkve, Las Vegas, Nevada, zatim Ovjereni prijevod s engleskog jezika Ovjerenog izvoda vjenčanja izdanog 09. veljače 2023. od strane Okruga Clark, Nevada i Ovjereni prijevod s engleskog jezika Izvješća o braku i razvodu u SAD, utvrđeno je da je tužitelj 18. kolovoza 1997. sklopio brak sa R. A. S. u ..., SAD, koji je upisan .... kolovoza 1997. u O. C., Nevada te da nema evidencije da bi taj brak bio razveden.

6.2. Uvidom u Vjenčani list izdan .... veljače 2026. od strane Zadarske Županije, Matičnog ureda Zadar utvrđeno je da su tužitelj i tužena sklopili brak ...studenog 2014. u Zadru, koji je upisan u maticu vjenčanih matičnog područja Zadar za 2014. godinu pod rednim brojem .....

6.3. Uvidom u Rješenje ovog suda posl. br. P Ob-.../2022-6 od ... svibnja 2022. koje je postalo pravomoćno .... lipnja 2022., utvrđeno je da je istim razveden brak ovdje tužitelja i tuženika sklopljen .... studenog 2014. Nadalje je utvrđeno da se taj postupak vodio povodom tužbe radi razvoda braka podnesene od strane ovdje tužene, protiv ovdje tužitelja, međutim kako je isti podneskom od .... travnja 2022. izjavio da je suglasan da se brak razvede da je postupak nastavljen kao da su bračni drugovi podnijeli prijedlog za sporazumnim razvodom braka.

7. Odredbom čl. 29. Obiteljskog zakona (103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23, dalje ObZ) propisano je da brak sklopljen protivno odredbama članaka 25. do 28. ovoga Zakona nije valjan i na njega će se primijeniti odredbe o poništaju braka.

7.1. Iz odredbe čl. 28. ObZ proizlazi da je pretpostavka za valjanost braka da je isti sklopila osoba koja nije u braku.

7.2. Odredbom st. 1. čl. 45. ObZ propisno je da ako bračni drugovi imovinske odnose nakon prestanka braka razvodom ili poništajem, odnosno nakon prestanka bračne zajednice nisu uredili sporazumno, da se imovinski odnosi mogu urediti sudskom odlukom, dok je st. 2. istog članka propisano da se na uređenje imovinskih odnosa bračnih drugova nakon prestanka braka ili bračne zajednice ukoliko isti nisu riješili sporazumom primjenjuju odredbe ovoga Zakona, a ako nisu uređeni ovim Zakonom, da se onda primjenjuju odredbe propisa kojima se uređuju obveznopravni, stvarnopravni i drugi imovinskopravni odnosi.

7.3. Odredbom čl 47. ObZ propisano je da bez obzira na oblik u kojemu je sklopljen, brak prestaje smrću bračnog druga, proglašenjem nestalog bračnog druga umrlim, poništajem ili razvodom, s tim da prestaje poništajem ili razvodom kad odluka suda o poništaju ili razvodu braka postane pravomoćna.

7.4. Odredbom čl. 49. propisano je da tužbu radi poništaja braka može podnijeti bračni drug, Hrvatski zavod za socijalni rad i osoba koja ima pravni interes.

7.5. Odredbom čl. 371. ObZ propisno je da bračni drug protiv kojeg je podnesena tužba u bračnom sporu može kod istog suda protiv drugog bračnog druga podnijeti protutužbu radi utvrđivanja da brak ne postoji ili radi poništaja braka.

8. Slijedom naprijed navedenih zakonskih odredbi i činjenice da je brak stanaka već pravomoćno razveden .... lipnja 2022. u postupku u kojem je ovdje tužitelj sudjelovao, a koji se vodio pred ovim sudom pod posl. br. P Ob-....57/2022, ovaj sud je našao da isti više nema aktivnu legitimaciju za podnošenje tužbe kojom traži poništaj tog braka jer sukladno odredbi čl. 49. ObZ takvu tužbu mogu podnijeti bračni drugovi, što tužitelj i tužena više nisu. Da zakonodavac nije predvidio mogućnost poništaja braka koji je već prestao razvodom, jasno proizlazi i iz činjenice da je u čl. 371. ObZ izričito propisao mogućnost da se u postupcima radi razvoda braka podnese protutužba radi poništaja braka, a sve kako bi se jednom presudom odlučilo na koji način će brak prestati.

8.1. Nadalje, po mišljenu ovog suda tužitelj nema niti pravni interes za podnošenjem tužbe radi poništaja braka, pa čak niti zbog razrješenja imovinskih odnosa nakon prestanka bračne zajednice jer pravni učinci presude kojom se brak poništava djeluju ex nunc, što znači da je do pravomoćnosti presude brak proizvodio sve pravne učinke, slijedom čega imovina stečena za vrijeme trajanja takvog braka i dalje predstavlja bračnu stečevinu ukoliko ispunjava zakonom propisan uvjete (Obiteljsko pravo, Dubravka Hrabar, Nenad Hlača i dr., Narodne novine rujan 2021., str. 85. i 86.). Navedeno jasno proizlazi i iz odredbe čl. 45. ObZ u kojoj zakonodavac u pogledu uređenja imovinskih odnosa bračnih drugova nakon prestanka braka izjednačava situaciju kada je brak prestao razvodom i situaciju kada je prestao poništajem, s obzirom da navodi da se na imovinske odnose nakon prestanka braka (razvodom ili poništajem – kako je izričito naveo u st. 1. tog članka) primjenjuju odredbe ovog Zakona, odnosno ObZ, a tek podredno ako isti nisu uređeni ObZ, odredbe propisa kojima se uređuju obveznopravni, stvarnopravni i drugi imovinskopravni odnosi.

8.2. Dakle, u ovakvim okolnostima kada je brak stranaka već pravno prestao postojati, činjenica da je tužitelj u vrijeme sklapanja braka sa tuženom bio u braku sa trećom osobom te da taj prvi brak i dalje traje nije pravno relevantna.

8.3. Slijedom navedenog, zbog nedostatka aktivne legitimacije tužitelja valjalo je tužbu odbiti, a koji stav je zauzet i u Rješenju Županijskog suda u Puli posl. br. GŽ Ob-193/2021-2 od 22. srpnja 2021. i Rješenju Ustavnog suda RH posl. br. U-III/5440/2021 od 16. ožujka 2022.

10. Odluka o trošku je izostala je tužena koja je cijelosti uspjela u posru isti nije potraživala.

U Zadru, 15. rujna 2026.

S u d a c  
Katja Morić Arambašić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Županijskom sudu u RH. Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda, u 3 primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove odluke.

**DNA:**

1. Tužitelju po punomoćniku,
2. Tuženoj osobno.

Broj zapisa: **9-3088d-2e0df**

Kontrolni broj: **0e8b8-b09dd-9215e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.