



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB, Amruševa 2/II

2. P-1089/2020.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Beatrix Crnogorac, u pravnoj stvari tužitelja/predlagatelj osiguranja: BLT ENERJI ELEKTRIK ENERJISI TOPTAN SATIŞ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ sa sjedištem u Gaziantepu, İnönü, Caddesi br. 22 Sahinbey, Republika Turska, OIB: 31390535150, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Batarela Dvojković Vuchetich, odvjetničko društvo d.o.o. iz Zagreba, Milana Amruša 19, protiv tuženika/protivnika osiguranja: GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo, Zagreb, Gajeva ulica 59, OIB: 38872670168, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Šoljić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Planinić, Šoljić i partneri d.o.o. iz Zagreba, Tkalčićeva 73A, radi prijedloga za određivanjem privremene mjere izvanraspravno dana 16. srpnja 2020. godine

r i j e š i o j e

I. Određuje se privremena mjera zabrane primjene odluka skupštine društva upisa u GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, MBS: 080572440, OIB: 38872670168 održanoj dana 15. lipnja 2020. godine, i to:

"Odluka o izboru predsjedavajućeg Skupštine"

Za predsjedavajućeg Skupštine izabire se g.DRAGAN JURILJ, OIB: 31707978122, Zagreb, Visoka ulica 6."

"Odluka o izmjeni Društvenog ugovora"

1.Mijenjaju se odredbe članka 21. Društvenog ugovora Društva od 26. rujna 2014. godine na način da sad glase:

Članak 21.

Uprava Društva sastoji se od jednog do tri člana uprave-direktora Društva. Ako se uprava sastoji od više članova, jedan od njih može se imenovati predsjednikom uprave. Ukoliko se uprava sastoji od jednog člana, član uprave zastupa društvo pojedinačno i samostalno, a ukoliko se uprava sastoji od više članova, članovi uprave zastupaju Društvo pojedinačno i samostalno, osim ako odlukom skupštine o imenovanju nije predviđeno skupno zastupanje s još jednim članom uprave ili s predsjednikom uprave ako ga ima. Ukoliko se uprava sastoji od više članova, članovi Društva mogu odrediti i da svi članovi uprave zastupaju društvo pojedinačno i samostalno.

Upravu društva imenuje i opoziva Skupština Društva posebnom odlukom, kojom određuju način zastupanja Društva. Odluka Skupštine Društva o imenovanju i opozivu članova uprave donosi se jednoglasnom odlukom svih članova Društva.

Član uprave dužan je u svom poslovanju postupati s pažnjom urednog i savjesnog gospodarstvenika.

II

Ovlašćuje se predsjedavajući Skupštine da izradi i potpiše potpuni tekst Društvenog ugovora Društva."

"Odluka o opozivu Uprave (direktora) Društva"

1.Opoziva se dosadašnji direktor Društva: MUHARREM BALAT, OIB: 17239404309, Turska, Gaziantep, Degirmigem Mah. i Huseyin incioglu Cad. br. 1 ig Kapi br. 8 Sehitkamil

1.

2.Opoziva se dosadašnji direktor Društva: GULUSTAN AYDIN, 22 Sahinbey, OIB: 31845290483, turska, Gaziantep, Inonu Caddesi 22, Sahinbey.

3.Opoziva se dosadašnji direktor Društva: DRAGAN JURILJ, OIB: 31707978122, Zagreb, Visoka ulica 6.

4.Ovu odluku o opozivu Uprave (direktora) Društva stupa na snagu danom donošenja i podnijet će se Trgovačkom sudu u Zagrebu radi upisa u sudski registar."

"Odluka o imenovanju Uprave (direktora) Društva"

1.Za direktora Društva imenuje se. GORAN PAVLOVIĆ, OIB. 82994714906, Vrbovsko, Radnička 30.

Imenovani direktor Društva GORAN PAVLOVIĆ, OIB: 82994714906, Vrbovsko, Radnička 30, zastupa Društvo pojedinačno i samostalno.

2.Za direktora Društva imenuje se: DRAGAN JURILJ, OIB: 31707978122, Zagreb, Visoka ulica 6, zastupa Društvo pojedinačno i samostalno.

3.Ova Odluka o imenovanju Uprave (direktora) Društva stupa na snagu danom donošenja i podnijet će se Trgovačkom sudu u Zagrebu radi upisa u sudski registar."

"Odluka o prihvaćanju godišnjih financijskih izvješća Društva"

1.Prihvaćaju se godišnja financijska izvješća Društva za 2019. godinu.

2.Godišnja financijska izvješća Društva za 2019. godinu su u prilogu ove Odluke i čine njezin sastavni dio.

3.Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja."

"Odluka o uporabi dobiti Društva za 2019.g."

Ostvarena neto dobit Društva zadržat će se u svrhu rezervacije radi osiguranja likvidnosti Društva radi velike kreditne zaduženosti Društva."

"Odluka o pokrivanju gubitaka"

1.Gubitak iz proteklih godina iznosi 23.561.887,56 kn.

2.Gubici će se pokriti iz dobiti Društva."

"Odluka o dodatnoj činidbi člana Društva"

1.Odobrava se upravi Društva da pozove člana društva BLT da uplati dodatne činidbe za realizaciju Projekta u skladu sa preuzetim obvezama iz članka 7. društvenog ugovora i članka 391. zakona o trgovačkom društvima.

2.O svim poduzetim radnjama Uprava je obvezna obavijestiti Skupštinu Društva."

"Odluke o prethodnom odobrenju pravnih radnji Uprave"

1.Odobrava se Upravi Društva da stupi u pregovore s kreditorom DHB Bank i da sklopi pravni posao ustupa kreditoru dijela tražbine Društva prema HRVATSKI OPERATOR TRŽIŠTA ENERGIJE d.o.o. iz Ugovora o otkupu električne energije, a sve radi osiguranja brisanja založnog prava na poslovnim udjelima i nekretninama Društva.

2.O svim poduzetim radnjama Uprava je obvezna obavijestiti Skupštinu Društva."

"Odluka o imenovanju revizora Društva za 2019. godinu"

Za revizore Društva za 2019. godinu imenuje se ERNST&YOUNG CROATIA društvo s ograničenom odgovornošću za reviziju i porezno savjetovanje, OIB: 00112016434, Zagreb, Radnička cesta 40.

II Odbacuje se kao nedopuštena privremena mjera u dijelu se određuje privremena mjera zabrane upisa i provedbe u sudski registar odluka donesenih na skupštini društva GEOEN d.o.o.

III Odbija se privremena mjera kao neosnovana u točki II i koja glasi:

" Privremena mjera zabrane provedbe odluka skupštine društva GEOEN d.o.o. navedenih uz točki I . ovog rješenja osobito obuhvaća zabranu Draganu Jurilju OIB: 31707978122, s prebivalištem u Zagrebu, na adresi Visoka ulica 6 i Goranu Pavloviću OIB: 82994714906, s prebivalištem u Vrbovskom na adresi Radnička 30, da zajednički ili pojedinačno: poduzimaju bilo koju radnju u svojstvu članova uprave, da ovdje poslove društva ili zastupaju društvo GEOEN d.o.o., da pristupaju, raspolažu, koriste, izuzimaju ili umnožavaju poslovnu dokumentaciju društva GEOEN d.o.o. u bilo kojoj formi, da izdaju ili opozivaju bilo kakve naloge radnicima, suradnicima, zastupnicima ili savjetnicima društva GEOEN d.o.o., da raspolažu imovinom ili financijskim sredstvima društva GEOEN d.o.o. te da izdaju bilo kakve naloge poslovnim bankama u kojima GEOEN d.o.o. ima otvorene poslovne račune."

IV. Ova privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja postupka pred Trgovačkim sudom radi utvrđenja ništetnim odnosno pobijanja odluka skupštine društva GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, MBS: 080572440, OIB: 38872670168 održane dana 15. lipnja 2020. godine u povodu kojeg je izdana, odnosno do njenog ukidanja.

Obrazloženje

Tužitelj je dana 02. srpnja 2020. godine podnio tužbu radi utvrđenja ništetnosti odnosno podredno radi pobijanja odluka skupštine tuženika održane u prostorijama javnog bilježnika Kristijana Hukelj, Mrazovićeve ulica 6/1 u Zagrebu 15. lipnja 2020. godine. Uz tužbu, tužitelj je u istome podnesku podnio i prijedlog za izricanje privremene mjere

pozivanjem na članka 363.b) Zakona o trgovačkim društvima. Tužitelj-predlagatelj u tužbi zahtijeva utvrđenje ništetnosti svih odluka donesenih na navedenoj Skupštini tuženika od dana 15. lipnja 2020. godine. Tužitelj-predlagatelj navodi kako bi se provođenjem osporenih navodnih odluka skupštine za tuženika kao trgovačkom društvu mogla pričiniti nepopravljiva šteta. Tužitelj navodi kako je manjinski član tuženika nizom namjernih, prijevornih i nezakonitih postupanja usprkos tek 20% udjela u temeljnom kapitalu faktički preuzeo potpunu kontrolu nad tuženikom. Manjinski član putem Dragana Jurilja i Gorana Pavlovića kao jedinih članova uprave tuženika u ovome trenutku u potpunosti kontrolira vođenje poslova i zastupanje tuženika. Manjinski član nezakonito je nametnuo potpuno neodrživu izmjenu društvenog ugovora koja faktički onemogućava opoziv trenutnih članova uprave ili imenovanje novih članova uprave. Tužitelj-predlagatelj ističe da kao većinski član tuženika, sa čak 80% sudjelovanja u temeljnom kapitalu, potpuno lišen ikakve kontrole nad društvom. Sve dok se u parničnom postupku ne utvrdi ništetnost osporenih odluka navodne skupštine, manjinski član društva će putem Dragana Jurilja i Gorana Pavlovića u potpunosti kontrolirati tuženika. Upravo iz tog razloga tužitelj-predlagatelj smatra da je određivanje privremene mjere u ovome predmetu je neophodno i neodgodivo. Tužitelj-predlagatelj nadalje pojašnjava kako je Tuženik je kao zajmoprimac s bankom Demir-Halk Bank N.V. sa sjedištem u Ween 780, 3014 DA Rotterdam, Nizozemska, upisano u trgovački registar Gospodarske komore Nizozemske pod brojem 24199853, OIB: 26375864265 ("DHB banka") sklopio ugovor o kreditnom aranžmanu (Term Facility Agreement, "ugovor o kreditnom aranžmanu") na iznos glavnice od 20 milijuna eura. Početak otplate predviđen je u članku 6.1. za ožujak 2018. godine. Prema tome, u ovome trenutku znatan do dugovane glavnice nije otplaćen. U ovom trenutku tuženik je po Ugovoru o kreditnom aranžmanu dužan oko 50 milijuna kuna. Između ostalog, te odredbe uređuju posljedice: nastupa značajnog negativnog utjecaja na tuženika (članak 20.10 "Material Adverse Effect") ili promjene u upravi tuženika (članak 20.16.). U oba slučaja primijenit će se posljedica iz članka 20.18. Ugovora o kreditnom aranžmanu, odnosno doći će do trenutnog dospijeca ukupnog iznosa zajma. Ništetnim odlukama navodne skupštine tuženika, protivno Ugovoru o kreditnom aranžmanu, opozvan je gospodin Muharrem Balat s mjesta predsjednika uprave, a za članove uprave imenovani su Dragan Jurilj i Goran Pavlović. Takva nezakonita povreda ugovora bez ikakve sumnje potpada pod odredbu članka 20.16. i izvjesno je da će DHB banka aktivirati članak 20.18. Ugovora o kreditnom aranžmanu i učiniti cijeli iznos zajma trenutačno dospjelim. S obzirom na način na koji su ništetne odluke donesene, kao i na dosadašnji odnos Dragana Jurilja i Gorana Pavlovića prema tuženiku, smatra da će DHB banka ovakvo preuzimanje kontrole nad tuženikom tretirati kao nastup značajnog negativnog utjecaja na tuženika iz članka 20.10. Ugovora o kreditu, a što također za sobom povlači trenutačno dospijee cjelokupnog iznosa zajma na temelju članka 20.18. Ugovora o kreditnom aranžmanu. Konačno, Ugovor o kreditnom aranžmanu u članku 7.2. sadrži odredbu o promjeni kontrole. Prema navedenoj odredbi do promjene kontrole dolazi ako gospodin Muharrem Balat koji je ujedno bio i predsjednik uprave tuženika: prestane imati ovlasti imenovati i opozivati sve ili većinu direktora Društva Obveznika, ili prestane imati ovlast davati upute glede poslovanja ili financijskih politika Društva Obveznika. Uslijed donošenja ništetnih odluka navodne skupštine tuženika od 15. lipnja 2020. godine gospodin Muharrem Balat izgubio je ovlast imenovati i opozivati direktora tuženika te je izgubio ovlast davati upute glede poslovanja ili financijskih politika Društva Obveznika. Prema tome, nakon ništetne odluke o izmjeni društvenog ugovora, gospodin Muharrem Balat kao osoba ovlaštena za zastupanje Većinskog Člana tuženika bez suglasnosti Manjinskog Člana tuženika više ne može samostalno utjecati na imenovanje ili opoziv direktora tuženika. Prije ništetne odluke o izmjeni, društveni ugovor tuženika nije predviđao nikakvu posebnu većinu za imenovanje i opoziv članova uprave tuženika, već je bila dovoljna obična većina danih

glasova. No, kako je ništetnom izmjenom društvenog ugovora u članku 21. predviđeno da se ubuduće članovi uprave tuženika imenuju i opozivaju samo jednoglasnom odlukom svih članova, gospodin Muharrem Balat više faktički nema ovlast odlučivati o imenovanju i opozivu, jer mu za to u svakom slučaju trebaju glasovi Manjinskog Člana tuženika. S obzirom na odnose između članova tuženika (tužitelj prilaže privatnu tužbu unutar kaznenog postupka koju je gospodin Muharrem Balat pokrenuo protiv gospodina Dragana Jurilja zbog kaznenog dijela uvrede) i prijevorno postupanje Manjinskog Člana, sasvim je jasno da nikakve jednoglasne odluke o imenovanju ili opozivu bilo kojeg člana uprave tuženika neće biti. Dakle, zbog promjene kontrole koju je manjinski član tuženika izazvao ništetnim odlukama navodne skupštine, DHB banka ovlaštena je otkazati Ugovor o kreditnom aranžmanu i učiniti dospelim potraživanje prema tuženiku. Okolnost da će tuženiku trenutačno dospjeti na naplatu iznos koji prelazi 50 milijuna kuna predstavlja ne samo vjerojatno, već sasvim opipljivu i konkretnu nepopravljivu štetu. Tuženik ne može platiti toliki iznos. Neupitno će doći do blokade svih računa tuženika, što u lančanoj reakciji dovodi do prestanka rada i proizvodnje električne energije, otpuštanja svih radnika, otkazivanja ugovora o otkupu električne energije, gubitka prava na povlaštenu cijenu električne energije, stečaja i prestanka tuženika. Tužitelj-predlagatelj također ističe da je tuženik ranije već pokrenuo parnični postupak protiv Dragana Jurilja (poslovni broj P-2274/2019 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu), upravo zbog povrede zabrane konkurencije. Nezakonitim i ništetnim opozivom gospodinu Muharrema Balata, te preuzimanjem potpune upravljačke kontrole u tuženiku, Dragan Jurilj je u poziciji da predmetnu parnicu može okončati na način da se tuženik odrekne tužbenog zahtjeva, zbog čega će tuženiku nastati nepopravljiva šteta po pravomoćnosti presude zbog odricanja, nakon čijeg učinka tuženik više nikada neće moći ostvariti svoje zahtjeve s osnove povrede zabrane konkuriranja prema Draganu Jurilju. Gospodin Jurilj i Pavlović istovremeno su u sukobu interesa s tuženikom, budući da su ujedno i članovi uprave i/ili članovi društva u tržišnim konkurentima tuženika, i to u društvima: GEO POWER ZAGOCHA d.o.o. i GEJZIR d.o.o. Oba društva registrirana su za osnovnu djelatnost tuženika: djelatnost istraživanja i eksploatacije ugljikovodika ili geotermalnih voda. U biti, ništetnim odlukama navodne skupštine tuženika u upravu su imenovane osobe koje imaju jasan, opipljiv i konkretan imovinski interes u tome da tuženik ubuduće ne razvija nove projekte i ne javlja se na nove natječaje za izdavanje dozvola ili dodjelu tržišnih premija. Društvo GEO POWER ZAGOCHA d.o.o. i GEJZIR d.o.o. koja kontroliraju Dragan Jurilj i Goran Pavlović imat će znatno veće šanse ishoditi dozvole za istraživanje i eksploataciju, odnosno ući u premijski sustav poticanja obnovljivih izvora energije ako na tim natječajima ne bude sudjelovao tuženik kao apsolutni tržišni lider u Republici Hrvatskoj. Zbog svega navedenog postoji jasan rizik, iznad razine vjerojatnosti, da će Dragan Jurilj i Goran Pavlović iskoristiti trenutnu situaciju i ovlasti koje imaju temeljem ništetnih odluka navodne skupštine, kako bi spriječili tuženika u prijavi na natječaje koji su u tijeku ili se uskoro trebaju raspisati. Na skupštini je donesena i odluka o zadržanju dobiti protivnika osiguranja zbog postojanja osobito važnih razloga, a od kojih posebno valja istaknuti: višemilijunske obveze (EUR 30.000.000,00) prema DHB banci iz Nizozemske; poslovni rizici povezani s pandemijom COVID-19 i njezinim utjecajem na gospodarstvo kao i na poslovanje protivnika osiguranja. Dobit protivnika osiguranja za 2019. godinu iznosi 53.962,714,72 kn (pedeset i tri milijuna devet stotina šezdeset i dvije tisuće sedam stotina četrnaest kuna i sedamdeset dvije lipe). S obzirom na to da su jedini članovi uprave protivnika osiguranja isključivo direktori i imatelji udjela Manjinskog Člana, postoji opasnost da će doći do oštećenja protivnika osiguranja izvlačenjem dobiti na način da se ona isplati s njegovih računa na račun Manjinskog Člana i/ili povezanih osoba. DHB bank je protivniku osiguranja stavila na raspolaganje novčana sredstva radi razvoja projekata geotermalne elektrane Velika Ciglena. U ugovorima o kreditu je jasno navedeno da će

DHB bank – u slučaju bilo kakvih nepovoljnih događaja ili jednostrane odluke o isplati dobiti – učiniti automatski dospelom cjelokupnu tražbinu s osnove kredita koja se mjeri u desecima milijuna eura (cca 30.000.000,00 eura), a što će protivniku osiguranja uzrokovati nepopravljivu štetu, jer će ga dovesti u blokadu i uzrokovati će otvaranje stečaja.

Tužitelj predlagatelj u ovom postupku traži da sud odredi privremenu mjeru kojom se zaustavlja primjena odluke skupštine društva temeljem članka 363 b Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12 i 68/13, 110/15, 40/19 dalje: ZTD).

Člankom 363 b ZTD-a propisano je da sud može odrediti mjeru kojom bi se zaustavila primjena odluke skupštine društva. Takvu mjeru sud može donijeti ako je podignuta tužba radi utvrđenja nišetnom odluke skupštine i ako je vjerojatno da bi provođenjem te odluke samom društvu, ali i ne i njegovim članovima mogla biti počinjena nepopravljiva šteta. Pritom Zakon polazi od zaštitne funkcije društva, od štete koja mu može biti pričinjena provođenjem njegove vlastite odluke pod uvjetom da bi to za društvo bilo štetno pa treba postupiti vrlo restriktivno i privremenu mjeru odrediti samo onda kada bi društvu bez njena izdavanja doista nastala veća šteta od one počinjene time što se mjera ne bi odredila.

U odnosu na prvu pretpostavku za određivanje privremene mjere u smislu čl. 363 b ZTD-a, ista je ispunjena, jer je tužitelj-predlagatelj tužbom zatražio utvrđenje nišetnosti taksativno navedenih odluka skupštine tuženika održane 15. lipnja 2020. godine.

Prilikom ocjenjivanja druge pretpostavke odnosno vjerojatnosti da bi se provođenjem pobijanih odluka skupštine društvu mogla pričiniti nepopravljiva šteta, sud je imao u vidu isključivo interese društva GEOEN d.o.o., odnosno njen gospodarski položaj i financijsku stabilnost.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj sud je ocijenio da je postavljeni prijedlog radi određivanja mjere osiguranja osnovan u dijelu kojim se traži zaustavljanje primjene odluka skupštine tuženika održane 15. lipnja 2020. godine.

Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu razvidno je kako je Rješenjem Tt-20/13525 od 01. srpnja 2020. godine izvršena promjena upisa direktora članova uprave na način da sada društvo tuženika zastupaju Goran Pavlović i Dragan Jurilj, odnosno da je kao član uprave prestao biti od 15. lipnja 2020. godine Gulustan Aydin i Muharrem Balat.

Uvidom u tužbu kao i u dokumentaciju sadržanu u spisu utvrđeno je kako se vodi postupak među gore navedenim strankama radi utvrđivanja nišetnosti odluka donesenih na Skupštini tuženika dana 15. lipnja 2020. godine. Tužitelj je podnio tužbu radi utvrđenja nišetnosti odnosno pobijanja, jer smatra da je neuredno sazvana Skupština odnosno da tužitelj uopće nije obaviješten o održavanju Skupštine, jer mu nikakav poziv nije dostavljen. Isto tako smatra da nije bilo kvoruma na navedenoj Skupštini i da Odluke o opozivu članova uprave nisu u skladu sa Društvenim ugovorom tužitelja, da su protivne moralu Društva i da je navedenim Odlukama manjinski član Društva za sebe ostvario korist na štetu tužitelja.

Iz članka 7. točka 2. naziva "promjena u kontroli" Ugovora o kreditnom aranžmanu od 24. 12. 2015. godine (list 240. spisa) proizlazi da u slučaju da dođe do promjene u kontroli glede društva obveznika ovdje tuženika, banka može vlastitom odlukom odlučiti da neće financirati i ako to zatreba banka će otkazati Ugovor i odmah proglasiti nenaplaćeni zajam zajedno sa obračunatim kamatama i ostalim troškovima dospelim i naplativim, pri čemu će se Ugovor otkazati, a nenaplaćeni zajam i troškovi će odmah postati dospjeli i naplativi. Navedenim člankom je također propisano da "promjena u kontroli" znači da Muharrem Balat prestaje izravno ili neizravno imati ovlast (davati upute glede poslovanja i financijskih politika društva, obveznika ...).

Uvidom u dokumentaciju sadržanu u spisu razvidno je kako je Muharrem Balat zastupnik po zakonu turskog društva BLT većinskog člana tuženika te je do donošenja navedenih odluka imao ovlasti odlučivati o imenovanju i opozivu članova uprave tuženika što (proizlazi iz članka 21. Društvenog ugovora društva tuženika, list 207-218 spisa). No kako izmjenom Društvenog ugovora (odlukom koja je donesena na Skupštini društva tuženika 15. lipnja 2020. godine), ubuduće će se članovi uprave tuženika imenovati i opozivati samo jednoglasnom odlukom svih članova društva tuženika, to Muharrem Balat kao zakonski zastupnik člana društva tuženika, više nema ovlast odlučivati o imenovanju i opozivu članova uprave društva tuženika. Odnosno, Muharrem Balat (kao zakonski zastupnik većinskog člana društva tuženika) izgubio je ovlast predlagati, imenovati i opozivati većinu direktora tuženika temeljem promjene Društvenog ugovora. Isto tako odlukom o opozivu Muharrema Balata isti je izgubio ovlast davati upute glede poslovanja ili financijskih politika tuženika, jer je isti prestao biti članom uprave društva tuženika, stoga navedene okolnosti prema Ugovoru o kreditnom aranžmanu predstavljaju "promjenu kontrole".

Isto tako uvidom u ovjereni prijevod upozorenje DHB banke od 06.07.2020. godine (list 221. spisa) razvidno je kako navedena banka ističe kako se "neispunjenjem ugovorne obveze" smatraju sve promjene koje društvo GEOEN d.o.o. napravi u kontroli i upravi bez pristanka banke. Iz navedenog proizlazi da banka smatra kako nije moguće vršiti promjene uprave bez njihovog pristanka. Sud smatra da navedene promjene uzrokuju ispunjenje uvjeta za dospijee cjelokupnog iznosa iz Ugovora o kreditnom aranžmanu.

Stoga okolnost da će tuženiku trenutačno dospjeti iznos koji prelazi 50 milijuna kuna na temelju donesenih odluka skupštine društva tuženika (odluka o opozivu Muharrema Balata, Gulustan Aydin, imenovanje uprave Dragan Jurilj i Goran Pavlović, odluka o izmjeni Društvenog ugovora) predstavlja nepopravljivu štetu društvu tuženika.

Uvidom u zahtjev za izravnu naplatu (list 448. spisa) razvidno je kako je podnositelj društvo GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. dana 03. srpnja 2020. godine podnijelo bjanko zadužnicu ovjerenu po javnom bilježniku Kristijanu Hukelju 03.07.2020. godine pod poslovnim brojem OV-6457/20 na naplatu prema društvu tuženika.

Uvidom u bjanko zadužnicu (list 446. do 447. spisa) razvidno je kako društvo tuženika daje suglasnost društvu GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. radi naplate tražbine u iznosu od 1.000.000,00 (milijun kuna).

Uvidom u obavijest sadržanu na listu 450. spisa razvidno je kako Financijska agencija obavještava društvo tuženika kako je zaprimljena osnova za plaćanje iz stavak 3. članak 3. stavak 1. točka 1. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima NN br. 68/18 kojom je sukladno odredbi članak 209. stavak 1. Ovršnog zakona zatražena naplata novčane tražbine na teret tuženikovih računa.

Iz navedenog je razvidno kako je manjinski član tuženika (GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o.) pokrenuo postupak prisilne naplate protiv tuženika za iznos od milijun kuna temeljem zadužnice koju su u ime tuženika izdali kao članovi uprave Dragan Jurilj i Goran Pavlović i to istog dana kada je zadužnica izdana. Tužitelj pretpostavlja da je u konkretnom slučaju došlo do primjene članka 206. stavak. 3. Ovršnog zakona odnosno da su DRagan Jurilj i Goran Pavlović kao direktori tuženika dali suglasnost da se sredstva odmah prenesu njihovom društvu GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o.

Sud smatra kako je tužitelj predlagatelj dokazao kako društvu GEOEN d.o.o. primjenom odluka donesenih na skupštini društva dana 15. lipnja 2020. godine prijeti nepopravljiva šteta, jer je tužitelj upravo ukazao na konkretne radnje poduzete od strane novoimenovanog člana uprave koje predstavljaju štetu za društvo odnosno da provođenjem odluke kojom dolazi do promjene upravljačke strukture u društvu, kao i

izmjenom Društvenog ugovora nastaje činjenica dospijeca cjelokupnog kredita društvu GEOEN d.o.o. .

U odnosu na ostale odluke donesene na skupštini društva GEOEN d.o.o. dana 15. lipnja 2020. godine (odluka o izmjeni društvenog ugovora, o prihvatanju godišnjih financijskih izvješća društva, odluka o uporabi dobiti Društva za 2019. godinu, odluka o pokrivanju gubitaka, odluka o dodatnoj činidbi člana Društva, odluke o prethodnom odobrenju pravnih radnji uprave, odluka o imenovanju revizora društva) sud smatra kako obzirom na to da je na navedenoj skupštini bio prisutan samo jedan član društva, u konkretnom slučaju ne može se procijeniti radi li se o dobrim poslovnim potezima, a osobito imajući u vidu da tužitelj traži utvrđenje ništetnosti svih odluka donesenih na navedenoj skupštini jer mu uopće nije dostavljen poziv te da se radi o odlukama koje su od osobitog značaja za daljnje poslovanje društva. Dakle, sud je ocijenio da bez određivanja predložene mjere osiguranja postoji vjerojatnost nastanka nenadoknadive štete društvu GEOEN d.o.o. Upravo određivanje predložene privremene mjere upravljeno je isključivo s ciljem da se postupa u interesu društva GEOEN d.o.o. odnosno da se zaustavi postupanje kojim bi se otežao gospodarski život Društva i donošenjem navedene mjere društvu ne učini veća šteta.

Kako se kod privremene mjere ne radi o dokazivanju na razini sigurnosti, već na razini vjerojatnosti koja se procjenjuje na osnovi činjenica koje su iznesene u samom prijedlogu za određivanje privremene mjere te kako je u smislu odredbe članka 363 b ZTD-a potrebno da je može bitna šteta nepopravljiva, a tužitelj predlagatelj je u tom smislu dostavio dokaze, odnosno obrazložio zašto smatra da bi šteta bila nepopravljiva, pa je ocjena ovog suda da su ispunjene pretpostavke iz članka 363 b ZTD-a.

Slijedom iznesenog, ovaj sud utvrđuje da je tužitelj-predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnom pretpostavku za ostvarenje svrhe osiguranja predloženom privremenom mjerom, a to je zaštita društva od štete koju kasnije neće biti moguće popraviti, budući da je učinio vjerojatnim da bi društvu tuženika bez određivanja privremene mjere mogla nastati veća šteta od one koja bi nastala zbog toga što se mjera ne bi odredila te ako bi takva šteta mogla dovesti do financijskog sloma društva ili dovesti trgovačko društvo u ozbiljne teškoće koje društvo ne bi moglo otkloniti, stoga je sud prijedlog tužitelja predlagatelja za određivanjem privremene mjere temeljem članka 363 b ZTD- a ocijenio osnovanim te je odlučeno kao u točki I ovog rješenja.

U odnosu na zahtjev tužitelja predlagatelja da sud odredi mjeru zabrane upisa i provedbe u sudski registar, sud ističe kako nije dopušteno privremenom mjerom zaustavljati provedbu upisa u sudski registar niti štititi onaj pravni interes stranke koji po pravilima toga postupka može štititi u tom postupku. Za provedbu upisa u sudski registar nadležan je registarski sud, a upise provodi temeljem odredaba o upisu . Upisi se provode temeljem odredaba Zakona o sudskom registru i Pravilnika o načinu upisa u sudski registar. U registarskom upisu stranka koja ima pravni interes može braniti svoja prava pred registarskom sudom izjavljivanjem pravnih lijekova te predlaganjem određenih brisanja kao i predlaganjem određenih upisa.

Međutim valja istaknuti kako je sud utvrdio uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu kako je upis odluka (opoziv i imenovanje članova uprave) donesenih na skupštini društva tuženika od 15.06.2020. godine proveden, stoga je temeljem navedenog odbacio kao nedopušten prijedlog tužitelja predlagatelja za zabranom upisa u sudski registar navedenih odluka (točka II rješenja). Dakle, prijedlog za određivanje privremene mjere u tom dijelu je odbačen zbog toga što predlagatelj osiguranja traži određivanje privremene mjere zabranom upisa i provedbe u sudski registar, a da takva takvo ovlaštenje ne proizlazi niti iz odredaba Ovršnog niti iz odredaba Zakona o trgovačkim društvima, a niti iz odredaba Zakona o sudskom registru, a odluke koje su

donesene na skupštini društva dana 15. lipnja 2020. godine i koje se upisuju u sudski registar su provedene.

U odnosu na točku II privremene mjere valja istaknuti kako privremenu mjeru zabranu članu uprave vođenja poslova i zastupanje društva dopušteno je odrediti samo ako su ostvarene pretpostavke iz članka 424. stavak 3. ZTD-a odnosno kada je u tijeku postupak kojim je od suda tužbom zatraženo da se članovi društva koji nisu glasovali za opoziv imenovanja tog člana uprave s opozivom suglase te da se učini vjerojatnim da bi njegovim djelovanjem društvu bila pričinjena nenadoknadiiva šteta.

Obzirom na to da tužitelj predlagatelj nije ovom sudu dostavio dokaz da se vodi postupak radi davanja suglasnosti članova društva za opoziv člana uprave to nije ispunjena pretpostavka iz članka 424. stavak 3. ZTD –a te je sud odlučio kao u točki III izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 16. srpnja 2020. godine

SUDAC:
Beatrix Crnogorac

Dokument je elektronički potpisan:
BEATRIX CRNOGORAC

Vrijeme potpisivanja:
17-07-2020
15:28:45

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=CRNOGORAC
G=BEATRIX
CN=BEATRIX CRNOGORAC



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od primitka rješenja, a predaje se ovom sudu u 2 primjerka za Sud i po 1 primjerak za svaku protivnu stranku.

DNA:

1. Predlagatelju osiguranja po punomoćniku uz nalog za sudsku pristojbu u iznosu od 430,00 kn
2. Protivniku osiguranja po punomoćniku
3. Spis u kalendar – 30 dana

Broj zapisa: **17897-b9bc8**

Kontrolni broj: **02a02-57c7c-3b406**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BEATRIX CRNOGORAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 Pž-3300/2020-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Davor Pustijanac, u predmetu osiguranja predlagatelja osiguranja BLT ENERJİ ELEKTRİK ENERJİSİ TOPTAN SATIŞ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ, OIB 31390535150, Gaziantep, İnönü, Caddesi br. 22 Sahinbey, Republika Turska, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Batarelo Dvojković Vuchetich, d.o.o. Zagreb, Milana Amruša 19, protiv protivnika osiguranja GEOEN d.o.o., OIB 38872670168, Zagreb, Gajeva ulica 59, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Šoljić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Planinić, Šoljić i partneri d.o.o. Zagreb, Tkalčićeva 73A, radi osiguranja određivanjem privremene mjere, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1089/2020 od 16. srpnja 2020., 3. rujna 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba predlagatelja osiguranja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1089/2020 od 16. srpnja 2020. u točkama II. i III. njegove izreke.

II. Odbija se žalba protivnika osiguranja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1089/2020 od 16. srpnja 2020. u točkama I. i IV. njegove izreke.

III. Odbacuje se žalba protivnika osiguranja kao nedopuštena u odnosu na točke II. i III. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1089/2020 od 16. srpnja 2020.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj P-1089/2020 od 16. srpnja 2020. određena je privremena mjera zabrane primjene odluka skupštine društva upisa u Geoen d.o.o. Zagreb održanoj dana 15. lipnja 2020., i to odluke o izboru predsjedavajućeg skupštine Dragana Jurilja, odluke o izmjeni Društvenog ugovora kojom se mijenjaju odredbe članka 21. Društvenog ugovora Društva od 26. rujna 2014., odluke kojom se ovlašćuje se predsjedavajući Skupštine da izradi i potpiše potpuni tekst Društvenog ugovora Društva, odluka o opozivu Uprave (direktora) Društva kojom se opoziva dosadašnji direktor Muharrem Balat, Turska, Gaziantep, Degirmigem Mah. i Huseyin incioglu Cad. br.1 ig Kapi br. 8 Sehitkamil i Gulustan Aydin, 22 Sahinbey, Turska, Gaziantep, Inonu Caddesi 22, Sahinbey te

Dragan Jurilj, odluka o imenovanju uprave - Goran Pavlović, Vrbovsko, Dragan Jurilj, Zagreb, Odluka o prihvaćanju godišnjih financijskih izvješća Društva, Odluka o uporabi dobiti Društva za 2019. godinu, Odluka o pokrivanju gubitaka, Odluka o dodatnoj činidbi člana Društva, Odluke o prethodnom odobrenju pravnih radnji Uprave, Odluka o imenovanju revizora Društva za 2019. godinu (točka I. izreke), odbačena je kao nedopuštena privremena mjera (zapravo prijedlog za određivanje privremene mjere) u dijelu kojim se određuje privremena mjera zabrane upisa i provedbe u sudski registar odluka donesenih na skupštini društva Geoen d.o.o. (točka II. izreke), odbijena je privremena mjera (zapravo zahtjev za određivanje privremene mjere) kao neosnovana kojim je zatražena zabrana provedbe odluka skupštine društva Geoen d.o.o. koja obuhvaća zabranu Draganu Jurilju i Goranu Pavloviću da zajednički ili pojedinačno poduzimaju bilo koju radnju u svojstvu članova uprave ili zastupaju društvo Geoen d.o.o., da pristupaju, raspolazu, koriste, izuzimaju ili umnožavaju poslovnu dokumentaciju društva Geoen d.o.o. u bilo kojoj formi, da izdaju ili opozivaju bilo kakve naloge radnicima, suradnicima, zastupnicima ili savjetnicima društva Geoen d.o.o., da raspolazu imovinom ili financijskim sredstvima društva Geoen d.o.o. te da izdaju bilo kakve naloge poslovnim bankama u kojima Geoen d.o.o. ima otvorene poslovne račune (točka III. izreke) te je određeno da privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja postupka pred Trgovačkim sudom radi utvrđenja ništetnim odnosno pobijanja odluka skupštine društva Geoen d.o.o. Zagreb, održane 15. lipnja 2020. u povodu kojeg je izdana, odnosno do njenog ukidanja.

Protiv tog rješenja u točkama II. i III. njegove izreke žalbu je podnio predlagatelj osiguranja zbog bitne povrede odredaba postupka osiguranja, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud preinači točke II. i III. pobijanog rješenja i prihvati tužiteljev prijedlog za određivanje privremene mjere, a podredno da ga u tom dijelu ukine i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio i protivnik osiguranja zbog bitne povrede odredaba postupka osiguranja, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje i odbije prijedlog za određivanje privremene mjere, a podredno da ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu podnio je predlagatelj osiguranja koji predlaže da drugostupanjski sud žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

Žalba predlagatelja osiguranja nije osnovana, a žalba protivnika osiguranja djelomično nije osnovana, a djelomično nedopuštena.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19), u vezi s člankom 21. stavkom 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14 i 73/17), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Žalba protivnika osiguranja u odnosu na točke II. i III. izreke pobijanog rješenja nije dopuštena, jer je u tom dijelu odbačen kao nedopušten prijedlog za određivanje privremene mjere (točka II. izreke), odnosno odbijen prijedlog za određivanje privremene mjere (točka III. izreke).

Prema odredbi članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku, u vezi s odredbom članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

U konkretnom slučaju, protivnik osiguranja nema pravnog interesa za podnošenje žalbe u odnosu na onaj dio odluke kojim je odbijen odnosno odbačen predlagateljev zahtjev.

Zbog toga je valjalo, s obzirom na to da je žalba protivnika osiguranja u odnosu na točke II. i III. izreke pobijanog rješenja ocijenjena nedopuštenom u smislu citiranog članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku, na temelju članka 367. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 21. Ovršnog zakona takvu nedopuštenu žalbu odbaciti.

U prvostupanjskom postupku utvrđeno je da je tužitelj 2. srpnja 2020. podnio tužbu radi utvrđenja ništetnosti odnosno podredno radi pobijanja odluka skupštine tuženika održane u prostorijama javnog bilježnika Kristijana Hukelja iz Zagreba, 15. lipnja 2020. i prijedlog za izricanje privremene mjere pozivanjem na odredbu članka 363.b Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 137/09, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19). Zbog toga je utvrdio da je ispunjena prva pretpostavka za određivanje privremene mjere u smislu članka 363.b Zakona o trgovačkim društvima, jer je predlagatelj tužbom zatražio utvrđenje ništetnosti taksativno navedenih odluka skupštine tuženika održane 15. lipnja 2020. U odnosu na vjerojatnost da bi se provođenjem pobijanih odluka skupštine društvu mogla pričiniti nepopravljiva šteta, prvostupanjski sud je istaknuo kako je imao u vidu isključivo interese društva Geoen d.o.o., odnosno njen gospodarski položaj i financijsku stabilnost. Osim toga, utvrđeno je da iz članka 7. točke 2. Ugovora o kreditnom aranžmanu od 24. prosinca 2015. koji je protivnik osiguranja sklopio s DHB bankom proizlazi da u slučaju da dođe do promjene u kontroli glede društva obveznika ovdje protivnika osiguranja, banka može vlastitom odlukom odlučiti da neće financirati i ako to zatreba banka će otkazati Ugovor i odmah proglasiti nenaplaćeni zajam zajedno s obračunatim kamatama i ostalim troškovima dospjelim i naplativim, pri čemu će se Ugovor otkazati, a nenaplaćeni zajam i troškovi će odmah postati dospjeli i naplativi, te da „promjena u kontroli“ znači da Muharrem Balat (koji je zastupnik po zakonu turskog društva BLT, većinskog člana protivnika osiguranja) prestaje izravno ili neizravno imati ovlast (davati upute glede poslovanja i financijskih politika društva, obveznika...). Nadalje je utvrđeno da je Muharrem Balat do donošenja navedenih odluka imao ovlasti odlučivati o imenovanju i opozivu članova uprave tuženika, no izmjenom Društvenog ugovora od 15. lipnja 2020. ubuduće će se članovi uprave tuženika imenovati i opozivati samo jednoglasnom odlukom svih članova društva tuženika i Muharrem Balat više nema ovlast odlučivati o imenovanju opoziva članova uprave društva tuženika, odnosno, izgubio je ovlast predlagati, imenovati i opozivati većinu direktora protivnika osiguranja i ovlast davati upute glede poslovanja ili financijskih politika protivnika osiguranja, jer je prestao biti članom uprave društva tuženika, što prema Ugovoru o kreditnom aranžmanu predstavlja „promjenu kontrole“. Prvostupanjski sud je utvrdio i da je DHB banka upozorenjem od 6. srpnja 2020. istaknula da se

neispunjenjem ugovorne obveze smatraju sve promjene koje društvo Geoen d.o.o. napravi u kontroli i upravi bez pristanka banke te da banka smatra kako nije moguće promijeniti upravu bez njihovog pristanka, pa je ocijenio da navedene promjene uzrokuju ispunjenje uvjeta za dospijeće cjelokupnog iznosa iz Ugovora o kreditnom aranžmanu koji prelazi 50 milijuna kn što predstavlja nepopravljivu štetu društvu protivnika osiguranja. Prvostupanjski sud je utvrdio i da je manjinski član protivnika osiguranja (društvo Geothermal Solutions d.o.o.) pokrenuo postupak prisilne naplate protiv protivnika osiguranja za iznos od milijun kuna na temelju zadužnice koju su u ime protivnika osiguranja izdali kao članovi uprave Dragan Jurilj i Goran Pavlović i to istog dana kada je zadužnica izdana. Zbog svega prvostupanjski sud smatra kako je predlagatelj dokazao kako društvu Geoen d.o.o. primjenom odluka donesenih na skupštini društva 15. lipnja 2020. prijeti nepopravljiva šteta, jer je upravo ukazao na konkretne radnje poduzete od strane novoimenovanog člana uprave koje predstavljaju štetu za društvo odnosno da provođenjem odluke kojom dolazi do promjene upravljačke strukture u društvu, kao i izmjenom Društvenog ugovora nastaje činjenica dospijeća cjelokupnog kredita društvu Geoen d.o.o. U odnosu na ostale odluke prvostupanjski sud je obrazložio kako je na predmetnoj skupštini bi prisutan samo jedan član društva i da se radi o odlukama od osobitog značaja za daljnje poslovanje društva. Što se tiče zabrane upisa i provedbe u sudski registar, ocijenio je da nije dopušteno privremenom mjerom zaustavljati provedbu upisa u sudski registar, jer je za provedbu nadležan registarski sud, a stranka s pravnim interesom može braniti svoja prava izjavljivanjem pravnih lijekova, kao i da je upis predmetne odluke već proveden, pa je prijedlog za zabranu upisa u sudski registar nedopušten. Također je ocijenio da zabranu članu uprave vođenja poslova i zastupanja društva je moguće odrediti samo ako su ostvarene pretpostavke iz članka 424. stavka 3. Zakona o trgovačkim društvima, koje nisu ostvarene u ovom predmetu.

Predlagatelj osiguranja u žalbi u bitnome navodi da je prvostupanjski sud pogrešno odbio kao neosnovan prijedlog za određivanjem privremene mjere u dijelu kojim su predložena konkretna ograničenja u postupanju članova uprave koji su imenovani odlukama skupštine čije se utvrđenje ništetnim traži i u odnosu na koje je prvostupanjski sud zaustavio primjenu odluka i odredio privremenu mjeru. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno taj dio prijedloga podveo pod odredbu članka 424. stavka 3. Zakona o trgovačkim društvima umjesto da ga je ocijenio prema pretpostavkama iz članka 363.b Zakona o trgovačkim društvima. U odnosu na odluku kojom je prvostupanjski sud ocijenio nedopuštenim prijedlog za određivanjem privremene mjere zabranom upisa i provedbe u sudskom registru spornih odluka. Navodi da je prema odredbama Ovršnog zakona i Zakona o trgovačkim društvima moguće odrediti takvu mjeru o čemu žalbi privija shvaćanja pravne doktrine te ističe da okolnost da su odluke već upisane u sudski registar ne znači da će takvo stanje biti trajno, jer je otvorena mogućnost da se po izjavljenom pravnom lijeku provedeni upis u sudskom registru briše, pa je važno odlučiti i o zahtjevu za zabranu provede osporenih odluka u sudskom registru i spriječiti naknadne pokušaje da se osporene odluke iznova upišu.

Protivnik osiguranja u žalbi u bitnome navodi da je pobijano rješenje doneseno 16. srpnja 2020., dok je on tužbu s prijedlogom za izdavanje privremene mjere preuzeo tek 19. srpnja 2020., pa sud nije omogućio protivniku osiguranja da se izjasni o navodima predlagatelja osiguranja. Osim toga, navodi kako je pobijanim rješenjem prekoračen zahtjev predlagatelja osiguranja, jer predlagatelj nije postavio zahtjev za određivanje privremene mjere onako kako ju je prvostupanjski sud odredio pobijanim rješenjem. Protivnik osiguranja smatra da predlagatelj osiguranja nije ponudio dokaze iz kojih bi se moglo ocijeniti da bi

protivnik osiguranja mogao pretrpjeti nepopravljivu štetu i da ne može biti govora da je Muharrem Balat izgubio kontrolu nad poslovanjem protivnika osiguranja kad može svakodobno utjecati na poslovanje i financijsku politiku protivnika osiguranja i nije moguće doći do zaključka da promjena uprave protivnika osiguranja daje pravo DHB banci da učini cijeli kredit dospjelim. Ističe da je protivnik osiguranja imao u poslovnoj 2019. godini prihod u iznosu od 101.582.845,00 kn te bi mogao namiriti odnosno refinancirati obvezu u iznosu od 50.000.000,00 kn, a prvostupanjski sud je trebao sagledati cjelokupni ugovorni odnos DHB banke i protivnika osiguranja, ako je na tom odnosu htio utemeljiti odlučne razloge za određivanje privremene mjere. Navodi da pobijano rješenje ne sadrži razloge iz kojih bi se moglo zaključiti da protivnik osiguranja zbog naplate bjanko zadužnice od 1.000.000,00 kn trpi nepopravljivu štetu te žalbi privija dokaz o tome da je manjinski član Geothermal Solutionis d.o.o. Zagreb 8. srpnja 2020. vratio naplaćene tražbine i u korist protivnika osiguranja uplatio 1.005.000,00 kn.

U odnosu na predlagateljevu žalbu

Neosnovano predlagatelj osiguranja u žalbi ističe kako je prvostupanjski sud trebao odrediti privremenu mjeru kojom zabranjuje provedbu upisa odluka u sudskom registru. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio kako su predmetne odluke već upisane u sudski registar. Zbog toga nije moguće privremenom mjerom zabraniti upis u sudski registar odluke koja je već upisana. Iz tog razloga je prvostupanjski sud trebao predlagateljev prijedlog odbiti kao neosnovan, međutim, s obzirom na to da su pravni učinci prvostupanjskog rješenja kojim se odbacuje prijedlog za osiguranje i rješenja kojim se taj prijedlog odbija kao neosnovan za predlagatelja jednaki, to su unatoč počinjenoj bitnoj povredi odredaba postupka ispunjene zakonske pretpostavke da sud drugog stupnja sukladno odredbi članka 373.a stavka 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 21. stavkom 1. Ovršnog zakona u tom dijelu potvrdi prvostupanjsko rješenje.

Također, odredbom članka 363.b Zakona o trgovačkim društvima koji se primjenjuje i na društva s ograničenom odgovornošću u smislu odredbe članka 449. Zakona o trgovačkim društvima, propisano je da sud može privremenom mjerom zaustaviti primjenu odluke za koju se tužbom traži da se utvrdi ništetnom, ako je vjerojatno da bi se njezinim provođenjem društvu mogla pričiniti nepopravljiva šteta. Na temelju te odredbe nije moguće pobijati, a s tim u vezi ni tražiti i dobiti određivanje privremene mjere, kojom se društvu zabranjuje donošenje određenih odluka (shvaćanje prihvaćeno u odluci VTS RH, Pž-2930/11 od 31. svibnja 2011.), niti kojom se zabranjuje provođenje eventualnih budućih odluka. Budući da prijedlogom za određivanje privremene mjere u dijelu označenom u točki III. izreke pobijanog rješenja predlagatelj ne zahtijeva zaustavljanje primjene odluke skupštine za koju se tužbom traži utvrđenje ništetnom, pravilno je prvostupanjski sud u tom dijelu odbio predlagateljev zahtjev kao neosnovan, a predlagateljeva žalba je i u tom dijelu neosnovana.

U odnosu na žalbu protivnika osiguranja

U odnosu na navode protivnika osiguranja kako je protivniku osiguranja onemogućeno raspravljanje jer mu nije dana mogućnost očitovati se na prijedlog za osiguranje potrebno je istaknuti da načelo saslušanja stranaka u postupku osiguranja, u usporedbi s parničnim postupkom trpi bitna ograničenja. Naime, u postupcima osiguranja, sukladno odredbi članka 290. Ovršnog zakona, na odgovarajući način se primjenjuju odredbe tog Zakona o ovrsi radi

ostvarenja tražbine, a s obzirom na provizorni karakter i nužnost hitne intervencije načelo saslušanja stranaka je još jače potisnuto nego u ovršnom postupku jer sud može ne samo odrediti mjeru osiguranja, već je može i provesti prije nego što je protivniku omogućeno da se o njoj izjasni (ovo je shvaćanje prihvaćeno u sudskoj praksi ovog suda). Također, sud nije uvijek dužan omogućiti strankama da se na ročištima kontradiktorno izjasne o zahtjevima i navodima protivnika (arg. iz članka 7. Ovršnog zakona). Stoga neosnovano žalitelj navodi kako mu je nezakonitim postupanjem suda onemogućeno raspravljanje te da je time počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka.

Neosnovano protivnik osiguranja smatra i da je pobijanim rješenjem prekoračen zahtjev predlagatelja osiguranja. Iz sadržaja prijedloga za osiguranje (str. 183.-186. spisa) proizlazi da je predlagatelj zahtijevao određivanje privremene mjere provedbe odluka donesenih na skupštini društva Geoen d.o.o. Zagreb koje je taksativno naveo, a pobijanim rješenjem je prvostupanjski sud prijedlog djelomično prihvatio, djelomično odbio i djelomično odbacio prijedlog. Činjenica da je prijedlog djelomično prihvaćen ne znači da je prvostupanjski sud odredio privremenu mjeru u obliku u kojem to predlagatelj nije zatražio, niti je takvim postupanjem prekoračen zahtjev, pa prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 12. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 21. stavkom 1. Ovršnog zakona.

Odredbom članka 363.b Zakona o trgovačkim društvima koji se primjenjuje i na društva s ograničenom odgovornošću u smislu odredbe članka 449. Zakona o trgovačkim društvima, propisano je da sud može privremenom mjerom zaustaviti primjenu odluke za koju se tužbom traži da se utvrdi nišetnom, ako je vjerojatno da bi se njezinim provođenjem društvu mogla pričiniti nepopravljiva šteta.

U konkretnom slučaju predlagatelj osiguranja podnio je tužbu protiv protivnika osiguranja za utvrđenje nišetnom odluka skupštine od 15. lipnja 2020. ističući da je neovlašteno sazvana od strane manjinskog člana koji ima udjele koji predstavljaju 20% temeljnog kapitala, na koju skupštinu većinski član s poslovnim udjelima u visini 80% temeljnog kapitala (predlagatelj osiguranja) uopće nije pozvan i nije na njoj sudjelovao. Stoga je prvostupanjski sud pravilno utvrdio kako je ispunjena prva pretpostavka za određivanje privremene mjere iz članka 363.b Zakona o trgovačkim društvima, odnosno da se zahtijeva zaustavljanje primjene odluke za koju se tužbom traži utvrđenje nišetnosti.

Pravilna je i ocjena prvostupanjskog suda da bi u konkretnom slučaju provedbom odluke mogla biti počinjena nepopravljiva šteta društvu protivnika osiguranja. Budući da je odlukom o izmjeni Društvenog ugovora protivnika osiguranja izmijenjen Društveni ugovor na način da promjena uprave nije moguća bez jednoglasne odluke svih članova društva, a ugovorom o kreditu je za slučaj da Muharrem Balat prestane izravno ili neizravno imati ovlast imenovati ili opozivati sve ili većinu direktora (članak 7. točka b. Ugovora), banka može učiniti dospjelim nenaplaćeni kredit od 50.000.000,00 kn, osnovano je prvostupanjski sud ocijenio kako društvu prijeti nepopravljiva šteta s obzirom na visinu iznosa koji bi jednokratno dospio na naplatu.

Pri tome, treba osobito imati u vidu i da je odluka skupštine u ovom slučaju donesena glasovima koji predstavljaju 20% temeljnog kapitala, jer predlagatelj osiguranja (kao većinski udjeličar s udjelom od 80% temeljnog kapitala) nije sudjelovao u donošenju odluka te se

donošenjem privremene mjere ne zaustavlja provođenje odluke članova koji imaju većinski udio.

Slijedom navedenog, navodima žalbe predlagatelj ni protivnik osiguranja nisu doveli u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa su primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 21. stavkom 1. Ovršnog zakona njihove žalbe odbijene kao neosnovane i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 3. rujna 2020.

Sudac
Davor Pustijanac

Dokument je elektronički potpisan:
DAVOR PUSTIJANAC

Vrijeme potpisivanja:
10-09-2020
08:09:50



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=PUSTIJANAC
G=DAVOR
CN=DAVOR PUSTIJANAC

Broj zapisa: **17898-977ac**

Kontrolni broj: **09d51-47db1-abe28**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAVOR PUSTIJANAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.