

ODVJETNIK
DAVOR JONJIĆ

Malešnica II. 27, 10000 Zagreb
mob: +385 (0)95 222 9178, e-mail: davor.jonjic@jonjiclaw.com

Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šetalište dr. Ivše Lebovića 42

Na broj: St-201/2018

Razlučni vjerovnik: LUCRUM NOVUS d.o.o. Sesvete, Pavla Lončara 13,
OIB: 57623866429, zastupano po Odvjetniku
Davor Jonjić iz Zagreba, Malešnica II. 27, OIB: 93155702620

Dužnik: Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. Ivanec
Trg hrvatskih Ivanovaca 9, MBS: 081275996
OIB: 10369907905

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

kojim se očituje na Podnesak Stečajnog upravitelja-
obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava
od 31.10.2023. oglašeno 02.11.2023. (dalje: **Predmetni obračun**) trostruko, prilog

Razlučni vjerovnik se očituje na Predmetni obračun na način da se ne slaže i prigovara na Predmetni obračun Stečajnog upravitelja kao suviše visoko izračunati troškovi.

Nagrada stečajnom upravitelju

Razlučni vjerovnik smatra da je Nagrada stečajnom upravitelju koji isti potražuje je suviše zatraženo te bi Naslovni sud trebao uzeti u obzir stav VTS-a sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 26. listopada 2021. Prema kojima je izražen stav da cit.:

„1. Nagrada za rad stečajnom upravitelju

Pravno shvaćanje:

Visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.“

Naime, Razlučni vjerovnik smatra da u ovom stečajnom postupku obujam i složenost poslova **nije bila velika te nije bilo potrebno** preispitati veliki broj tražbina obzirom se radilo samo o 3 tražbine vjerovnika u različitim ispitnim redovima, dakle tražbina RH, tražbina Nade Landeke i tražbina FINA-e, a ovdje Razlučni vjerovnik ima tražbinu s osnove upisanog založnog prava, pa stoga ispitivanje tražbine u ovom stečaju nije bio složen posao niti se radilo o velikom obujmu posla. Ujedno, stečajna upraviteljica je imenovana upraviteljem tek dana 06.06.2022. kada je prethodno već urađeno ispitivanje tražbina od prethodnog stečajnog upravitelja, zatim odrađena su ispitno i izvještajno ročište te je angažiran vještak radi porcjene i izrađena je procjena nekretnine i sada stečajna upraviteljica stupa na mjesto upravitelja tek kada su odrađene sve radnje u ovom stečajnom postupku osim prodaje, s time da je stečajna upraviteljica bila pristupila samo na jednu skupoštinu vjerovnika i izvršila primopredaju nekretnine, a ostali dolasci na nekretninu su bili nepotrebni.

Također radilo se o nekretnini sa više etaža, ali u naravi je to jedna veća kuća sa 2 kata koja je u lošem stanju i nije se mogla niti iznajmiti pa nije bilo potrebe za dodatnim poslovima.

Stoga, Razlučni vjerovnik smatra da je Stečajna upraviteljica zatražila suviše visoku nagradu obzirom na njen obujam i složenost odrađenog posla u ovom stečajnom postupku.

Izravni troškovi za nekretninu

Režijski troškovi za nekretninu – suviše su zatraženi te stečajni upravitelj nije dostavio dokaze o predmetnim troškovima

Putni troškovi stečajnog upravitelja – suviše su zatraženi i ničim dokazani obzirom se radi o nekretnini u Sesvetama koji je dio Zagreba, a stečajni upravitelj je sa sjedištem u Zagrebu i također nije bilo potrebe da se dolazi na nekretninu više od eventualno 2 puta, jer su potencijalni kupci mogli svi doći na jedna određeni datum radi razgledavanja

Troškovi promjene brava na nekretnini – suviše su zatraženi obzirom se radi zapravo o jednoj kući pa je bilo potrebe zamjeniti bravu samo na glavnim vratima

Opći troškovi za nekretninu

Knjigovodstvene usluge do 31.10.2023. – suviše su zatraženi obzirom da Stečajni dužnik nije imao nikakvo poslovanje primjerice najam ili slično da bi knjigovodstvene usluge bile tolike, jasno je da po zakonu Dužnik mora imati knjigovodstvo, ali toliki iznos za knjigovodstvo nije niti poslovno niti životno logično, pa toliki plaćaju trgovačka društva koja tokom i1 godine izdaju i po 50 računa, a ovdje se ne radi o ikakvom poslovanju

Knjigovodstvene usluge do kraja stečaja – ovdje se postavlja pitanje zašto Razlučni vjerovnik bi trebao plaćati knjigovodstvene usluge za trošak koji se ne tiče njegove nekretnine, niti je Razlučni vjerovnik ovdje Stečajni vjerovnik niti će imati kakve koristi od daljnjeg tijeka stečajnog postupka, ali bi se trebalo od njega naplatiti daljnja usluga. Dakle, zašto se predviđa da bi Razlučni vjerovnik plaćao još 12 mjeseci takve usluge, kada ima i drugih vjerovnika i druge nekretnine.

Troškovi parničnog postupka P-130/2020 (P-DO-47/2020) . bezpredmetno je da se Razlučni vjerovnik tereti za ovakav trošak kada isti nije niti Stečajni vjerovnik niti Razlučni vjerovnik koje se tiče ova parnica. Dakle, Razlučni vjerovnik bi po tome trebao plaćati odvjetnike i troškove parnice, a nema nikakve koristi od toga niti se istoga tiče niti zadire u njegova prava

Arhiviranje dokumentacije – postavlja se pitanje da li je bilo drugih ponuda za arhiviranje te da li je skupština odobrila takvo arhiviranje, i koja se to dokumentacija arhivirala? Također, još uvijek postoji nekretnina radi koje se vodi parnica pa zašto bi sav trošak teretio Razlučnog vjerovnika.

Predviđeno troškovi parničnog postupka P-322/2022 – Razlučnom vjerovnik nije poznata ova parnica i ne zna da li se ista tiče njegova prava i i z kojeg se vodi ova parnica

Slijedom navedenih prigovora, predlaže se znatna korekcija obračuna troškova Stečajnog upravitelja jer većina troškova u ovom stečajnom postupku su znatno povišena u odnosu na ostale stečajne postupke, a također ovaj stečajni postupak nije imao veliki obujam i složenost poslova, već je bio vrlo jednostavan sa 3-4 utvrđene tražbine te nakon toga procjena i prodaja nekretnine.

LUCRUM NOVUS d.o.o.
zastupano po:

Odvjetnik Davor Jonjić