

Zajednički odvjetnički ured  
SMILJANA BARAĆ MARINKOVIĆ  
MARIJA STAHOR BOŽIČEVIĆ  
Zagreb, Boškovićeva 23  
tel: 003851/4551-551, 4551-300, fax: 01/4818-051  
e-mail: marinkovic2@net.hr, mstahor@inet.hr

P-5962/00

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD  
U ZAGREBU**

TUŽITELJ: GRAD ZAGREB

TUŽENIK: PLAN d.d., zastupan po:

Zajednički odvjetnički ured  
SMILJANA BARAĆ MARINKOVIĆ  
MARIJA STAHOR BOŽIČEVIĆ  
stalni sudski tumač za engleski jezik  
Zagreb, Boškovićeva 5  
fax: ++385 (0) 1 4818 051  
tel: ++385 (0) 1 4551 551, 4551-300



2 prlmjerka  
Presuda P-15047/99

**PODNEŠAK TUŽENIKA**

U predmetu gornjeg poslovnog broja tuženik u cijelosti ustraje kod svih dosadašnjih navoda i iznijetih prigovora te u spis dostavlja presliku prvostupanjske presude tog suda posl. broj P-15047/99 od 25. veljače 2008. koja je donesena u sporu među istim strankama te istoj pravnoj stvari, ali se predmetna zakupnina odnosi na razdoblje od siječnja do prosinca 1996. godine.

Iz navedene presude u cijelosti je vidljiva neosnovanost predmetnog potraživanja tužitelja, kako je to navedeno u obrazloženju iste pa se predlaže da sud po provedbi predloženih dokaza u ovoj pravnoj stvari zaključi glavnu raspravu te donese presudu kojom u cijelosti odbija tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan uz obvezu da tuženiku nadoknadi prouzročeni parnični trošak zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja pa do isplate, sve u roku od 15 dana.

U Zagrebu, 04.03.2008.

Zajednički odvjetnički ured  
SMILJANA BARAĆ MARINKOVIĆ  
MARIJA STAHOR BOŽIČEVIĆ  
stalni sudski tumač za engleski jezik  
Zagreb, Boškovićeva 5  
fax: ++385 (0) 1 4818 051  
tel: ++385 (0) 1 4551-551, 4551-300

Odvjetničko društvo  
**MARINKOVIĆ & MRŠIĆ**  
Zagreb, Boškovićeva 23  
tel: 003851/4551-551, 4551-300, fax: 01/4818-051  
e-mail: marinkovic2@net.hr

P-5962/00

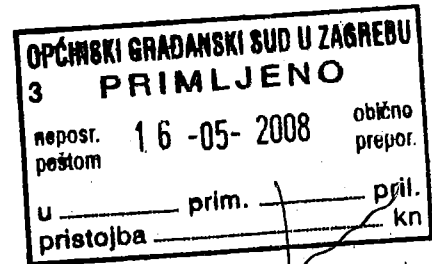
## OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD ZAGREB

TUŽITELJ: GRAD ZAGREB

TUŽENIK: PLAN d.d., zastupan po:

1 primjerka  
punomoć  
Presuda

Odvjetnik  
**DENIS MARINKOVIĆ**  
Zagreb, Boškovićeva 23  
fax.: ++385 (0) 1 4818 051  
tel.: ++385 (0) 1 4551-551, 4551-300



radi isplate

### PODNEŠAK TUŽENIKA

U predmetu gornjeg poslovnog broja tuženik ističe da je opozvao punomoć za zastupanje nadležnoj punomoćnici odvjetnici Smiljani Barać Marinković iz Zagreba te je na daljnje zastupanje opunomoćio odvjetnika Denisa Marinkovića iz Odvjetničkog društva Marinković & Mršić iz Zagreba, Boškovićeva 23, pa se predlaže da sud ubuduće sva pismena dostavlja ovom punomoćniku.

Dalje, tuženik obavještava naslovljeni sud da je u parničnom predmetu posl. broj: P-125/96 koji se pred istim sudom vodi među istim strankama, također radi isplate zakupnine, i na razdoblje tijekom 1995.g., donesena prvostupanijska presuda od 29.04.2008. (na kojoj je nažalost naveden pogrešan broj spisa, za što je od srane tuženika zatražen ispravak).

Priložene presude također je vidljiva neosnovanost predmetnog potraživanja tužitelja u cijelosti, a iz razloga navedenih u istoj presudi.

U skladu s navedenom predlaže se da sud u gornjoj pravnoj stvari što žurnije zakaže ročište na kojem će zaključiti glavnu raspravu te donijeti presudu kojom u cijelosti odbija tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan uz obvezu da tuženiku nadoknadi prouzročeni parnični trošak, u roku od 15 dana.

Zagreb, 15.05.2008.

Odvjetničko društvo  
Law Firm / Rechtsanwalte  
**MARINKOVIĆ & MRŠIĆ**  
Zagreb, Boškovićeva 23  
fax.: ++385 (0) 1 4818 051  
tel.: ++385 (0) 1 4551-551, 4551-300

PLAN d.d.  
Odvjetnik  
**DENIS MARINKOVIĆ**  
Zagreb, Boškovićeva 23  
fax.: ++385 (0) 1 4818 051  
tel.: ++385 (0) 1 4551-551, 4551-300

**Zapisnik**  
od 18. veljače 2009. godine

Glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu  
Prisutni od suda:

Hrvoje Vučić  
Sudac

Tužitelj: Grad Zagreb

Marta Žerjav  
Zapisničar

Tuženi: Plan d.d.

Radi: isplate

Sudac započinje glavnu raspravu u 10,30 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:  
Tužitelja-protutuženika: pun. Kornelija Karić, odv. društvo Mađarić i Lui, Su-260/07  
Tuženog-protutužitelja: pun. Nana Piteša, odv. vj. u odv. društvu Marinković i Mršić

Zbog izmjene raspravnog suca glavna rasprava počinje iznova.  
Pun. tužitelja-protutuženika izlaže kao u tužbi i tužbenom zahtjevu i ostaje kod svih  
dosadašnjih navoda.  
Pun. tuženika-protutužitelja ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda.

Stranke su suglasne i ne protive se da se spis obnovi čitanjem, te da se već provedeni  
dokazni ne izvode ponovno.

Sud donosi

rješenje

Čita se spis.

Pun. tužitelja-protutuženika navodi da je na današnje ročište doprinio originale ugovora a  
za koje je tuženik-protutužitelj tražio da se isti sravne s originalima, odnosno da se utvrdi njihova  
istovjetnost s originalima.

Sud donosi

rješenje

Uz prisutnost stranaka vrši se pregled svih ugovora i Aneksa ugovora koji se nalaze u  
sudskom spisu, te se utvrđuje da su isti istovjetni originalima koje tužitelj-protutuženik prezentira  
sudu i protivnoj strani, što tuženik-protutužitelj ne osporava.

Pun. tužitelja-protutuženika moli rok od 15 dana u kojem će dostaviti urednu pun. za  
rješenje koja će obuhvatiti cjelokupni period u kojem je vršeno zastupanje tužitelja-  
protutuženika po odvetnicima iz pun. na listu 187 spisa, odnosno dostavit će očitovanje tužitelja-  
protutuženika kojim odobrava sve radnje navedenih zastupnika u tom periodu.

Stranica

rješenje

- I. Dodjeljuje se pun. tužitelja-protutuženika rok od 15 dana na dostavu uredne punomoći  
rješenje od posljedica iz Zakona o parničnom postupku.
- II. Današnje ročište se odgađa a slijedeće će biti zakazano pisanim putem.

Dovršeno u 11,03 sati.

Zapisničar:

Sudac:

Stranke:

## Zapisnik

od 5. ožujka 2010. godine

održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu  
prisutni od suda:

Hrvoje Vučić  
Sudac

Tužitelj: Grad Zagreb

Tuženi: Plan d.d.

Ivona Širanović  
Zapisničar

Radi: isplate

Sud započinje glavnu raspravu u 09,00 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Navodi se da su pristupili:

Tužitelja: Kornelija Karić, odv. u odv. društvu Mađarić & Lui

Tuženog: Vedrana Suša, odv. vjež. kod odv. Denisa Marinkovića

Pun. tužitelja izlaže kao u tužbi i tužbenom zahtjevu i ostaje kod svih dosadašnjih navoda a posebno kod  
izbranog tužbenog zahtjeva iz podneska od 22. studenog 2007.g.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda.


Pun. tuženika dostavlja u sudski spis te za protivnu stranu potvrdu Trgovačkog suda u Zagrebu te navodi  
da iz iste proizlazi nepostojanje aktivne legitimacije na strani tužitelja za ugovore koje je kao zakupodavac  
zaključio Stanoinvest. Primjerak potvrde se uručuje pun. tužitelja.

Pun. tužitelja navodi da je prigovor tuženika neosnovan te da postoji aktivna legitimacija te moli kraći rok  
kojem će dostaviti dokum. iz koje će biti vidljiva osnovanost navoda tužitelja iz podneska od  
14.1.2008.g..

Sud donosi

rješenje

- I. Dodjeljuje se pun. tužitelja rok od 15 dana za očitovanje.
- II. Današnje ročište se odgađa, a slijedeće se zakazuje za

dan 14. lipnja 2010. godine u 13,00 sati, 

U ovdje prisutni pun. stranaka primaju na znanje i neće se posebno pozivati.

**Zapisnik**  
od 14. lipnja 2010. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Hrvoje Vučić  
Sudac

Tužitelj: Grad Zagreb

Tuženi: Plan d.d.

Ivona Širanović  
Zapisničar

Radi: isplate

Sudac započinje glavnu raspravu u 13,00 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Katja Rajačić, odv. Su-2060/07

Za tuženika: Vedrana Suša, odv. vjež. kod odv. Denisa Marinkovića

Pun. tužitelja izlaže kao u tužbi i tužbenom zahtjevu te ostaje kod svih dosadašnjih navoda.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda iznijetih u dosadašnjem tijeku postupka.

Pun. stranaka predočavaju originale dokumentacije koju su dostavili tijekom postupka u slikama u spis te se utvrđuje njihova istovjetnost sukladno čl. 108 ZPP-a.

Pun. stranaka iskazuju da nemaju daljnjih dokaznih prijedloga te da su provedeni svi dokazi predloženi po strankama te predlažu donijeti odluku temeljem stanja spisa.

Sud donosi

rješenje

Provesti će se dokaz uvidom u dokumentaciju u spisu.

Čita se spis.

Na čitanje primjedbi nema.

Pun. tužitelja predlaže usvojiti tužbeni zahtjev i traži trošak prema troškovniku kojeg predlaže u spis.

Pun. tuženika predlaže odbiti tužbeni zahtjev i traži trošak prema troškovniku kojeg predlaže u spis.

donosi

rješenje

- I. Daljnji dokazi neće se provoditi.
- II. Glavna rasprava zaključena.
- III. Objava presude odgađa se za dan

28. lipnja 2010. godine u 14,20 sati

pristupni primaju na znanje te se obvezuju pristupiti bez posebnog poziva.

Dovršeno u 13,05 sati.

Zapisničar:

Sudac:

Stranke:

**Zapisnik**  
od 27. rujna 2010. godine

održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu  
Prisutni od suda:

Hrvoje Vučić  
Sudac

Tužitelj: Grad Zagreb

Tuženi: Plan d.d.

Ivona Širanović  
Zapisničar

Radi: isplate

Sudac započinje glavnu raspravu u 13,00 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:  
Za tužitelja: Katja Rajačić, odv., Su-2600/07  
Za tuženog: Vedrana Suša, odv. vjež.  
Vještak: Mladen Bačić

Pun. tužitelja izlaže kao u tužbi i tužbenom zahtjevu te ostaje kod svih dosadašnjih navoda.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda iznijetih u dosadašnjem tijeku postupka.

Pun. tuženika navodi da se u ovom trenutku ne može očitovati da li je tuženik platio sve iznose zakupnine za predmetne poslovne prostore te moli kraći rok u kojem će na tu okolnost dostaviti dokaze o plaćanju.

Pun. tužitelja predlaže da se po pribavi naprijed navedenih podataka izvrši dopunsko vještačenje koje će uzeti u obzir i stvarno uplaćene iznose zakupnine u utuženom periodu te da vještak izračuna koliko iznosi mjesečna razlika između stvarno uplaćenog iznosa, iznosa temeljem ugovora te iznosa temeljem odluka tužitelja o visini zakupnine.

Sud donosi

rješenje

I. Dodjeljuje se pun. tuženika rok od 30 dana radi dostave dokaza na okolnost plaćanja zakupnine za predmetne poslovne prostore.

II. Današnje ročište se odgađa, a slijedeće će se zakazati pisanim putem.

Dovršeno u 13,17 sati.

Zapisničar:

Sudac:

Stranke:

Poslovni broj: LXXXIV-P-5962/00

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
10000 ZAGREB – Ul. Grada Vukovara 84  
Poštanski pretinac 303

## Zapisnik

od 19. listopada 2011. godine

održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu  
Prisutni od suda:

IVANA MAŠIĆ  
Sutkinja:

Tužitelj-protutuženik: Grad Zagreb

Tuženik-protutužitelj: Plan d.d.

JOSIPA VUJAKLIJA  
Zapisničar

Radi: isplate

Sutkinja započinje glavnu raspravu u 13,00 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja-protutuženika: Kornelija Karić, odvjetnica, Su-2600/07  
Za tuženog-protutužitelja: Vedrana Suša, odvjetnica

Sud donosi

rješenje

Zbog izmjene raspravnog suca glavna rasprava počinje iznova.

Uz suglasnost stranaka provedeni dokazi neće se ponovno provoditi. Čita se spis i cjelokupna dokumentacija.

Pun. tužitelja-protutuženika navodi da ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva specificiranog podneskom od 22.11.2007., odnosno podneska od 08.03.2010.

Pun. tuženika-protutužitelja navodi da ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda, te predlaže da sud naloži tužitelju-protutuženiku da dostavi podatak jesu li predmetni poslovni prostori vraćeni nacionalizacijom, ako jesu da dostavi odluku o tome, obzirom da je tuženik došao do takvih spoznaja.

Poslovni broj: LXXXIV-P-5962/00

Pun. tužitelja-protutuženika ističe da nema takvih spoznaja, ali moli rok od 60 dana kako bi provjerio navedenu činjenicu obzirom da u kraćem roku to nije moguće.

Šud donosi

r j e š e n j e

I/ Nalaže se tužitelju-protutuženiku rok od 60 dana te se istom nalaže da u navedenom roku dostavi podatak odnosno činjenicu jesu li predmetni poslovni prostori vraćeni nacionalizacijom, ako jesu da dostavi odluku o tome.

II/ Današnje ročište se odgađa a slijedeće će biti zakazano nakon što tužitelj-protutuženik udovolji toč. I ovog rješenja.

dovršeno u 13,11 sati

SUTKINJA:

STRANKE:

ZAPISNIČAR:



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

( 97 )

21-04-2017

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
5 PRIMLJENO		
neposr. poštom	07-04-2017	obično prepor.
u _____	prim. _____	poslovni broj 64 Gž-5907/14-5
pristojba _____	kn _____	

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Vesni Žulj, sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Grada Zagreba, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB 61817894937, kojeg zastupa punomoćnik Marko Ramljak, odvjetnik u Zagrebu, Prilaz Gjure Deželića 57, protiv tuženika Plan d.d. iz Zagreba, Preradovićeve 28, OIB 98580106889, kojeg zastupa punomoćnica Vedrana Suša, odvjetnica u Zagrebu, Boškovićeve 23, i zamjenik odvjetnice Vedrane Suša (za vrijeme spriječenosti obavljanja odvjetništva), Denis Marinković, odvjetnik u Zagrebu, Boškovićeve 23 (na temelju rješenja Hrvatske odvjetničke komore, broj 8478/2016-LJA od 27. prosinca 2016.), radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-7096/13-41 od 18. kolovoza 2014., dana 20. ožujka 2017.,

riješio je

I. Odbija se kao djelomično neosnovana žalba tužitelja i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-7096/13-41 od 18. kolovoza 2014. u dijelu u kojem je zahtjev tuženika za nadoknadu troškova parničnog postupka prihvaćen u iznosu od 16.585,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama.

II. Preinačuje se navedeno rješenje u dijelu u kojem je zahtjev tuženika za nadoknadu troškova parničnog postupka prihvaćen preko iznosa od 16.585,00 kn do iznosa od 20.022,50 kn s pripadajućim zateznim kamatama i u tom dijelu rješava:

"Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika za nadoknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 3.437,50 kn s pripadajućim zateznim kamatama."

III. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove žalbe u iznosu od 106,25 kn, u roku od 15 dana.

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika za nadoknadu troškova odgovora na žalbu.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja Općinski građanski sud u Zagrebu se oglasio nenadležnim, ukinute su sve provedene radnje i odbačena je tužba u ovoj pravnoj stvari.

Rješenje suda prvog stupnja pobija žalbom tužitelj zbog žalbenog razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom čl. 353. st. 1. toč. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 – dalje: ZPP). Predlaže pobijano rješenje uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje, podredno ga djelomično preinačiti, uz nadoknadu troškova žalbe.

U odgovoru na žalbu tuženik osporava u cijelosti žalbene navode tužitelja te predlaže odbiti žalbu tužitelja, uz obvezu nadoknade troškova sastava odgovora na žalbu.

Žalba je djelomično osnovana.

Tužitelj djelomično osnovano, a prema sadržaju žalbe, ističe prigovor pogrešne primjene materijalnog prava, u smislu odredbe čl. 155. st. 1. ZPP.

Naime, tuženiku ne pripada pravo na nadoknadu troškova sastava podnesaka od 9. prosinca 1999. i 3. veljače 2003. (svaki po 100 bodova, odnosno po 1000,00 kn), budući da navedeni podnesci nisu bili potrebni za vođenje ovog postupka, dok za sastav podneska od 15. prosinca 2008. tuženiku pripada pravo na naknadu troškova postupka u visini od 25 bodova (250,00 kn umjesto iznosa od 1.000,00 kn), prema Tbr. 8/3 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, Narodne novine, br. 142/12, 103/14 i 118/14 - dalje: Tarifa).

U preostalom dijelu žalba tuženika je neosnovana, s obzirom na to da je sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP i odredbe Tarife, za ostale poduzete parnične radnje, pa tuženiku ukupno pripada 1075 bodova, što iznosi 10.750,00 kn, a što uz 25% PDV-a iznosi 13.437,50 kn, što ukupno, uz pravilno priznate troškove sudske pristojbe na prigovor protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 2.060,00 i na žalbu protiv presude u iznosu od 1.087,50 kn, iznosi 16.585,00 kn.

Budući da je pobijanim rješenjem tuženiku dosuđen iznos od 20.022,50 kn, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. i 3. ZPP, djelomično potvrditi pobijano rješenje, i djelomično, za iznos od 3.437,50 kn, pobijano rješenje preinačiti.

Tužitelju koji je u žalbenom postupku uspio u omjeru od oko 17% pripada pravo na nadoknadu troškova žalbe u iznosu od 106,25 kn (Tbr. 10/1 Tarife).

Tuženiku nisu dosuđeni troškovi sastava odgovora na žalbu, jer navedena parnična radnja nije bila nužna za vođenje ove parnice (čl. 155. st. 1. ZPP).

U Zagrebu 20. ožujka 2017.

Sudac:  
Vesna Žulj, v.r.

Za točnost: Otpisnik i ovlašteni službenik:



12. 3.

04.12.1998.

Dubravka Migotti Gajski

GRAD ZAGREB

PLAN d.d.

Valerija Kovačić

ISPLATE

12,00

pun. Vesna Sremac Šoštar ZDP GZ

Pun. Smiljana Barać zz bez punomoći

Pun.tuženika moli zastupanje na ovom orčištu bez punomoći.  
Sud donosi

rješenje

Nalaže se pun.tuženika da u roku od 3 dana dostavi urednu punomć za zastupanje u protivnom će se poništiti radnje s ovog ročišta.

STranke su sugalsne da postupak vodi sudac pojedinac.

Pun.tužitelja navodi kao u tužbi, poriču s navodi iz odgovora na tužbu, koji su usuprotnosti sa tužbneim zahtjevom, navodi da je pravni sljednik Grada Zagareba za Vodopirvredu, poromet i stambeno i komunalno gospodarstvo Grad Zagreb.

~~Navodi da se~~ Navodi da se dugovanja odnose na razddoblje kada je tuženik bio zakupao posl. porstora tako da su navodi iz odg. na tužbu neosnovani.

Pun.tuženika opreza radi protiv se svim navodima, ostaje kod prigovora moli kraći rok za dostavu dokaznih prij. jer su tek preuzeli spis.

Sud donosi

rješenje

Nalaže se pun.tuženika da u roku od 15 dana dostavi daljnje dokazne prijedloge.

Dovršeno

16.10.

o.g.

DUBRAVKA MIGOTTI GAJSKI

FOND GRADA ZGREBA

TAJANA SARADEN

PLAN

PLATEŽ

13.00

Suzana Kaniža

Marija Staher, odv. vježbenik

Pun. tužitelj navodi da ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva.

9.12.99.g. Pun. tuženika navodi da ostaje kod prigovora kao i podnesak od

Pun. tužitelja predlaže daljnji rok u kojem će dostaviti dokumentaciju na koju je pozvan.

Pun. tuženika ne protivi se dodjeli daljnjeg roka.

Sud donosi

rješenje

današnja rasprava se odgađa.

2.2.2000.g. Nalaže se pun. tužitelja dostavi dokumentaciju na koju je pozvana u roku od 30 dana.

dovršeno u 13.10 sati

Sudac

Zapsničar

stranke

ODVJETNICA

Smiljana Barać

Zamenhofova 6, 10000 Zagreb

Tel: (0)14821897, tel./fax 4821-420

XXXV-P-6839/98

## OPĆINSKI SUD U ZAGREBU ZAGREB

TUŽITELJ: GRAD ZAGREB

TUŽENIK: PLAN d.d., zastupana  
Odvjetnica  
Smiljana Barać Marinković  
Zagreb, Zamenhofova 6  
Tel/fax: 48 21 420

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU	
1 PRIMLJENO	
naposl. poštom	09 -12- 1999
u	pristojba

I primjerak

radi isplate

### PODNEŠAK TUŽENIKA

Udovoljavajući pozivu suda od 19. srpnja 1999. dostavlja se u spis punomoć za zastupanje tuženika kojom tuženik ovlašćuje Smiljanu Barać, odvjetnicu iz Zagreba, da ga zastupa u ovom predmetu te se moli sud da sva pismena ubuduće dostavlja ovom punomoćniku.

Tuženi nadalje ističe prigovor zastare potraživanja budući da potraživanja temeljem komunalne i vodoprivredne naknade zastaraju u roku od godine dana.

Ujedno se, kao i u dosadašnjem tijeku postupka, ističe da tuženik nije obveznik plaćanja navedene naknade već je to vlasnik objekta odnosno tužitelj. Osim toga tužitelj ničim nije dokazao postojanje pravnog osnova temeljem kojeg bi mogao navedeno potraživanje naplaćivati od tuženika budući sa tuženikom nije sklopio valjani ugovor kojim bi to pitanje bilo regulirano.

Nadalje, iz izvoda iz ovjerenih poslovnih knjiga navedeno je da se radi o objektu u Zagrebu, Bogovićeve br. 001, 002, Petrinjska 005, Preradovićeve br. 028, te Berislavićeve br. 004, ali nije navedeno na koje se točno prostore navedena naknada odnosi. Činjenica je da se u navedenim ulicama na istom kućnom broju nalazi više poslovnih prostora pa je potrebno točno razgraničiti da li je navedeni obračun zaista obračun koji se odnosi isključivo na poslovne prostore koje je koristio tuženik.

Kako tužitelj sa tuženikom nije zaključio ugovor iz kojeg bi proizlazila obveza tuženika da plaća navedene naknade predlaže se da naslovljeni sud odbije tužitelja sa tužbom i tužbenim zahtjevom uz obvezu da tuženiku nadoknadi prouzročeni parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom od presudjenja do isplate u roku od 15 dana.

U Zagrebu, 25. studenog 1999.

PLAN d.d.

Odvjetnica  
**Smiljana Barać Marinković**  
Zagreb, Zamenhoffova 6  
Tel/fax: 48 21 420

predana na no. 14.02.2003.

Zajednički odvjetnički ured  
**DENIS MARINKOVIĆ**  
**SMILJANA BARAĆ MARINKOVIĆ**  
Zagreb, Draškovićeva br. 5  
tel/fax: 003851/4551-551, 4551-300 e-mail: [marinkovic2@net.hr](mailto:marinkovic2@net.hr)

P-6839/98

## OPĆINSKI SUD U ZAGREBU Z A G R E B

TUŽITELJ: GRAD ZAGREB

TUŽENIK: «PLAN» d.d., zastupan po:

zajednički odvjetnički ured  
**DENIS MARINKOVIĆ**  
**SMILJANA BARAĆ MARINKOVIĆ**  
Zagreb, Draškovićeva br. 5/1  
tel/fax: 1/4551-551, 4551-300

2 primjerka  
protutužba u predmetu broj P-8290/95

radi isplate

### PODNEŠAK TUŽENIKA

Prema Zakonu o komunalnom gospodarstvu, komunalnu naknadu plaćaju vlasnik stambenog, poslovnog prostora i građevinskog zemljišta ili korisnik kada je to ugovorom vlasnik prenio na korisnika.

Tuženik nije obvezan snositi utuženu naknadu, jer nakon stupanja na snagu Zakona o komunalnom gospodarstvu nije sklopljen novi Ugovor o zakupu niti aneks takvom ugovoru kojim bi vlasnik prenio na korisnika obvezu plaćanja komunalne naknade, na način kako to određuje Zakon o komunalnom gospodarstvu.

Osim toga, tužitelj-protutuženik nije postupio u skladu sa Zakonom o zakupu poslovnog prostora, te uskladio Ugovore temeljem kojih traži isplatu komunalne naknade, a koji su predmet ovog postupka, sa njegovim odredbama. Zbog toga je tuženik kod naslovljenog suda podigao protutužbu u predmetu broj P-8290/95 radi utvrđivanja ništavosti Ugovora o zakupu poslovnih prostora.

Kako su poslovni prostori, za koje tužitelj traži isplatu komunalne naknade u ovom predmetu, predmet raspravljanja u postupku u kojem je tuženik podnio protutužbu radi utvrđenja ništavosti Ugovora o zakupu, to pitanje ništavosti istih Ugovora predstavlja prejudicijelno pitanje za donošenje odluke u ovom postupku, pa se predlaže da sud donese slijedeće

### rješenje

Određuje se prekid postupka do pravomoćnosti odluke u predmetu broj P-8290/95.

U Zagrebu, 14. veljače 2003.g.

PLAN d.d.  
zajednički odvjetnički ured  
**DENIS MARINKOVIĆ**  
**SMILJANA BARAĆ MARINKOVIĆ**  
Zagreb, Draškovićeva br. 5/1  
tel/fax: 1/4551-551, 4551-300

**Zapisnik**  
od 14.02.2003.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Zagrebu  
Prisutni od suda:

DUBRAVKA MIGOTTI GAJSKI  
Predsjednik vijeća - sudac

Tužitelj: GRAD ZAGREB

Članovi vijeća

Tuženi: "PLAN" d.d.

SANDRA ŠUKUNDA  
zapisničar

Radi: plateža

Predsjednik vijeća - sudac započinje glavnu raspravu u 11,00 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun.zz LIDIJA ŠTEFANČIĆ po pun..

Za tuženog: TATJANA NIKOLIĆ odv.vjež.

Utvrđuje da je u spis dostavljen pun.tuženika od 03.02.2003. koji se uručuje pun.tužitelja.

Pun.tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, odnosno preciziranog zahtjeva od 15.07.2002. te se obvezuje dostaviti podatak da li se radi o otpisu duga, s kojim datumom, prije ili poslije i da li je dug plaćen.

Pun.tuženika ostaje kod svih navoda, predaje u spis podnesak i dokumentaciju te se primjerak uručuje pun.tužitelja.

Pun.tužitelja navodi da predlaže rok radi očitovanja obzirom na navode tuženika i prijedlog za prekid postupka.  
sud donosi

r j e š e n j e

Rasprava se odgađa, slijedeća će se zakazati pismeno po prijedlogu tužitelja kojem se nalaže da u roku od 30 dana dostavi pismeno očitovanje i dokazne prijedloge, posebno jer se radi o spisu iz 1996.g.

dovršeno u 11,14 sati

sudac

zapisničar

stranke

Zajednički odvjetnički ured  
DENIS MARINKOVIĆ  
SMILJANA BARAČ MARINKOVIĆ  
Zagreb, Draškovićeva br. 5  
tel/fax: 003851/4551-551, 4551-300 e-mail: [marinkovic2@net.hr](mailto:marinkovic2@net.hr)

P-6839/98

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU  
ZAGREB

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU	
8	PRIMI
neposr.	17-02-2003
poštom	
U	prim. prit. kn
pristojba	

TUŽITELJ: GRAD ZAGREB

TUŽENIK: PLAN d.d., zastupano po:

Zajednički odvjetnički ured  
DENIS MARINKOVIĆ  
SMILJANA BARAČ MARINKOVIĆ  
Zagreb, Draškovićeva br. 5/I  
tel/fax: 1/4551-551, 4551-300

1 primjerak  
punomoć

radi isplate

PODNEŠAK TUŽENIKA

Ovim podneskom tuženik u spis dostavlja punomoć za zastupanje u predmetu pod brojem gornjim.

Slijedom iznijetog moli se naslov da ubuduće sva pismena dostavlja ovom punomoćniku.

U Zagrebu, 14. veljače 2003.g.

PLAN d.d.  
Zajednički odvjetnički ured  
DENIS MARINKOVIĆ  
SMILJANA BARAČ MARINKOVIĆ  
Zagreb, Draškovićeva br. 5/I  
tel/fax: 1/4551-551, 4551-300

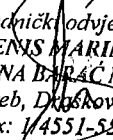
P-6839/98

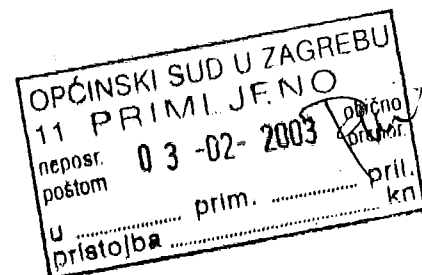
**OPĆINSKI SUD U ZAGREBU**  
**Z A G R E B**

TUŽITELJ: GRAD ZAGREB

TUŽENIK: «PLAN» d.d., zastupan po:

2 primjerka

  
zajednički odvjetnički ured  
**DENIS MARINKOVIĆ**  
**SMILJANA BARAĆ MARINKOVIĆ**  
Zagreb, Draškovićeva br. 5/1  
tel/fax: 4551-551, 4551-300



radi isplate

**PODNEŠAK TUŽENIKA**

*Ovim podneskom pun. tuženika izvješćuje sud o promjeni adrese sjedišta ureda te ista glasi Zagreb, Draškovićeva 5/I, pa se moli naslov da sva pismena ubuduće dostavlja na prednju adresu.*

*Ujedno se izvješćuje sud da je tuženik zaprimio podnesak tužitelja od dana 15.07.2002.g. pa se na isti očituje kako slijedi.*

*Opetovano se ističe da tuženik nije obveznik plaćanja navedene utužene naknade već je to vlasnik objekta ovdje tužitelj.*

*Tuženik ujedno osporava da bi rješenja dostavljena od strane tužitelja podneskom od 15.07.2002.g. bila temelj potraživanja utužene naknade od tuženika, budući se ista rješenja ne odnose na utuženo razdoblje niti utuženi iznos odgovara onom iznosu navedenom u izvatku iz ovjerovljenih poslovnih knjiga tužitelja.*

*Osim toga tužitelj u svom podnesku ustraje kod potraživanja komunalne naknade u iznosu od 52.219,16 kn te kamata, ali ostaje nejasno kako je došao do pojedinih iznosa te na što se točno isti odnose budući nemaju nikakvo uporište u dokumentaciji dosada dostavljenoj u spis.*

*Tuženik također ustraje kod prigovora neosnovanosti tužbenog zahtjeva budući tuženik nije dokazao postojanje pravnog osnova temeljem kojeg bi mogao navedeno potraživanje*

*naplaćivati od tuženika budući sa tuženikom nikada nije sklopio valjani ugovor kojim bi to pitanje bilo regulirano, odnosno tuženik nije dostavio dokaz iz kojeg bi bilo vidljivo da je obveza plaćanja utužene naknade prešla na tuženika.*

*Kako tužitelj sa tuženikom nikada nije zaključio ugovor iz kojeg bi proizlazila obveza tuženika da plaća utuženu naknadu predlaže se da naslovljeni sud odbije tužitelja sa tužbom i tužbenim zahtjevom uz obvezu da tuženiku nadoknadi prouzročeni parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja pa do isplate, a u roku od 15 dana.*

*U Zagrebu, 03. veljače 2003.g.*

*PLAN d.d.*

*zajednički odvjetnički ured  
DENIS MARINKOVIĆ  
SMILJANA B. ĐAČ MARINKOVIĆ  
Zagreb, Druškovićevo br. 5/I  
tel./fax: 16/551-551, 4551-300*

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U ZAGREBU  
10000 ZAGREB – Ul. Grada Vukovara 84  
Poštanski pretinac 585

Posl.broj XXXV-P-6839/98

**Zapisnik**  
od 12.04.2006.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Zagrebu  
Prisutni od suda:

**GABRIELA TOPIĆ KORDEJ** Tužitelj: GRAD ZAGREB  
sudac

Tuženi: PLAN

**SNJEŽANA ŽUPIĆ**  
zapisničar

Radi: PLATEŽA

Sudac započinje glavnu raspravu u 12,45 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:  
Za tužitelja: nitko, uredno pozvan  
Za tuženog: Marija Stahor zam. pun.

Pun. tuženika predlaže mirovanje postupka.  
Sud donosi

rješenje

Temeljem čl. 216 stav 1 ZPP-a sa današnjim danom nastupa mirovanje postupka.  
Opravak pisemno.

Dovršeno u.12,58 sati

Zapisničar:

Sudac:

Stranke:

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U ZAGREBU  
10000 ZAGREB – Ul. Grada Vukovara 84  
Poštanski pretinac 585

Posl.broj XXXV-P-6839/98

**Zapisnik**  
od 06 veljače 2008.godine.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Zagrebu  
Prisutni od suda:

**GABRIELA TOPIĆ KORDEJ** Tužitelj: GRAD ZAGREB  
sudac

Tuženi: PLAN

**VLATKA VELIJEVIĆ**  
zapisničar

Radi:

Sudac započinje glavnu raspravu u 9,50 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zp Vlasta Neseck, odv. u zamj. za Nelu Pedišić, odv. SU-2750/07

Za tuženog: zp Nana Piteša, odv. vježb.

Utvrđuje se da je sudski spis zagubljen.

Sud donosi

rješenje

današnje se ročište odgađa, a slijedeće će biti zakazano pismenim putem.

Dovršeno.  
Zapisničar

Sudac

Stranke

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
10000 ZAGREB – Ul. Grada Vukovara 84  
Poštanski pretinac 303

Poslovni broj XXXV-P-6839/98

## Zapisnik

od 29.4.2008. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu  
Prisutni od suda:

Gabriela Topić Kordej  
Sudac

Tužitelj: Grad Zagreb

Tuženi: Plan

Svjetlana Martinović  
Zapisničar

Radi: isplate

Sudac započinje glavnu raspravu u 9,40 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: - Vlasta Nesek za odv. Nelu Pedišić Su-2750/07

Za tuženog: - Marija Stahor Božičević

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Moli još jedan dopunski rok radi postupanja po raspravnom rješenju 21. 03. 2007.g. budući od stranke još uvijek nije dobivene dokumentacija.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i dosadašnjih navoda. Predlaže da tužitelj dostavi dokumentaciju u izvorniku.

Sud donosi

rješenje

Dodjeljuje se tužitelju naknadni rok od 60 dana da postupi po raspravnom rješenju 21. 03. 2007.g. te da dostavi u 2 primjerka dokumentaciju u preslici, a da na sljedeće ročište koje će bit zakazano pismenim putem istu dostavi i u izvorniku.

dovršeno u 9,43 sati

zapisničar

sudac

stranke

Odvjetničko društvo  
**MARINKOVIĆ & MRŠIĆ**  
Zagreb, Boškovićeva 23  
tel: 003851/4551-551, 4551-300, fax: 01/4818-051  
e-mail: marinkovic2@net.hr

P-6839/98

## OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD ZAGREB

TUŽITELJ: GRAD ZAGREB

TUŽENIK: PLAN d.d., zastupan po:

1 primjerak  
punomoć

Odvjetnik  
**DENIS MARINKOVIĆ**  
Zagreb, Boškovićeva 23  
fax: ++385 (0) 1 4818 051  
tel.: ++385 (0) 1 4551-551, 4551-300

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
3 PRIMLJENO		
neposr. poštom	16-05-2008	oblikno prepor
u _____	prim. _____	pril. _____
pristojba _____		kn _____

radi isplate

### PODNEŠAK TUŽENIKA

U predmetu gornjeg poslovnog broja tuženik ističe da je dana 30.04.2008. opozvao punomoć za zastupanje dosadašnjoj punomoćnici odvjetnici Smiljani Barać Marinković iz Zagreba te je na daljnje zastupanje opunomoćio odvjetnika Denisa Marinkovića iz Odvjetničkog društva Marinković & Mršić iz Zagreba, Boškovićeva 23, pa se predlaže da sud ubuduće sva pismena dostavlja novom punomoćniku.

U Zagrebu, 15.05.2008.

PLAN d.d.

Odvjetničko društvo  
Law Firm / Rechtsanwälte  
**MARINKOVIĆ & MRŠIĆ**  
Zagreb, Boškovićeva 23  
fax: ++385 (0) 1 4818 051  
tel.: ++385 (0) 1 4551-551, 4551-300

Odvjetnik  
**DENIS MARINKOVIĆ**  
Zagreb, Boškovićeva 23  
fax: ++385 (0) 1 4818 051  
tel.: ++385 (0) 1 4551-551, 4551-300

Odvjetničko društvo  
**MARINKOVIĆ & MRŠIĆ**  
Zagreb, Boškovićeva 23  
tel: 003851/4551-551, 4551-300, fax: 01/4818 051  
e-mail: marinkovic2@net.hr

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
10 PRIMLJENO		
naposl. poštom	15-12-2008	oblično prepor.
pril. pristojba	prim.	pril. kn

P-6839/98

## OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD ZAGREBU

TUŽITELJ: GRAD ZAGREB

TUŽENIK: PLAN d.d., zastupan po:

primjerak

Odvjetnik  
**DENIS MARINKOVIĆ**  
Zagreb, Boškovićeva 23  
fax: ++385 (0) 1 4818 051  
tel.: ++385 (0) 1 4551-551, 4551-300

Odvjetničko društvo  
Law Firm / Rechtsanwalte  
**MARINKOVIĆ & MRŠIĆ**  
Zagreb, Boškovićeva 23  
fax: ++385 (0) 1 4818 051  
tel.: ++385 (0) 1 4551-551, 4551-300

radi isplate

### PODNEŠAK TUŽENIKA

U predmetu gornjeg poslovnog broja tuženik ističe da je zaprimio podneske tužitelja od 31.07.2008.g. i 01.09.2008.g. te se istima u cijelosti protivi.

Naime, tuženik ustraje kod svih dosada iznijetih navoda i prigovora te posebno ističe prigovor promašene aktivne legitimacije.

Nadalje, budući tužitelj tvrdi da su osnova predmetnog potraživanja Rješenja o plaćanju komunalne naknade i to:

- Klasa: UP/I-363-03/94-54/4704, od 14.09.1994.g.
- Klasa: UP/I-363-03/94-54/4705, od 14.09.1994.g.
- Klasa: UP/I-363-03/94-54/4706, od 14.09.1994.g.
- Klasa: UP/I-363-03/94-54/4708, od 14.09.1994.g.
- Klasa: UP/I-363-03/94-54/0369, od 04.04.1995.g.

dostavljena uz podneske od 31.07.2008.g. te 01.09.2008.g., a donesena od strane upravnog tijela, koja rješenja te priložene dostavnice nisu dostavljene u spis u izvorniku pa se ujedno osporava vjerodostojnost istih.

Osim toga, navedena rješenja ne sadrže niti klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti, a tužitelj se temeljem istih pokušava naplatiti u parničnom postupku, pa se ističe prigovor apsolutne nenadležnosti naslovljenog suda, budući se navedena rješenja izvršavaju od strane upravnih

Ujela u postupku i na način određen propisima o prisilnoj naplati poreza na dohodak, odnosno dobit, a za što je već nastupila zastara.

Naljedom navedenog, predlaže se odbiti tužitelja sa tužbom i tužbenim zahtjevom uz obvezu da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak u roku od 15 dana.

U Zagrebu, 10.12.2008.

PLAN d.d.

*Odujetnik*  
**DENIS MARINKOVIĆ**

*Zagreb, Boskovićeva 23*  
*fax.: ++385 (0) 1 4818 051*  
*tel.: ++385 (0) 1 4551-551, 4551-300*

*Odujetničko društvo*  
*Law Firm / Rechtsanwälte*  
**MARINKOVIĆ & MRŠIĆ**  
*Zagreb, Boskovićeva 23*  
*fax.: ++385 (0) 1 4818 051*  
*tel.: ++385 (0) 1 4551-551, 4551-300*

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
10000 ZAGREB – Ul. Grada Vukovara 84  
Poštanski pretinac 303

Poslovni broj XXXV -P- 6839/98

### Zapisnik

od 13. siječnja 2009. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

GABRIELA TOPIĆ KORDEJ  
S u d a c

Tužitelj: Grad Zagreb

Tuženi: Plan d.d.

Mirjana Bastalić  
Zapisničar

Radi: plateža

Sudac započinje glavnu raspravu u 9,00 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: - zp Emil Erdec kod odvjetnice Nele Pedišić Su-2750/07

Za tuženog: - pun Marija Stahor Božičević odvjetnica

Utvrdjuje se da spisu prileži podnesak tuženika od 15. 12. 2008. godine koji se  
uručuje pun. tužitelja.

Pun tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te kod svih dosadašnjih navoda,  
a u odnosu na navode iz danas zaprimljenog podneska moli rok za očitovanje.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i dosadašnjih navoda te prigovora,  
nema daljnjih dokaznih prijedloga, predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom budući  
isti nije dokazao aktivnu legitimaciju odnosno da li je i na koji način na njega prešlo  
vlasništvo predmetnog poslovnog prostora. Također nije dokazao niti način na koji bi  
obveza prešla na tuženika. Ističe da nikada nije dostavljena niti izvorna dokumentacija  
na kojoj temelji svoje potraživanje.

Sud donosi

rješenje

Dodjeljuje se tužitelju rok od 30 dana da se očituje na navode iz danas  
zuprimljenog podneska te na navode tuženika istaknute na današnjem ročištu.

Današnje se ročište odgađa a slijedeće zakazuje za

dan 06. svibnja 2009. godine u 10,30 sati. *UK Bhi.*

što prisutni primaju na znanje i neće se pismeno pozivati. *soh 9:20 6/10.*

Dovršeno u 9,08 sati

Zapisničar

Sudac

Stranke

Odujetničko društvo  
**MARINKOVIĆ & MRŠIĆ**  
Zagreb, Boškovićeva 23  
tel: 003851/4551-551, 4551-300, fax: 01/4818-051  
e-mail: marinkovic2@net.hr

P-6839/98

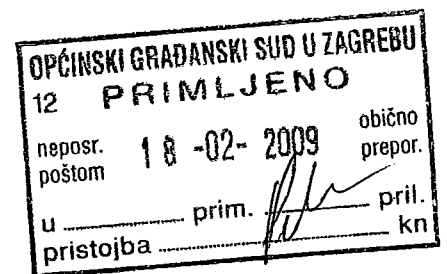
## OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD ZAGREBU

TUŽITELJ: GRAD ZAGREB

TUŽENIK: PLAN d.d., zastupan po: *Odujetnik*  
**DENIS MARINKOVIĆ**

2 primjerka

*Zagreb, Boškovićeua 23*  
fax.: ++385 (0) 1 4818 051  
tel.: ++385 (0) 1 4551-551, 4551-300



radi isplate

### PODNEŠAK TUŽENIKA

U predmetu gornjeg poslovnog broja tuženik ističe da je zaprimio podnesak tužitelja od 16.01.2009. te se istome u cijelosti protivi iz razloga detaljno obrazloženih dosadašnjim podnescima tuženika.

Slijedom navedenog, tuženik ustraje kod svih dosada iznijetih navoda i prigovora te predlaže u cijelosti odbiti tužitelja sa tužbom i tužbenim zahtjevom uz obvezu da tuženiku nadoknadi prouzročeni parnični trošak u roku od 15 dana.

U Zagrebu, 12.02.2009.

PLAN d.d.

*Odujetnik*  
**DENIS MARINKOVIĆ**  
*Zagreb, Boškovićeua 23*  
fax.: ++385 (0) 1 4818 051  
tel.: ++385 (0) 1 4551-551, 4551-300

Odujetničko društvo  
Law Firm / Rechtsanwälte  
**MARINKOVIĆ & MRŠIĆ**  
*Zagreb, Boškovićeua 23*  
fax.: ++385 (0) 1 4818 051  
tel.: ++385 (0) 1 4551-551, 4551-300

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
10000 ZAGREB – Ul. Grada Vukovara 84  
Poštanski pretinac 303

Poslovni broj XXXV -P- 6839/98

## Zapisnik

od 06. svibnja 2009. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

GABRIELA TOPIĆ KORDEJ  
S u d a c

Tužitelj: Grad Zagreb

Tuženi: „Plan „

Mirjana Bastalić  
Zapisničar

Radi: platež

Sudac započinje glavnu raspravu u 10,30 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: - Emil Erdec odv. vj. kod odv. Nele Pedišić SU-2750/07

Za tuženog: - Nada Piteša odv. vj.

Pun tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva. U odnosu na navod tuženika da obveza tuženika na plaćanje komunalne naknade proizlazi isključivo iz ugovora o zakupu valja reći da taj navod nije točan jer ta obveza proizlazi iz Zakona o komunalnom gospodarstvu koji se primjenjuje od 01. 08. 1995. godine, dok je obveza tuženika u konkretnom slučaju se temelji na pravomoćnim rješenjima o određivanju visine komunalne naknade za predmetne poslovne prostore koja su donesena na osnovi Odluke o komunalnoj naknadi (Službeni glasnik grada Zagreba broj 38/88, 10/89, 38/89, 6/91 9/92) a kojima nije predviđena obveza vlasnika poslovnog prostora da obveza plaćanja komunalne naknade prenosi na korisnika poslovnog prostora ugovorom.

Pun tužitelja predaje za sud i protivnu stranu ugovore o zakupu poslovnog prostora za Bogovićevo 1 i 2+ u Zagrebu u kojima se navodi pod članom 6 da je pored zakupnine zakupac dužan plaćati naknade za korištenje zajedničkih uređaja i vršenje zajedničkih usluga u zgradi i to vodu, čistoću, kao i ostale naknade koje se plaćaju prema propisima.

Moli kraći rok radi dostave ugovora o zakupu za ostale poslovne prostore kojih je u spornom razdoblju tuženik bio korisnik.

Pun tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda, i dalje osporava aktivnu legitimaciju budući su ugovori o zakupu zaključeni sa Stanoinvestom pa predlaže da tužitelj dostavi dokaz o pravnom slijedu. Navodi da na rješenjima o visini komunalne naknade nisu navedene klauzule pravomoćnosti. Predlaže da se tužitelju naloži dostavu ugovora o zakupu u izvorniku na uvid.

Sud donosi

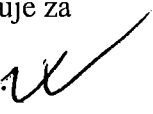
rješenje

Dodjeljuje se tužitelju rok od 15 dana da dostavi sve preostale ugovore o zakupu te da se očituje i dokaže aktivnu legitimaciju obzirom su ugovori zaključeni sa Stanoinvestom.

Sud donosi

rješenje

Današnje se ročište odgađa a slijedeće zakazuje za

dan 20. listopada 2009. godine u 9,20 sati. 

što prisutni primaju na znanje i neće se pismeno pozivati a punomoćnik tužitelja se obvezuje na to ročište dostaviti izvornike svih ugovora o zakupu na uvid sudu i protivnoj strani.

Dovršeno u 10:50 sati

Zapisničar

Sudac

Stranke

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
10000 ZAGREB – Ul. Grada Vukovara 84  
Poštanski pretinac 303

Poslovni broj XXXV -P- 6839/98

## Zapisnik

od 20. listopada 2009. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

GABRIELA TOPIĆ KORDEJ  
S u d a c

Tužitelj: Grad Zagreb

Tuženi: "Plan"

Mirjana Bastalić  
Zapisničar

Radi: platež

Sudac započinje glavnu raspravu u 9,20 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: - Emil Erdec odv. vj. kod odv. Nele Pedišić SU-2750/07  
Za tuženog: - Mialana Piteša odv. vj.

Pun tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te sukladno raspravnom rješenju od 06. 05. 2009. godine predaje sudu i protivnoj strani presliku ugovora o zakupu poslovnog prostora iz 1996. g. a na kojem je naznačeno u gornjem lijevom uglu da je "storno ugovor plan od 19. 12. 1994. g." što znači da je između stranaka i ranije bio zaključen ugovor o zakupu. Nadalje, prilaže dio obrazloženja presude ovog suda kojem se utvrđuje pravni slijed između Stanoinvesta i Grada Zagreba, te presliku povratnica iz kojih je vidljivo da je tuženik primio sva rješenja vezano za određivanje komunalne naknade.

Pun tuženika ostaje kod odgovora na tužbu te moli kraći rok za očitovanje vezano za danas zaprimljenu dokumentaciju.

Sud donosi

rješenje

Dodjeljuje se tuženiku rok od 15 dana da se u dva primjerka očituje vezano za danas zaprimljenu dokumentaciju.

Današnje se ročište odgađa a slijedeće zakazuje za  
dan 09. veljače 2010. godine u 9,40 sati.

što prisutni primaju na znanje i neće se pismeno pozivati.

Dovršeno u 09:25:20 sati

Zapisničar

Sudac

Stranke

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
10000 ZAGREB – Ul. Grada Vukovara 84  
Poštanski pretinac 303

Poslovni broj XXXV -P- 6839/98

### Zapisnik

od 09. veljače 2010. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

GABRIELA TOPIĆ KORDEJ  
S u d a c

Tužitelj: Grad Zagreb

Tuženi: "Plan"

Mirjana Bastalić  
Zapisničar

Radi: platež

Sudac započinje glavnu raspravu u 9,40 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: - Emil Verdec odv. vj. kod odv. Nele Pedišić SU- 2750/07  
Za tuženog: - Nana Piteša odv.

Pun tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva.

Pun tuženika ostaje kod odgovora na tužbu te predaje za sud i protivnu stranu  
potvrdu Trgovačkog suda, a vezano za dokumentaciju zaprimljenu na zadnjem ročištu.  
Naime i dalje se prigovara aktivnoj legitimaciji obzirom na to da ne postoji pravni slijed  
između Stanoinvesta i Grada Zagreba, a što proizlazi iz danas zaprimljene potvrde.

Pun tužitelja moli kraći rok radi očitovanja na danas zaprimljeni podnesak.

Sud donosi

rješenje

Dodjeljuje se tužitelju rok od 15 dana radi očitovanja na danas zaprimljeni  
podnesak zbog čega se današnje ročište odgađa a slijedeće zakazuje za  
28. ožujka 2010. godine u 9,40 sati.  
Prisutni primaju na znanje i neće se pismeno pozivati.  
u 09:43:58 sati

Sudac

Stranke

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
10000 ZAGREB – Ul. Grada Vukovara 84  
Poštanski pretinac 303

Poslovni broj XXXV P-6839/98

### Zapisnik

od 23. ožujka 2010. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

GABRIELA TOPIĆ KORDEJ  
S u d a c

Tužitelj: Grad Zagreb

Tuženi: "Plan"

Mirjana Bastalić  
Zapisničar

Radi: platež

Sudac započinje glavnu raspravu u 9,40 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: - Emil Erdec odv. vj.

Za tuženog: - Andreja Grugan odv.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Smatra da nije osnovan prigovor nedostatka aktivne legitimacije obzirom na odredbu čl. 22 Zakona o komunalnom gospodarstvu, slijedom čega nije bitan slijed glede stjecanja vlasništva.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i dosadašnjih navoda.

Pun. tužitelja nema daljnjih dokaznih prijedloga, predlaže zaključiti glavnu raspravu i tužbeni zahtjev usvojiti uz naknadu troška prema troškovniku koji predaje.

Pun. tuženika predlaže odbiti tužitelja sa tužbom i tužbenim zahtjevom, traži trošak prema troškovniku koji predaje.

Čita se spis.

Sud donosi

rješenje

Daljnji dokazi neće se provoditi.

Glavna rasprava zaključena.

Ročište za objavu presude zakazuje se za dan

**07. travnja 2010. godine u 9,00 sati.**

što prisutni primaju na znanje.

Dovršeno u 09:48:00 sati

Zapisničar

Sudac

Stranke

Odvjetnik  
**Denis Marinković**  
Zagreb, Boškovićeva 23  
tel. 01/4551-551, 4818-021, fax: 01/4818-051  
OIB 62703987634

P-6839/98

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U  
ZAGREBU**

TUŽITELJ: GRAD ZAGREB

TUŽENIK: PLAN d.d., zastupan po:

ODVJETNIK  
**Denis Marinković**  
Zagreb, Boškovićeva 23

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU			
10 <b>PRIMLJENO</b>			
neposr. poštom	02-09-2010	obično prepor.	
u _____ pristojba	prim. /	prii. kn	

radi plateža

**PODNEŠAK TUŽENIKA**

1 primjerak  
predujam

U predmetu pod brojem gornjim tužitelj dostavlja sudu dokaz o izvršenoj uplati pristojbe za žalbu.

U Zagrebu, 02.09.2010.

Tuženik pp  
ODVJETNIK  
**Denis Marinković**  
Zagreb, Boškovićeva 23

P-16.06.2010.

Odvjetničko društvo  
MARINKOVIĆ & MRŠIĆ  
Zagreb, Boškovićeve 23  
tel: 003851/4551-551, 4551-300, fax: 01/4818-051  
e-mail: marinkovic2@net.hr

P-6839/98

## OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD ZAGREBU

TUŽITELJ: GRAD ZAGREB

TUŽENIK: PLAN d.d., zastupan po:

radi isplate

### ŽALBA TUŽENIKA

Protiv presude posl. br. P-6839/98 od dana 07. 04. 2010. g.

U predmetu gornjeg poslovnog broja tuženik je zaprimio presudu Naslovnog suda kojom se

- I. Platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Naslovnog suda poslovni broj Iv-17072/96 od 12. 12. 1996. g. ostaje na snazi za iznos od 52.219,16 kuna sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima ovršnog postupka.
- II. Platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Naslovnog suda poslovni broj Iv-17072/96 od 12. 12. 1996. g. ostaje ukida se za iznos od 2.397,64 kune sa zakonskim zateznim kamatama.
- III. Nalaže se tuženiku da plati tužitelju parnični trošak u iznosu od 11.560,00 kuna u roku os 15 dana.

U presudu tuženik ovom žalbom pobija u točki I. i III. izreke zbog:

- ne povrede odredaba parničnog postupka,
- nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- nepravilne primjene materijalnog prava
- izreke o troškovima spora.

Donoseći pobijanu presudu sud je počinio niz bitnih povreda odredaba parničnog postupka te je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, a slijedom čega je u potpunosti pogrešno primijenio materijalno pravo na štetu tuženika iz razloga kako slijedi.

Pobijanom odlukom počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka budući presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, te je izreka presude nerazumljiva, proturječna sama sebi i razlozima presude te su razlozi o odlučnim činjenicama nejasni i proturječni, odnosno o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava i zapisnika.

Naime, tuženik je tijekom postupka uznio kako materijalnopravne tako i procesnopravne prigovore o kojima sud nije odlučio tijekom postupka, a niti u pobijanoj presudi. Tuženik na ovom mjestu ustraje kod svih dosada iznijetih navoda i prigovora te posebno ističe prigovor promašene aktivne legitimacije.

Naime, budući tužitelj prvenstveno ističe kako tužitelj tijekom postupka nije dokazao osnovu svog potraživanja, a tužitelj tvrdi da su osnova predmetnog potraživanja Rješenja o plaćanju komunalne naknade i to:

- Klasa: UP/I-363-03/94-54/4704, od 14.09.1994.g.
- Klasa: UP/I-363-03/94-54/4705, od 14.09.1994.g.
- Klasa: UP/I-363-03/94-54/4706, od 14.09.1994.g.
- Klasa: UP/I-363-03/94-54/4708, od 14.09.1994.g.
- Klasa: UP/I-363-03/94-54/0369, od 04.04.1995.g.

dostavljena uz podneske od 31.07.2008.g. te 01.09.2008.g., a koja su donesena od strane upravnog tijela.

Navedena rješenja ne sadrže niti klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti, a tužitelj se temeljem istih pokušava naplatiti u parničnom postupku, pa je tuženik pravodobno istaknuo prigovor apsolutne nenadležnosti naslovljenog suda, budući se navedena rješenja izvršavaju od strane upravnih tijela u postupku i na način određen propisima o prisilnoj naplati poreza na dohodak, odnosno dobit. U obrazloženju pobijane presude sud ni na jednom mjestu ne odlučuje o prigovoru apsolutne nenadležnosti Naslovnog suda čime čini apsolutno bitnu povredu odredaba Zakona o parničnom postupku opisanu u čl. 354. st. 2. t. 2.

Ujedno tuženik pravodobno ističe kako predmetna rješenja te priložene im dostavnice nisu dostavljene u spis u izvorniku te osporava vjerodostojnost međutim sud tijekom postupka protivno odredbama članka 108. ZPP-a ne obvezuje tužitelja na dostavu istih o čemu se također ne očituje u obrazloženju.

Naslovni sud ujedno odbija prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja u ovom postupku iako je isti dokazan javnom ispravom – potvrdom Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. R3-16227/08, a koju sud sudeći po obrazloženju uopće ne cijeni kao dokaz. Iz predmetne potvrde je razvidno kako tužitelj budući da nije slijednik poduzeća „Stanoinvest“ nije ovlašten sklapati ugovore o zakupu kojim tuženik dokazuje osnov svog potraživanja. Tužitelj nadalje tijekom postupka ujedno nije uspio dokazati (niti je to tijekom postupka uopće pokušavao) da

bi sporni poslovni prostor uopće bio u njegovom vlasništvu te da ga je kao takvog uopće ovlašten davati u zakup.

Ukoliko sud pak smatra kako je prigovor nedostatka aktivne legitimacije neosnovan, pa je za osnov potraživanja tužitelja uzeo gore navedena Rješenja, tuženik ustraje na stajalištu kako je zadatak suda u postupku po prigovoru protiv platnog naloga odlučiti je li isti osnovan ili nije i to u obliku u kojem je isti izdan u rješenju o ovrsi.

Tužitelji su međutim više puta tijekom postupka specificirali tužbeni zahtjev no niti nakon predmetnih specifikacija tuženiku i dalje nije jasno u kakvom je odnosu iznos koji tužitelj potražuje platnim nalogom odnosno u kasnijim specifikacijama tužbenog zahtjeva sa iznosima o kojima je riješeno u Rješenjima o komunalnoj naknadi gornjih klasa. Dalje, nije jasno koji iznosi se odnose na koji poslovni prostor niti za koje razdoblje, zašto isti variraju, niti je sve navedeno provjerljivo obzirom da Rješenja o komunalnoj naknadi prileže spisu u nečitkoj kopiji, a tužitelj je tijekom postupka odbio dostaviti originale istih. Iz naprijed navedenih razloga presuda se ne može ispitati.

Tuženik ujedno ustraje na stajalištu da je potraživanje tužitelja zastarjelo te da se na isto primjenjuje zastarni rok od jedne godine, a ne tri kako pogrešno cijeni sud.

Ujedno sud dozvoljava tužitelju sukcesivno dostavljanje dokumentacije na kojoj temelji svoj zahtjev tijekom cijelog postupka iako je osnova i visina istog osporena još u odgovoru na tužbu, a radi se o dokumentaciji kojom je tužitelj raspolagao i prethodno pokretanju ovog postupka, pa se u tom smislu osporava odluka o trošku u cijelosti.

Slijedom svega naprijed iznijetog tuženik predlaže Županijskom sudu u Zagrebu kao nadležnom sudu drugog stupnja da pobijanu presudu ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, 16.06.2010.

PLAN d.d.

Došak:

stav žalbe 125 bodova

Ujednost 1 bt prema OT s paušalom 10,00 kn – 1.250,00 kn

PDV 23 % 287,50 kn

Ukupno: 1.537,50 kn