

ODVJETNIK KATARINA JUKIĆ JAKOPIĆ

52100 Pula, Sv. Teodora 2

email: kjukic.law@gmail.com

GSM: 091 88 50 528

TRGOVAČKI SUD PAZIN

St-23/2025

Podnositelj žalbe:

OVŠENIK: PAJKOVIĆ NENAD, ULICA NOVAKI 10, PULA, OIB: 30531105957
zastupan po Odvjetnici KATARINA JUKIĆ JAKOPIĆ, 52100 Pula, Sv. Teodora 2

stečajni dužnik: TEMA STILE d.o.o. „u stečaju“, Pula, Ulica Novaki 10, OIB: 05369114257

ŽALBA

-vjerovnika PAJKOVIĆ NENAD, ULICA NOVAKI 10, PULA, OIB: 30531105957 na
Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu Poslovni broj St-23/2025-39 od 14.srpnja 2025. godine.

I.

U roku 8 dana od dostave pobijanog rješenja Nenad Pajković osporava isto u cijelosti, odnosno Nenad Pajković osporava pobijano rješenje posebno u točki III, pod 5. da bi tražbina **PORSCHE LEASING d.o.o., Velimira Škorpika 21, Zagreb, Oib: 90275854576** bila u iznosu od 9.753,11 Eura kao tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda te da se Nenad Pajković upućuje da u ime i za račun stečajnog dužnika pokrene parnicu protiv vjerovnika.

Potraživanje PORSCHE LEASINGA d.o.o. je u cijelosti neosnovano. Nenad Pajković nije dužan nikakav novčani iznos PORSCHE LEASINGU d.o.o., odnosno upravo suprotno. PORSCHE LEASING u različitim postupcima potražuje različite iznose iz čega nesporno proizlazi da je potraživanje neosnovano a sve kako će se u nastavku obrazložiti. U prilogu žalbi dostavljaju se i dokazi o istome.

Nenad Pajković sumnja da se u različitim postupcima upotrebljavaju različite zadužnice, odnosno upisuju različiti iznosi, a ovo posebno obzirom je jedna zadužnica ispunjena čak na 75.000,00 Eura.

a)ovrha na novčanim sredstvima Nenada Pajkovića

*Dana 17.07.2025. godine Nenad Pajković je zaprimio Zahtjev za izravnu naplatu od strane PORSCHE LEASINGA koji zahtjeva izravnu naplatu temeljem **Zadužnice, bjanko zadužnica, JAVNI BILJEŽNIK IVAN KUKUČKA OV-7949/2023, 27.09.2023, Pula i obavijest Fine o zaprimanju osnove.***

Navodi se kako PORSCHE LEASING ima novčanu tražbinu od 15.599,82 Eura.

Na zahtjev Nenada Pajkovića Fini da mu se ista dostavi ista nije dostavljena.

b) za potraživanja PORSCHE LEASINGA vodi se i **ovršni postupak na nekretnini , OVR-478/2025**, Općinski sud Pula, temeljem bjanko zadužnice **OV-7949/2023**, od 27.09.2023. godine radi naplate tražbine ovrhovoditelja u iznosu od **24.730,44 Eura** zajedno s zakonskim zateznim kamatama

Obzirom je riječ o bjanko zadužnici u istoj može biti upisan samo jedna iznos a evidentno se pojavljuje veći broj zadužnica s različitim iznosima te sumnja u vjerodostojnost iste.

Nemoguće da više zadužnica u originalu postoji i da se koriste u različitim sudskim postupcima. **Osporava se valjanost zadužnice te se osporava osnov i visina potraživanja te se ističe i zastara potraživanja.**

Ovrhovoditelj po istoj osnovi potražuje različite novčane iznose u različitim postupcima a koji se značajno razlikuju a sve kako će se naknadno obrazložiti:

a) **ovršni postupak-Fina**, novčana sredstva-ovaj postupak- **15.599,82 Eura**

b) **ovršni postupak na nekretnini , OVR-478/2025**, Općinski sud Pula, temeljem bjanko zadužnice **OV-7949/2023**, od 27.09.2023. godine radi naplate tražbine ovrhovoditelja u iznosu od **24.730,44 Eura** zajedno s zakonskim zateznim kamatama donese rješenje o ovrsi na nekretnini ovršenika te da ovršenik naknadi troškove

c) **stečajni postupak, Trgovački sud Pazin, St-23/2025**, priznata tražbina u iznosu od **9.753,11 Eura**

Na Fini je također PORSCHE LEASING u više navrata pokretao ovršni postupka temeljem različitih iznosa te evidentno da je protivno zakonu pokušavao naplatiti iznose koji se značajno razlikuju. Također za istaknuti je da Nenad Pajković sumnja u vjerodostojnost zadužnica, odnosno obzirom se pojavljuju različiti iznosi, pa čak i zadužnica na 75.000,00 Eura – upisani iznos u bianko zadužnici.

Dostavlja se dokumentacija pribavljena iz Fine:

a). očevidnik Fine- OV-7949/23-ostatak duga: **2.086,63 Eura**

b) očevidnik Fine dug **8.997,90 Eura**

c) očevidnik Fine **15.599,82 Eura**

d) očevidnik Fine zadužnica –upisana svota **75.000,00 Eura**

Porsche Leasing nema potraživanja prema Nenadu Pajkoviću, odnosno Nenad Pajković je u pretplati.

Ovršenik dostavlja i dokumentaciju iz predmeta

Ovr-478/2025, ovrha na nekretni: sud u predmetnom postupku poziva ovrhovoditelja da dostavi zadužnicu u originalu a što ovrhovoditelj-PORSCHE LEASING ne čini. Također u dostavljenoj zadužnici koju ovrhovoditelj dostavlja nema upisan nikakav iznos a što govori u prilog navodima ovršenika da zadužnice nisu ovršne isprave, odnosno da sumnja u vjerodostojnost istih, odnosno da

ih ima više a što nije zakonito, jedna je zadužnica, bianco u koji se upisuje iznos, te kako se potražuju različiti iznosi.

PORSCHE LEASING nije dostavio original dokumente o predaji vozila te se predlaže pregled dokumentacije stečajnog spisa radi provjere istoga.

Upravo iz navedenog je razloga potrebno provesti:

Dokaz knjigovodstveno-financijsko vještačenja uz prethodnu pribavu cjelokupne dokumentacije od PORSCHE i Fine, posebno pregled svih uplata i specifikaciju uplata . Naime, PORSCHE LEASING nema ovršnu ispravu, ista nije valjana.

Nead Pajković ističe da PORSCHE LEASING neosnovano naplaćuje potraživanje, da ne uračunava već izvršena plaćanja potraživanja, da pogrešno vrši naplatu, da nepravilno obračunava i naplaćuje kamate.

Osporava se osnov i visina potraživanja, kako u pogledu iznosa glavnice i kamata.

Bianco zadužnica ne udovoljava pretpostavkama ovršne isprave, odnosno ne udovoljava opisu ovršnih isprava iz čl.140.st.1.i 2. Ovršnog zakona. Ona predstavlja proizvoljan obračun.

Nije navedeno koja su potraživanja namirena. Također nije dostavljena Specifikacija, odnosno dokument iz kojeg bi proizlazilo koliko je naplaćeno do sada.

U različitim postupcima se potražuju različiti novčani iznosi te se sumnja u vjerodostojnost zadužnica, obzirom se pojavljuju različiti iznosi koji se traže temeljem zadužnice.

Navodi se sudska praksa:

Dostavlja se sudska praksa:

Odluka Vrhovnog suda RH Rev 2219/2016

Prema tome, kada ovrhovoditelj podnosi prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave - zadužnice, on je dužan postupiti skladu s odredbama čl. 36. i 39. OZ.

Zato u prijedlogu za ovrhu ovrhovoditelj mora, između ostalog, priložiti i ovršnu ispravu u izvorniku ili ovjerenom prijepisu ako se prijedlog za ovrhu podnosi sudu koji o tražbini nije odlučivao u prvom stupnju, što se mora primijeniti i u ovom slučaju, jer je zadužnica ovršna isprava koja nije nastala kod suda pred kojim se traži ovrha.

Odluka Županijskog suda u Varaždinu Gž Ovr-672/2019

Budući da je bjanko zadužnica takva isprava koja podrazumijeva naknadno upisivanje iznosa u istu (čl. 215. st. 1. OZ), **propust ovrhovoditelja (koji je kao vjerovnik bio ovlašten i dužan to učiniti - napomena 3 na zadužnicama) da to učini rezultira ocjenom da priložene bjanko zadužnice nemaju svojstvo ovršnih isprava u smislu Ovršnog zakona** (što ne znači da ovrhovoditelj neće moći ubuduće tražiti ovrhu ako ih naknadno pravilno popuni), a tome treba dodati da priloženi izvadak otvorenih stavaka nema svojstvo ovršne isprave u smislu Ovršnog zakona pa ne može zamijeniti pravilno popunjavanje zadužnica.“

II.

Nenad Pajković osporava i rješenje pod III. T.6. , odnosno da bi bila osnovana tražbina S.C.MONTAŽA d.o.o. u iznosu od 7.805,01 Eura kao i u točki III.T.8.prema YTONG PROBETION d.o.o. Iste je tražbine Nenad Pajković osporio te naveo da su izdani računi neosnovani u cijelosti u odnosu na S.C.MONTAŽA d.o.o. U odnosu na YTONG PROBETION tražbina je neosnovana, iznos iz zadužnice nije osnovan. Nenad Pajković je istu tražbinu osporio iz razloga jer su radovi koji su plaćeni izvršeni.

Predlaže se ukidanje pobijanog rješenja, odnosno utvrđivanje osnovanosti i visine potraživanja , posebno vezano za PORSCHE LEASING koji evidentno potražuje različite novčane iznose u različitim postupcima.