REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-2369/21-39

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Marku Duku, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari I-tužitelja Andrije Ovčaričeka, Pregrada, Sopot 4, OIB 53138570774, II-tužitelja Andrije Ovčaričeka, Sesvete, Karlovačka ulica 8, OIB 67177222640 i III-tužitelja Anđelka Ovčaričeka, Sopot 142, Pregrada, OIB 19858714801, svi zastupani po punomoćniku Martinu Sherryju, odvjetniku, protiv tuženika Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3, OIB 555, radnička cesta 41, OIB: 37502434016, zastupanog po punomoćniku Zoranu Tomiću, odvjetniku, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 14. listopada 2026. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 30. listopada 2026. godine

p r e s u d i o j e :

I Odbija se tužbeni zahtjev u ovoj pravnoj stvari koji glasi. *"Nalaže se tuženiku **HRVATSKE CESTE d.o.o.,** Zagreb, Vončinina 3, OIB 55545787885 isplatiti tužiteljima DAVORINU OVČARIČEKU, Sopot 4, Pregrada, OIB 53138570774, ANDRIJI OVČARIČEKU, iz Sesveta, Karlovačka ulica 8, OIB 67177222640 i ANĐELKU OVČARIČEKU, Sopot 142, Pregrada, OIB 19858714801, iznos od 1.990,00 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate.*

I *Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljima troškove parničnog postupka, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude pa do isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena."*, kao neosnovan.

II Tužitelji su dužni tuženiku nadoknaditi troškove ovog parničnog postupka u visini od -€, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj je u tužbi naveo da je 20.05.1999. došlo do prometne nesreće u mjestu Klokovec, u kojoj je stradao inicijalni tužitelj, kada je iz suprotnog smjera naišlo vozilo neutvrđene registracije koje je sjeklo zavoj, pa je inicijalni tužitelj da bi izbjegao sudar skrenuo sa svojim vozilom uz desni rub ceste koji je bio pokriven blatom i muljem a ta je površina odnijela na zemljanu uzvisinu uslijed čega je došlo do prevrtanja vozila.

Smatra da je uzrok nesreće blatnjava površina ceste uslijed nailaska navedenog vozila koje tuženik nije pravilno očistio. Potražuje stoga naknadu štete za fizičke bolove i strah.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da poriče odgovornost, visinu, ističe isključivu krivnju tužtielja zbog neprilagođene brine, kao i da je iz rješenja prekršajnog suda jasno da je okrivljeni izjavio da je do nesreće došlo isključivo zbog nepoznatog vozila iz suprotnog smjera, a ne ceste i stanja ceste.

Radi pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja, u dokaznom postupku sud je izvršio uvid u sve isprave u spisu:, dokaz medicinskim vještačenjem po dr. Anti Muljačiću (l. 46 i 72 i 74, 114, 151), kao i dokaz prometnim vještačenjem po stalnoj sudskoj vještakinji dipl.in.Ivani Višnić, kao i uvid u predmet ovog suda Pn-5065/00.

Druge dokaze sud nije izvodio temeljem čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP).

Valja reći, da je temeljem odredbe čl. 219.st.1. ZPP-a, svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili pobija navode i dokaze suprotne strane, što znači da svaka stranka treba dokazivati istinitost tvrdnje o postojanju činjenica koje su za nju povoljne pa u situaciji kada stranka nije podastrla sudu dovoljno adekvatnih dokaza kojom se utvrđuje činjenica na koju se ista poziva u svoju korist sud izvodi zaključak da ta činjenica nije dokazana te da navedena tvrdnja nije točna.

Ocjenjujući izvedene dokaze sud je kao vjerodostojne prihvatio sve isprave koje su pročitane i u koje je izvršen uvid na glavnoj raspravi, s time da je dokaznu snagu istih cijenio dovodeći ih u vezu s drugim dokazima, te odredbama zakona.

Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći svaki dokaz za sebe i sve dokaze u njihovoj ukupnosti sukladno čl. 8. ZPP-a, sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prvenstveno valja reći, da tuženik uopće osporava vlastitu odgovornost kao pravna osoba, osporavajući da bi se nesreća dogodila na način kako to navode tužitelji (prije njih, inicijalni tužitelj kao prednik).

Stalna sudska vještakinja dipl.in. Ivan Višnić u svojem nalazu i mišljenju jasno navodi, da u spis temeljem raspoložive dokumentacije (crno bijelih fotografija) kao i manja zapisnika o očigledu i skice fotografije nesreće i izvida štete, može zaključiti daje moguće da e nepoznato vozilo sjeklo lijevi zavoj pa da bi prednik tužitelja u instinktivnoj reakciji izbjegavanja nesreće zaokrenuo vozilo čime je došlo do potpune destabilizacije vozila i prevrtanjem istog (l. 226).

Dopunski saslušana, vještakinja ostajem pri datom nalazu i mišljenju od dana 30. listopada 2023. U svom nalazu i mišljenju navela je da u predmetnom spisu ne postoji zapisnik o očevidu, skica mjesta prometne nesreće, foto elaborat u boji, izvid štete niti drugi materijalni tragovi na temelju kojih bi se mogao pouzdano utvrditi uzrok nastanka prometne nesreće .U spisu se nalazi isključivo foto elaborat u crno bijeloj boji na kojem

je vidljivo prevrnuto vozilo, dok tragovi kretanja vozila prije same nesreće nisu dokumentirani.

Također ističe da iz iskaza prednika tužitelja proizlazi kako je do nesreće došlo uslijed reakcije na nailazak nepoznatog vozila iz suprotnoga smjera, pri čemu isti nije naveo blato ni mulj kao uzrok prometne nesreće.

Iako je navedeno da je kolnik bio mokar, ne postoje konkretni ni objektivni dokazi koji bi potvrdili da su blato i mulj bili uzrok destabilizacije vozila i nastanka prometne nesreće.

Kao sudski vještak može donositi zaključke isključivo na temelju utvrđenih činjenica i materijalnih tragova, a ne na temelju pretpostavki ili naknadno iznesenih tvrdnji.

Navodni mogući odron zemlje, blatu ili mulju na kolniku nisu potkrepljeni dokazima u spisu, niti su takve okolnosti dokumentirane tijekom očevida, koji u ovom slučaju nije dostupan.

Slijedom navedenog, tehničkim putem nije moguće sa sigurnošću utvrditi da su blato i mulj bili uzrok predmetne prometne nesreće.

Jedino što se može pouzdano zaključiti jest da je vozilo u jednom trenutku izašlo desnim kotačem izvan kolnika, nakon čega je došlo do destabilizacije i prevrtanja vozila na krov. Ostali mogući uzroci, uključujući navode o blatu i mulju, ostaju na razini pretpostavke i nisu tehnički dokazivi na temelju dostupne dokumentacije.

Vještakinja navodi da je pročitala nalaz i mišljenje iz spisa Pn-5065/00.

Na upit da li je moguća dinamika štetnog događaj kako je upisano u presudi pod tim brojem, s time da joj se čita, vještakinja navodi da ne može komentirati nalaz vještaka Bedenikovića u navedenom predmetu jer nije razvidno temeljem čega i koje dokumentacije je on isti radio, niti nije na njoj da brani njegovo mišljenje u ekspertizi u tom predmetu jer tako bi nešto bilo isključivo na razini pretpostavke te da je ona svoj nalaz i mišljenje radila prema dostupnim podatcima u ovom postupku, a ne može nagađati što je bilo u navedenom postupku i iz kojih razloga, nalaz i mišljenje vještakinje kako ga je opisala prema raspoloživim podatcima isti predstavlja njezinu pretpostavku. Vještakinja u potpunosti ostaje kod navoda koje je navela u vezi blata i mulja.

Valja reći da ovaj nalaz i mišljenja vještaka, kao i dopunski iskaz vještaka, sud prihvaća i smatra da su napravljeni u skladu s pravilima znanosti i vještine, te su prihvaćeni kao stručna pomoć u dokazivanju relevantnih činjenica, jer su stručni i obrazloženi u skladu s pravilima struke i temeljem postojeće dokumentacije, a vještak je detaljno, jasno i argumentirano dao razloge za nalaz i mišljenje, decidirano navodeći koje činjenice nalaze utvrđenima temeljem takvog nalaza i mišljenja.

Prilikom donošenja ove odluke, sud je imao svakako u vidu da je jedno od osnovnih pravila u parničnom postupku da je teret dokazivanja na tužitelju. Nadalje, odredbom čl. 219. ZPP-a propisano je da je stranka dužna iznijeti sve činjenice i i predložiti sve dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili pobija navode protivnika, što znači da svaka stranka treba dokazati istinitost tvrdnje o postojanju određenih činjenica, a upravo je odredbama čl. 221. a ZPP-a izričito propisano da ako sud na temelju izvedenih dokaza

ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenica odlučiti će primjenom pravila o teretu dokazivanja, pri čemu valja istaknuti da u smislu odredbe čl. 7 ZPP-a sud nije ovlašten utvrđivati činjenice niti izvoditi dokaze koje stranke nisu predložile.

Za zaključiti je da je osnovana argumentacija tuženika, da tužitelji nisu sa uspjehom dokazali da je tuženik svojim propustom u održavanju prometnice odgovorna za nastanak ovog štetnog događaja, dapače vjerojatno je da je isti odgovorno isključivo nepoznato vozilo, prilikom čega je osnovana argumentacija tuženika

- da je nalaz i mišljenje ing. Bedenikovića u Pn-5065/00 usmjeren isključivo na naknadu štete na vozilu a ne dinamiku nastanaka istoga,
- da te prednik tužitelja tek u ovom postupku isticao mulj i blato kao jedan od razloga nesreće i glavni razlog za odgovornost tuženika (što je ionako nedokazivo) prilikom čega isti ionako ne obvezuje ovaj sud,

pa je posljedično i sam tužbeni zahtjev, kao takav valjalo odbiti kao neosnovan.

Odluka o trošku parničnog postupka tuženika temelji se na odredbama čl. 154. ZPP-a i čl. 155. st. 1. ZPP-a, a troškovi su odmjereni sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i to za : sastav 4 podneska od 26. kolovoza 2010., 03.05.2013., 28.lipnja 2013. godine i 11. studenog 2013. godine po 100 bodova, ročišta dana 18. listopada 2010. godine 25 bodova, 19. studenog i 11. listopada 2010.godine 100 bodova, 22. svibnja 2013. godine 25 bodova, 18. runa 2013. 100 bodova, 09. 10. 2014. godine 50 bodova, 19. 02.m2015. godine i 20.01.2022. godine po 100 bodova, 10.s07.2024. godine 50 bodova, 11. 09.2025. i 27.08.2026.25 bodova te 14.10.2026. 100 bodova, ukupno 1250 bodova, što uz vrijednost boda od 10 kuna, odnosno 15 kuna nakon radnji od 03.11.2022. godine uz PDV-t 25% ukupno iznosi 13.765,00 kuna / € 1.828,02. Na ovaj iznos valja dodati i trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu €150, sve ukupno € 1.978,02.

Preostali podnesci ili predstavljaju materijalni trošak odvjetničkog ureda i kao takvi nisu dosuđeni (čl. 155 ZPP-a), ili nisu bili neophodni za vođenje ovog postupka (čl. 155 ZPP-a).

Nadalje, iako novčana jedinica kuna u trenutku pisanja ove presude više ne postoji u Republici Hrvatskoj, taj je trošak preračunat prema fiksnom tečaju u € 1/7,53.

Za istaknuti je, da iako je Odvjetnička komora izmijenila Tarifu o nagradama i nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika 24. listopada 2022. godine, ona se primjenjuje od 02. studenog 2022. godina na odvjetničke radnje od tog datuma, a ne retroaktivno na sve radnje unatrag kako je zatraženo u troškovniku tužitelja (takvo tumačenje bi bilo potpuno pogrešno i nepravično prema strankama u postupku). Naime, ne može se prihvatiti tumačenje o retroaktivnom djelovanju ove izmjene, jer ju treba tumačiti teleološki, prema svrsi i cilju donošenja, a ne samo puko i paušalno formalno. Ova je izmjena Tarife nedvojbeno donesena radi ekonomske krize u svijetu, podivljale inflacije i nestabilnosti valuta - stoga, traženje povisivanja vrijednosti boda unatrag po visini od 15 kuna po bodu, a prema trenutku kada navedenih činjenica za povišenje Tarife nije niti bilo (u nekim postupcima i 10 ili više godina unatrag) je ne samo moralno pogrešno - prema strankama i onima koji moraju taj trošak platiti, nego i pogrešno zbog svrhe donošenja ove izmjene Tarife kako je prethodno objašnjeno.

Osim toga, valja imati na umu da je sama Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika praktično cehovski propis odvjetnika, a ne zakon koji se odnosi u parlamentu, zbog čega je i obveza primjene iste drugačija od samih zakona po snazi (nije strogo kogentna norma), a primjenjuje se isključivo zbog aktualne sudske prakse i u tome je u cijelosti podložna tumačenju suda.

Ovakav stav ovog suda potvrđen je i recentnom odlukom Visokog trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Pž-2450/23 od dana 30. kolovoza 2023. godine, a i sa tri odluke Županijskog suda u Zagrebu, Puli i Rijeci iz ove godine.

Što se tiče zatraženog troška koji se odnosi na zastupanje po punomoćniku tuženika na ročištu za objavu presude, isti nije dosuđen; naime, sukladno odredbi čl. 164. st. 3. ZPP-a, zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka stranka je dužna podnijeti najkasnije do završetka raspravljanja, a takvim zahtjevom mogu se tražiti samo **troškovi nastali do završetka raspravljanja** - navedenim zahtjevom se ne mogu tražiti budući i neizvjesni troškovi postupka koji do tog trenutka nisu nastupili, a kakav trošak predstavlja i trošak za zastupanje po punomoćniku na ročištu za objavu presude, jer u trenutku zaključenja glavne rasprave nije bilo izvjesno da li će taj trošak nastati odnosno da li će na navedeno ročište punomoćnik tužitelja uopće pristupiti - odnosno tuženik je tražio trošak unaprijed za radnju koja u trenutku traženja uopće još nije nastala, što nije predviđeno a niti dopušteno sukladno odredbama ZPP-a) - *stav viših sudova, primjerice Gž-2019/16 od 03. siječnja 2017. godine, ŽS Rijeka.*

Osim toga, uspostavljam e- oglasne ploče na ovom sudu, dolazak punomoćnika na ročište nije neophodan te bi samo stvarao novi nepotrebni trošak postupka, s čime je tužitelj upoznat (ili bi moralo biti) s obzirom da ima profesionalnog punomoćnika - odvjetnika.

Tužitelji su izgubili ovu parnicu pa nemaju pravo na trošak ovog parničnog postupka (čl. 152 ZPP-a).

U Zagrebu, dana 30. listopada 2026. godine

SUDAC:
Marko Duk

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude može se podnijeti žalba Županijskom sudu, u roku od 15 dana, sukladno Zakonu o parničnom postupku. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pismeno u 3 primjerka.

DNA
1. tužiteljima po pun
2. tuženiku po pun

MARKO DUK

Elektronički potpisano: 30.10.2026T13:16:03 (UTC:2026-10-30T12:16:03Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: e5144ddb-2934-426a-8f68-6f3542819a44

Općinski građanski sud u Zagrebu

Broj zapisa: **9-3088f-71712**

Kontrolni broj: **08222-d2b9a-fb91e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.