



## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA I RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, po sucu ovog suda Velimiru Vuković, u pravnoj stvari tužitelja ad.1.IVANA BOBAN, ad.2. KATICE KUZMIĆ, ad.3.IVE ZEKAN, ad.4.KATE PENOVIĆ, ad.5. MARE TEŠIJA, ad.6. CVITE LIBRENJAK, ad.7.MARE HRGOVIĆ, ad.8. ANKICE PENOVIĆ, ad.9.MILENE MAMIĆ, ad.10.DAMIRA BARAĆ, ad.11.IGORA MIHANOVIĆ, ad.12.IVKE VIGURIĆ, ad.13.KATICE ALAPIĆ, ad.14. JOZE JELAVIĆ, ad.15.ANTE GRGUREVIĆ, ad.16. ANKICE BEDRICA, ad.17.MARKA IVIĆ, ad.18.MARIJE DOLJANIN, ad.19.SLAVKE ALUJEVIĆ, ad.20.IVKE ASANOVIĆ, ad.21.VERICE MILIĆ, ad.22.JERKA VLAŠIĆ, ad.23.MARIJE PERIŠIĆ, ad.24.MATE LULIĆ, ad.25.GORDANE KUŠETA, ad.26.MILICE BABIĆ, ad.27.NEDE ELAČ, ad.28. MILE BLAŽEVIĆ, ad.29.MARE BRADARIĆ, ad.30.ANTE GALIĆ, ad.31., LUCE PEREŽA, ad.32.JURE MILAKOVIĆ, ad.33.LUCE BRADARIĆ, ad.34.NEVENKE SUNARA, ad.35.PERE PARČINA, ad.36.ZDRAVKE ŠIMIĆ, ad.37.MARIJE ŠULJUG, ad.38.TONČA RIMAC, ad.39.STANKA SKELIN, ad.40. MIRKA PUNOŠ, ad.41.BLAŽENKA KURTIĆ, ad.42.NEDE ŠIMUNDIĆ, ad.43.ANDE MUSTAPIĆ, ad.44.MATIJE VUKOREPA, ad.45.BRANKA MRŠIĆ, ad.46.NADE MARTIĆ, ad.47. BOŽE BARAS, ad.48.ANTONIJA FILIPE GOJAK, ad.49.NEDJELJKE JELIČIĆ, ad.50.VERE MALEŠ, ad.51.MARIJE STUPALO, ad.52.MARIJE MATIJEVIĆ, ad.53. PETRA MRŠE, ad.54.JELKE VIDIĆ i ad.55.IGORKE PERIĆ, svi zastupani po punomoćnici Jagodi Đinđić dipl pravnici, pravnom zastupniku u SSSH-Povjereništvu u Splitu, protiv tuženika ad.1.LAURUS d.d. u stečaju Split, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Natalija Mladineo iz Splita, a ova po punomoćnicima Eciji Kuljić-Bajić i Meri Blaslov Pavasović odvjetnicama u Splitu, ad.2. LAURUS ERO d.o.o. u stečaju Split, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ankica Čenić iz Splita, ad.3.LAURUS BELLEVUE d.o.o. u stečaju Split, kojeg zastupa stečajni upravitelj Arsen Lozić iz Splita, a ovaj po punomoćnicima Ajki Radić i Srđanu Granić odvjetnicima u Splitu, ad.4.LAURUS CENTRAL d.o.o. u stečaju Split, kojeg zastupa stečajni upravitelj Josip Hrga iz Splita, ad.5. LAURUS SLAVIJA d.o.o. u stečaju kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ljiljana Poljanić iz Splita i ad.6. LAURUS GAŠPIĆ d.o.o. u stečaju Solin, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nenad Galić iz Splita, radi utvrđenja, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 19. prosinca 2007. godine, uz sudjelovanje punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika ad.1., a u kojoj je presuda objavljena dana 07.siječnja 2008. godine,

#### presudio je:

- I** Usvaja se tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu koji glasi:  
Ništava je i bez pravne valjanosti odluka Upravnog odbora LAURUS d.d Split od 14.veljače 1994.godine, a kojom odlukom se osnivanju društva s ograničenom odgovornošću

Laurus Bellevue d.o.o. Split, Laurus Ero d.o.o. Split i Laurus Slavija d.o.o. Split.

**II** Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika ad.1.Laurus d.d.u stečaju Split za naknadom troškova parničnog postupka.

### **riješio je:**

Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari u odnosu na tuženike ad.4 Laurus Central d.o.o. u stečaju Split, Narodni trg 1.i tuženika ad.6. Laurus Gašpić d.o.o. Solin, na adresi Split, Grabovčeva širina 1.

### **Obrazloženje:**

Tužitelji ad.1.-ad.55. su ovom sudu dana 12.04.2002.godine podnijeli tužbu protiv u uvodu označenih tuženika, radi pobijanja odluke Upravnog odbora Laurus d.d. od 14.veljače 1994.godine o osnivanju tuženika ad.2.-ad.6.

U tužbi se navodi kako je nad tuženikom ad.1. Laurus d.d. u stečaju kod ovog suda na temelju rješenja St-49/01 od 24.09.2001.godine otvoren stečajni postupak. Tužitelji da su kao vjerovnici u predmetnom stečajnom postupku prijavili svoje tražbine iz radnog odnosa, ali da su iste u cijelosti osporene od strane stečajnog upravitelja, što je sve utvrđeno u rješenju ovog suda St-49/01 od 13.12.2001.godine. Tuženik ad.1. Laurus d.d. da je u registru ovog suda upisan dana 22.04.1993.godine na temelju rješenja-suglasnosti Agencije za restrukturiranje i razvoj RH od 29.12.1992.godine sa temeljnim kapitalom koji je iznosio 17.217.400,00 ondašnjih DEM. Struktura temeljnog kapitala društva da je bila 70,83% u vlasništvu Hrvatskog fonda za privatizaciju RH dok da su ostali dioničari posjedovali 29,17% od dioničkog kapitala. Odluku o osnivanju 16 društava sa ograničenom odgovornošću Laurus holdinga da je donio upravni odbor tuženika ad.1., iako je to prema odredbama Zakona o trgovačkim društvima isključivo u nadležnosti skupštine društva. Skupština društva Laurus d.d. da nikada nije održana, niti je malim dioničarima tuženika ad.1.bilo omogućeno sudjelovanje u donošenju takve odluke. Sama odluka upravnog odbora da je u suprotnosti sa zakonom i interesima tužitelja kao zaposlenika tuženika. Nakon njenog donošenja da je sudski registar ovog suda izvršio upis 16 društava sa ograničenom odgovornošću u koja su raspoređeni tužitelji kao raniji zaposlenici tuženika ad.1., dok da je cjelokupna imovina Laurus holdinga d.d. ostala na raspolaganju tuženiku ad.1. Laurus d.d. Posljedice toga da se najbolje mogu sagledati u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom ad.1.te ostalim tuženicima, a u kojem je evidentno kako nit jedan tuženik kao stečajni dužnik osim tuženika ad.1. Laurus d.d. nema nikakve imovine iz koje bi se mogle naplatiti dospjele tražbine tužitelja iz radnog odnosa kod tuženika ad.2.-ad.6. Kako je do sporne odluke upravnog odbora tuženika ad.1.od 14.02.1994.godine došlo uslijed štetnih radnji uprave tuženika ad.1., te u suprotnosti sa važećim zakonskim propisima predlaže se da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom se utvrđuje da je bez pravne valjanosti odluka upravnog odbora tuženika ad.1. od 14.02.1994.godine kojom se osnivanju tuženici ad.2.-ad.6., te da se nalaže registru ovog suda da izvrši brisanje navedenih tuženika iz sudskog registra.

Tužitelji ad.1.-ad.55. su u podnesku od 13.12.2002.godine, dopunili tužbu u oznaci tuženika ad.2., ad.3., ad.4., ad.5. i ad.6. kao stranke u stečaju, te dopunili tužbeni zahtjev točkom 2. kojom se traži utvrđenje kako je tuženik ad.1. Laurus d.d u stečaju solidarno odgovoran sa tuženicima ad.2.-ad.6 za novčana potraživanja tužitelja iz radnog odnosa.

Tužitelji su tijekom ovog postupka odustali od tvrdnji iznesenih u tužbi od 12.04.2002.godine da skupština tuženika ad.1. od 08.02.1994.godine nikada nije niti održana, ali su ustrajali u prigovoru da je njezino organiziranje i održavanje bilo u suprotnosti sa statutom društva i zakonskim propisima, osobito u prigovoru kako na predmetnoj skupštini tuženika ad.1. Laurus d.d. od 08.02.1994.godine nisu donesene odluke o osnivanju 16 društava sa ograničenom odgovornošću, radi čega da tužitelji u ovom postupku niti ne mogu tražiti poništenje takvih odluka.

Tuženik ad.1. Laurus d.d. u stečaju u odgovoru na tužbu naveo je kako podnesenu tužbu tužitelja treba odbaciti kao nedopuštenu, odnosno odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan radi nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja u ovom predmetu, uz obrazloženje kako dopunjeni tužbeni zahtjev tužitelja koji se odnosi na brisanje tuženika ad.2.-ad.6. iz sudskog registra nije dopušten prema odredbama čl.71. Zakona o sudskom registru. Tužitelji da nisu stečajni vjerovnici tuženika ad.1. radi čega da nemaju niti aktivnu legitimaciju za pobijanje pravnih radnji toga tuženika u stečaju u smislu odredaba čl.131 Stečajnog zakona.

Tijekom postupka ovaj tuženik istakao je prigovor nedopustivosti predmetne tužbe tužitelja, odnosno neosnovanosti tužbenog zahtjeva iz tužbe od 12.04.2002.godine i zbog činjenice što osnivanje 16 društava s ograničenom odgovornošću nije provedeno na temelju pobijane odluke upravnog odbora ovog tuženika od 14.02.1994.godine, već na temelju odluke skupštine društva Laurus d.d. od 08.02.1994.godine, a sama pobijana odluka upravnog odbora od 14.02.1994.godine po svom pravnom karakteru da predstavlja provedbeni akt odluke o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću donesene od strane skupštine društva.

Ovaj tuženik u podnesenoj žalbi od 27.01.2003.godine protiv presude na temelju priznanja od 13.11.2002.godine, usprotivio se je donošenju presude na temelju priznanja u odnosu na tuženike ad.2.Laurus Ero d.o.o. u stečaju Split i Laurus Central d.o.o. u stečaju Split uz isticanje prigovora kako se svi tuženici iz ovog postupka u odnosu na postavljeni tužbeni zahtjev tužitelja nalaze u statusu jedinstvenih suparničara.

Stečajna upravitelji tuženika ad.2.Laurus Ero d.o.o. u stečaju i ad.4.Laurus Central d.o.o. u stečaju su u odgovoru na tužbu priznali tužbeni zahtjev tužitelja, a nakon ukidnog rješenja VTS RH Zagreb Pž-1860/03 od 24.01.2007.godine, stečajna upraviteljica tuženika ad.2. Laurus Ero d.o.o. u stečaju izjavila je da u slučaju da ne može priznati tužbeni zahtjev da priznaje činjenične navode tužbe tužitelja podnesene ovom sudu 12.04.2002.godine.

Stečajni upravitelj tuženika ad.3.Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju u odgovoru na tužbu osporio je navode tužbe te u cijelosti postavljeni tužbeni zahtjev tužitelja iz tužbe od 12.04.2002.godine, dok je stečajni upravitelj tuženika ad.5. Laurus Slavija d.o.o. u stečaju u odgovoru na tužbu izjavio da ne može niti priznati niti osporiti tužbeni zahtjev tužitelja jer ovaj tuženik da nije niti postojao u trenutku donošenja sporne odluke tuženika ad.1. od 14.02.1994.godine.

Stečajni upravitelj tuženika ad.6.Laurus Gašpić d.o.o. Solin nije sudjelovao u ovom postupku niti se izjasnio o tužbenom zahtjevu tužitelja iz tužbe od 12.04.2002.godine.

Presudom na temelju priznanja, presudom i rješenjem ovog suda IP-1300/02 od 13.11.2002.godine i 20.12.2002.godine usvojen je tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na tuženike ad.1.Laurus Ero d.o.o. u stečaju Split i ad.4.Laurus Central d.o.o. u stečaju Split u dijelu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na utvrđenje da je ništava i bez pravne valjanosti

odluka upravnog odbora Laurus d.d. od 14.02.1994.godine, a kojom odlukom se osnivaju društva s ograničenom odgovornošću Laurus Ero d.o.o. Split i Laurus Central d.o.o. Split, dok je odbijen kao neosnovan isti tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na tuženike ad.1. Laurus d.d. u stečaju Split, ad.3 Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju Split, ad.5.Laurus Slavija d.o.o. u stečaju Split i ad.6. Laurus Gašpić d.o.o. u stečaju Solin.

U rješenju od 20.12.2002.godine odbačena je tužba tužitelja u dijelu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na brisanje tuženika ad.2.-ad.6. iz sudskog registra ovog suda, kao i dopuna tužbe u dijelu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na utvrđenje da je tuženik ad.1. Laurus d.d. u stečaju Split solidarno odgovoran sa tuženicama ad.2. –ad.6. za novčana potraživanja tužitelja iz radnog odnosa.

Protiv navedene presude na temelju priznanja, presude i rješenja ovog suda IP-1300/02 od 13.11.2002.i 20.12.2002.godine, tužitelji ad.1. i ad.55. i tuženika ad.1. Laurus d.d. u stečaju Split su pravodobno izjavili žalbe dana 24.01.2003. i dana 27.01.2003.godine.

VTS RH Zagreb u povodu izjavljenih žalbi tužitelja ad.1. i ad.55. te tuženika ad.1. Laurus d.d. u stečaju Split je u rješenju Pž-1860/03 od 24.01.2007. godine, odbio žalbe tužitelja kao neosnovane i potvrdio rješenje ovog suda od 20.12.2002.godine u točki I i II, te ukinuo presudu na temelju priznanja i presudu IP-1300/02 od 13.11.2002.godine i 20.12.2002. godine i u tom dijelu predmet vratio sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

U ponovljenom postupku predmet se nastavio voditi kod ovog suda pod posl. br.P-678/07.

Kako je u međuvremenu na temelju rješenja St-46/03 od 22.12.2004.godine zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom tuženikom ad.4.Laurus Central d.o.o. u stečaju Split, te provedeno brisanje ovog tuženika iz sudskog registra kao pravne osobe, a to isto je učinjeno i u odnosu na tuženika ad.6. Laurus Gašpić d.o.o. u stečaju Solin na temelju rješenja St-68/02 od 27.07.2006.godine, ovaj sud je u odnosu na ove tuženike, a na temelju odredbe čl.212.st.1. točka 4.ZPP-a utvrdio prekid postupka, te riješio kao u izreci rješenja.

U dokaznom postupku sud je pregledao isprave koje se nalaze u spisu i to: zapisnik upravnog odbora tuženika ad.1. Laurus d.d. od 22.02.1994. i 08.11.1994., izvješće (suglasnost) HFP od 26.01.1994., preslik upisa osnivanja tuženika ad.2. Laurus Ero d.o.o. kod ovog suda na temelju rješenja Fi-4212/94 od 03.06.1994., rješenje ovog suda St-49/01 od 22.11.2001.i 13.12.2001., dopis radnika Laurus d.d. ovom sudu od 22.03.2002., ugovor o poslovnoj suradnji od 29.11.2003., dopis tuženika ad.1. od 22.12.1993., izvod iz zapisnika upravnog odbora tuženika ad.1. od 20.05.1994., rješenje ovog suda br.Tt-95/9030-12 od 09.01.1997.o usklađenju tuženika ad.2. sa odredbama ZTD-a, dopis Vlade RH od 24.07.94., rješenje MIORH-a Područne službe u Splitu od 21.03.1996., natječaj tuženika ad.1. od 16.10.1998. i 28.05.1999., konto kartica tuženika ad.2. od 01.01.1997-31.12.1998., dopis Samostalnog sindikata ugostitelja i turizma Hrvatske od 06.04.1994., popis prognanika i izbjeglica koji su boravili u hotelu Central od 24.08.1995., karton deponiranih potpisa ZAP-a od 14.06.10994., povijesni izvadak iz sudskog registra za tuženika ad.1. MBS:060001382, statut tuženika ad.1. od 25.02.1993., statutarna odluka o dopuni statuta tuženika ad.1. od 08.02.1994., zapisnik sa skupštine tuženika ad.1.od 08.021994., ugovor o reguliranju međusobnih odnosa u stavu holdinga Laurus d.d od 06.043.1994., odluka o organiziranju dioničkog društva Laurus u holdingu poduzeće od 08.02.1994., rješenje ovog suda FI-4192/094 od 03.06.10994. sa preslikom isprava koje se odnose na upis proširenja djelatnosti, promjene

sjedišta i organiziranja holding poduzeća tuženika ad.1., rješenje Agencije za restrukturiranje i razvoj RH od 09.12.1992., potvrda o prijenosu dionica Hrvatskog fonda za razvoj od 26.03.1993. i suglasnost za program privatizacije tuženika ad.1. od 26.01.1994. godine, izvršio uvid u stečajni predmet ovog suda St-49/01 i to rješenja od 22.11.2001. i 13.12.2001. i povijesne izvratke iz sudskog registra za tuženika ad.1.-ad.6., poslovni br.MBS:060001382-RUL-2197, MBS:0600031387-RUL-25615, MBS:0600031506-RUL-25571, MBS:0600031418-RUL-25615, MBS:0600031418-RUL-25565, MBS:06000316094-RUL-25566 I MBS:0600031977-RUL-25563, te izveo dokaz saslušanja tužitelja ad.40. Mirka Punoš u svojstvu stranke i Zorana Kačić iz SSSH-Povjereništvo u Splitu, te Lidije Jurjević u svojstvu svjedoka.

Tužbeni zahtjev tužitelja ad.1.-ad.55. u odnosu na tuženike ad.1. Laurus d.d. u stečaju Split, ad.2. Laurus Ero d.o.o. u stečaju Split, ad.3.Laurus bellevue d.o.o. u stečaju Split i ad.5. Laurus Slavija d.o.o. u stečaju Split je osnovan.

Prije svega u ovom postupku za istaći je kako je osnovan prigovor tuženika ad.1.Laurus d.d. u stečaju Split iznesen u žalbi od 27.01.2003.godine protiv presude na temelju priznanja u odnosu na tuženika ad.2.Laurus Ero d.o.o. u stečaju Split i ad.4. Laurus Central d.o.o. u stečaju Split, jer da se svi tuženici iz podnesene tužbe tužitelja od 12.04.2002.godine u odnosu na postavljeni tužbeni zahtjev nalaze u pravnom statutu jedinstvenih suparničara.

Kako je predmet tužbenog zahtjeva tužitelja iz podnesne tužbe od 12.04.2002.godine, utvrđenje ništavim odluke upravnog odbora tuženika ad.1.Laurus d.d. od 14.02.1994.godine, a kojom odlukom se osnivaju društva s ograničenom odgovornošću Laurus Bellevue d.o.o. Split, Laurus Ero d.o.o. Split, Laurus Central d.o.o. Split, Laurus Slavija d.o.o. Split i Laurus Gašpčić d.o.o. Solin, te da se u konkretnom slučaju radi o jedinstvenoj odluci u odnosu na tuženike ad.2.-ad.6. radi čega se zbog prirode pravnog odnosa spor može riješiti na jednak način u odnosu na tuženike ad.2.-ad.6., te se isti u smislu odredaba čl.201.ZPP-a nalaze u pravnom statusu jedinstvenih suparničara, te donošenje presude na temelju priznanja u odnosu na samo neke tuženike u ovom postupku nije moguće.

U odnosu na tužbeni zahtjev tužitelja ad.1.-ad.55.koji se odnosi na utvrđenje ništavosti odluke upravnog odbora Laurus d.d.Split od 14.02.1994.godine, a kojom odlukom se osnivaju društva s ograničenom odgovornošću tuženici ad.2.-ad.6., ovaj sud je na temelju dokaza izvedenih u ovom postupku, pregleda navedenih isprava koje se nalaze u spisu, kao i očitovanja punomoćnika stranaka tijekom postupka utvrdio slijedeće činjenice koje između stranaka nisu li ne bi trebale biti sporne:

- da su tužitelji ad.1.-ad.55. prije donošenja pobijane odluke o osnivanju društava s ograničenom odgovornošću tuženika ad.2.do ad.6.bili zaposlenici tuženika ad.1.društva Laurus d.d. Split;
- da je skupština tuženika ad.1. Laurus d.d. od 08.02.1994.godine donijela odluku kojom se usvaja program privatizacije društva, statutarnu odluku o dopuni statuta i odluku o organiziranju dioničkog društva Laurus u holding poduzeće;
- da je upravni odbor tuženika Laurus d.d. na svojoj 20.sjednici od 14.02.1994.godine donio odluku o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću u sastavu Laurus d.d holdinga, među kojima se nalaze i tuženici ad.2.-ad.6., a na sjednici od 20.05.1994.godine donio odluku o podjeli imovine Laurus d.d.holdniga između članica holdinga, 16 novoosnovanih društava s ograničenom odgovornošću i Laurusa d.d.;