REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj P-429/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji Sanji Grgurić Hojski, u pravnoj stvari tužitelja Miroslava-Matije Potočanca, OIB 03982059429, iz Ivanić Grada, Deželićeva 2, zastupan po punomoćnici Sandri Šolaja, odvjetnici u Zagrebu protiv prvotužene Miljenke Perović, OIB 68675856366, iz Australije, Brisbane, Mowbray Terrace 48, zastupane po punomoćniku Tomislavu Valičeviću, odvjetniku u Zagrebu i drugotužene Sanje Perović – Ottstadt, OIB 53714465688, iz Njemačke, 8 Oppenheim, An der Schneiderei 1, zastupane po punomoćnici Daniji Budimir, odvjetnici u Zagrebu, radi utvrđenja, nakon glavne, usmene i javne rasprave, održane i zaključene 18. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnice tužitelja, punomoćnika prvotužene, a u odsutnosti uredno pozvane drugotužene, temeljem čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025.; dalje u tekstu: ZPP), 2. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I. Oporuka ostaviteljice Zagorke Potočanac, rođene Peštanac, iz Zagreba, Kačićeva 9, rođena 10. siječnja 1914., preminule 30. travnja 2009. sačinjena 7. svibnja 1999. u formi pisane oporuke pred svjedokom Baricom Škrbina, a koja oporuka je proglašena na zapisniku od 22. listopada 2009. u javnobilježničkom uredu Ive Dujmović, Zagreb, Jurišićeva 21/I u postupku broj O-3713/09, UPP/OS-53/2009 ništava je i pravno nevaljana.

II. Nalaže se prvotuženoj Miljenki Perović, OIB 68675856366, iz Australije, Brisbane, Mowbray Terrace 48 i drugotuženoj Sanji Perović – Ottstadt, OIB 53714465688, iz Njemačke, 8 Oppenheim, An der Schneiderei 1 naknaditi tužitelju Miroslavu-Matiji Potočancu, OIB 03982059429, iz Ivanić Grada, Deželićeva 2 trošak ovog postupka u iznosu od 4.309,70 eura sa zateznim kamatama tekućim od 2. studenoga 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Odbija se kao neosnovan zahtjev prvotužene Miljenke Perović, OIB 68675856366, iz Australije, Brisbane, Mowbray Terrace 48 za naknadu parničnog troška.

Obrazloženje

1. Tužitelj Miroslav-Matija Potočanac (dalje u tekstu: tužitelj) u tužbi navodi da je ostavinski postupak iza njegove majke koji se vodio kod ovog suda pod poslovnim brojem O-3713/2009 rješenjem od 18. rujna 2018. prekinut te je upućen pokrenuti parnicu radi utvrđivanja spornih činjenica od kojih zavisi odluka i to radi utvrđenja pravne nevaljanosti oporuke, točnije da pisana oporuka ostaviteljice pred jednim svjedokom proglašena na ročištu 22. listopada 2009., a sačinjena 7. svibnja 1999. nije istinita i pravovaljana te ne predstavlja oporučnu volju ostaviteljice. Navodi da navedena oporuka nije valjana pisana oporuka pred svjedocima jer je sačinjena pred samo jednim svjedokom, a koju tvrdnju je iznijela i javna bilježnica Iva Dujmović koja je vodila ostavinski postupak. Na ostavinskoj raspravi 22. listopada 2009. pristupila je i Miljenka Perović, unuka ostaviteljice, dok nije pristupila Višnja Perović, kći ostaviteljice. Miljenka Perović je tom prilikom predala izvornik pisane oporuke ne postavivši ikakav nasljednopravni zahtjev u tom smislu, dok je tužitelj zatražio da mu se uruči nasljedstvo koje mu pripada temeljem zakona. U nastavku postupka postavilo se pitanje eventualne konvalidacije oporuke iz nevaljane u valjanu pa je tako sporno je li nevaljana oporuka ostaviteljice od 7. svibnja 1999. konvalidirala u smislu čl. 29. Zakona o nasljeđivanju ili nije, zatim sam sadržaj oporuke, tj. sadržaj oporučiteljeve volje, a sporno je i pitanje je li i kada postavljen zahtjev za oporučnim nasljeđivanjem u smislu čl. 227. Zakona o nasljeđivanju, tj. je li zastarjelo to pravo. Navodi da je na zapisniku od 22. listopada 2009. povodom prigovora tužitelja konstatirano da se radi o nevaljanoj oporuci i isti je tražio zakonsko nasljeđivanje, a takav zahtjev sam po sebi implicira protivljenje oporuci. Miljenka Perović ne postavlja zahtjev za nasljeđivanjem temeljem oporuke, već samo predaje oporuku. Javni bilježnik kao povjerenik suda donosi rješenje kojim proglašava oporuku te utvrđuje da se radi o formalno nevaljanoj oporuci koje rješenje ne pobija nitko od učesnika u ostavinskom postupku, a naročito ne Miljenka Perović kao oporučna nasljednica. Rješenjem o nasljeđivanju ostavinska imovina ostaviteljice raspoređena je temeljem zakona te se Miljenka Perović ne žali na to rješenje. Prigovor na rješenje o nasljeđivanju izjavljuje sunasljednica Višnja Perović "bez navođenja zakonskih razloga" time da ista navodi da joj nije bilo omogućeno raspravljanje. Ostavinski sudac tako prihvaća prigovor osobe koja nema pravni interes na žalbi, rješava u korist nasljednice-oporučne Miljenke Perović koja nije postavila zahtjev za nasljeđivanje temeljem oporuke, već je samo predala oporuku, koja nije tražila dostavu rješenja radi izjavljivanja žalbe i koja je, ako je već stranka ostavinskog postupka, priznala rješenje bilježnika kojim utvrđuje oporuku nevaljanom. Na raspravi 17. ožujka 2010. nasljednica Višnja Perović i sudionik Miljenka Perović obavještavaju sud o punomoćniku, a Višnja Perović se "za sada ne želi očitovati glede eventualnog spora o nasljeđivanju". Dana 2. studenoga 2010. tužitelj požuruje rad suda i traži da se donese odluka temeljem stanja spisa, odnosno ako je dostavljena punomoć da se zakaže rasprava, a njemu da se dostavi dokumentacija. Povodom ovog podnesak tek 5. studenoga 2010. zakazuje se ostavinska rasprava za 24. studenoga 2010. Dana 24. studenoga 2020. Miljenka Perović dolazi na raspravu te ne postavlja zahtjev. Na raspravi 3. svibnja 2011. sudjeluje odvjetnik Višnje i Miljenke Perović te tužitelj. Odvjetnik Višnje Perović prvi put navodi da je oporuka konvalidirala pri čemu direktno šteti svojoj stranci Višnji Perović koja i nije oporučni nasljednik, a Miljenka Perović ne postavlja niti ovaj put zahtjev za nasljeđivanje temeljem oporuke. Na raspravi 14. lipnja 2011. prvi put Miljenka Perović navodi i daje nasljedničku izjavu kojom priznaje oporuku ostaviteljice za istinitu i pravovaljanu te se prihvaća nasljedstva temeljem oporuke. Miroslav Matija Potočanac ponavlja da je oporuka neistinita i nevaljana. Dana 4. listopada 2011. odvjetnik Miljenke Perović ističe da je oporuka konvalidirala i traži da se o ostavini raspravi temeljem stanja u spisu. Održava se rasprava 16. svibnja 2013., 16. srpnja 2013. te konačno rasprava 5. srpnja 2016., a nakon što je

podnesen zahtjev za zaštitu prava zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, povodom kojeg je određen rok za rješavanje od šest mjeseci, zakazana je rasprava za 20. ožujka 2018. na kojoj je doneseno rješenje o upućivanju u parnicu. Kraj ovakvog razvoja događaja tužitelj nije morao pokretati parnicu radi proglašenja oporuke nevaljanom. Isti je pravovremeno prigovorio, osoba koja je imala pravni interes temeljem oporuke nije osporila prigovor, nije se žalila na raspravno rješenje kojim se utvrđuje ništetnost oporuke, nije se žalila na rješenje o nasljeđivanju, nije tražila nasljedstvo temeljem oporuke sve do 14. lipnja 2011., a tužitelj je imao legitimno pravo očekivati rješenje u okviru ostavinskog postupka jer to nije pitanje o kojem se mora upućivati u parnicu. Tužitelj je imao pravo vjerovati u ispravnost odluka javnog bilježnika kao povjerenika suda. smatra da nema uvjeta za konvalidaciju nevaljane oporuke u valjanu niti u pogledu rokova, a niti u pogledu navodnih propusta tužitelja u prigovaranju nevaljanosti oporuke. Ako je išta zastarilo, onda je zastario zahtjev oporučne nasljednice za nasljeđivanje temeljem zakona. Oporuka je proglašena 22. listopada 2009., a svoj je zahtjev prvi put artikulirala 14. lipnja 2011., dakle 18 mjeseci nakon proglašenja. Ističe da je sporno i pitanje sadržaja oporuke, tj. oporučne volje. Oporuka je pisana 7. svibnja 1999., dakle skoro deset godina prije smrti. Postoji imovina stečena nakon oporuke i prije. Smatra da bi bilo potrebno raspraviti i što bi bio sadržaj oporuke pa i raspraviti valjanost potpisa. Smatra da je oporuka neistinita, pravno nevaljana, da je neizvršiva zbog nejasnoća pa predlaže donijeti presudu kojom će se utvrditi da je oporuka ostaviteljice Zagorke Potočanac, sačinjena 7. svibnja 1999. u formi pisane oporuke pred svjedokom Škrbina Baricom, a koja je proglašena na zapisniku od 22. listopada 2009. ništetna, neistinita i pravno nevaljana u cijelosti. Traži naknadu parničnog troška sa zateznim kamatama tekućim od donošenja presude do isplate.

2. Prvotužena Miljenka Perović (dalje u tekstu: prvotužena) u odgovoru na tužbu osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva u cijelosti. Smatra da je predmetna oporuka konvalidirala, a tužitelju je nastupila prekluzija u odnosu na postavljeni tužbeni zahtjev. naime, tužitelj je nesporno saznao za predmetnu oporuku 22. listopada 2009. pa je imao rok zahtijevati poništenje oporuke najkasnije do 22. listopada 2010. Navedeno je sadržano i u obrazloženju rješenja o ovoga suda od 9. svibnja 2018. poslovni broj O-3713/09. Nadalje navodi da tužitelj nije dostavio niti jedan dokaz da predmetna oporuka nije istinita i pravovaljana te da ne predstavlja oporučnu volju ostaviteljice. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev te traži naknadu parničnog troška u cijelosti.

3. Drugotužena Višnja Perović tijekom postupka nije podnijela odgovor na tužbu. Ista je preminula 27. studenoga 2020. pa je rješenjem ovoga suda poslovni broj P-5235/18-27 od 19. siječnja 2021. utvrđen prekid postupka.

4. Rješenjem ovoga suda poslovni broj P-5235/2018-38 od 16. lipnja 2025. nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari tako što su pozvane Miljenka Perović i Sanja Perović-Ottstadt kao nasljednice pokojne Višnje Perović preuzeti prekinuti postupak. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno 15. srpnja 2025.

5. Na ročištu održanom 24. travnja 2026. drugotužena Sanja Perović Ottstadt (dalje u tekstu: drugotužena) nije se protivila prijedlogu tužitelja da se saslušaju stranke niti prijedlogu da se sasluša svjedok, dok je podneskom od 27. travnja 2026. priznala tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

6. U dokaznom postupku sud je izveo dokaze uvidom u spis ovoga suda poslovni broj O-3713/09 čija je preslika na listovima 68-102 spisa. Nije proveden dokaz saslušanjem svjedoka Barice Škrbina jer je ista preminula. Nije proveden dokaz saslušanjem stranaka

jer je tužitelj odustao od prava na vlastito saslušanje, prvotužena uredno pozvana nije pristupila na ročište 18. rujna 2026. te je također navela da njezino saslušanje nije nužno jer je riječ o pravnom pitanju. Nije provedeno grafološko vještačenje jer je tužitelj od navedenog prijedloga odustao.

7. Sud je donio odluku temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, sukladno čl. 8. ZPP – a te je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

8. Predmet spora je zahtjev tužitelja da se utvrdi da je oporuka ostaviteljice Zagorke Potočanac sačinjena 7. svibnja 1999. u formi pisane oporuke pred svjedokom Barica Škrbina proglašena na zapisniku od 22. listopada 2009. javne bilježnice Ive Dujmović ništetna, neistinita i pravno nevaljana.

9. Među strankama nije sporno da je oporuka Zagorke Potočanac, majke tužitelja te bake tuženih proglašena 22. listopada 2009. u ostavinskom postupku koji se vodio kod povjerenika ovoga suda javne bilježnice Ive Dujmović pod poslovnim brojem O-3713/2009. Nije sporno da je riječ o pisanoj oporuci od 7. svibnja 1999. pred jednim svjedokom Baricom Škrbina.

10. Sporno je je li navedena oporuka konvalidirala odnosno je li protekao rok od godinu dana od saznanja za oporuku tužitelju za poništenje navedene oporuke zbog nedostatka u obliku.

11. Uvidom u spis ovoga suda poslovni broj O-3713/09, UPP/OS-53/2009 iza pokojne Zagorke Potočanac utvrđeno je:

-da je na ročište 29. lipnja 2009. pristupio tužitelj, dok sada pokojna Višnja Perović nije bila uredno pozvana te je tužitelj dao podatke za rodoslovlje i podatke o ostavinskoj imovini,

- da je na ročište 22. listopada 2009. pristupio tužitelj te nepozvana prvotužena Miljenka Perović koja je predala oporuku ostaviteljice te opravdala nedolazak sada pokojne Višnje Perović zbog bolesti. Na tom ročištu proglašena je predana oporuka te je javni bilježnik na zapisniku utvrdio da se radi o formalno nevaljanoj oporuci potpisanoj po jednom svjedoku te koja ne sadrži izjavu ostaviteljice da je oporuku pročitala i da to predstavlja njezinu volju, da će se primijeniti zakonsko nasljeđivanje jer je riječ o formalno nevaljanoj oporuci te je tužitelj dao nasljedničku izjavu kojom se prihvatio nasljedstva koje mu pripada temeljem zakona,

- da je javnom bilježniku 22. listopada 2009. predana pisana oporuka ostaviteljice pisana strojem na jednom listu papira koja počinje riječima: "Ja Zagorka Potočanac…", a završava "..po ovoj oporuci.", da ista nosi datum 7. svibnja 1999. te da je kao mjesto sastavljanja navedeno Zagreb, da se ispod imena ostaviteljice nalazi potpis i da je kao svjedok navedena Barica Škrbina pored čijeg imena se nalazi potpis,

- da je javna bilježnica Iva Dujmović 22. listopada 2009. donijela rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-3713/09, UPP/OS-53/2009-3 kojom je utvrdila ostavinsku imovinu te je temeljem zakona nasljednicima pokojne Zagorke Potočanac proglasila tužitelja i sada pokojnu Višnju Perović, svakog u ½ dijela,

- da je rješenjem ovoga suda poslovni broj O-3713/09 od 25. veljače 2020. ukinuto navedeno rješenje o nasljeđivanju u cijelosti te je odlučeno da će daljnji postupak i odluku donijeti ovaj sud uz obrazloženje da rješenje o nasljeđivanje nije dostavljeno Miljenki Perović niti je sada pokojnoj Višnji Perović javni bilježnik omogućio sudjelovanje u ostavinskom postupku,

- da je na ročištu 3. svibnja 2011. punomoćnik sada pokojne Višnje Perović naveo da je proglašena formalno nevaljana pisana oporuka pred jednim svjedokom konvalidirala s obzirom na protek rokova iz čl. 29. ZN,

- da je na ročištu 14. lipnja 2011. prvotužena Miljenka Perović priznala oporuku za istinitu i pravovaljanu te se prihvatila nasljedstva temeljem oporuke, dok tužitelj nije priznao oporuku za istinitu i pravovaljanu jer se radi o formalno nevaljanoj oporuci potpisanoj po jednom svjedoku te je u cijelosti ostao kod nasljedničke izjave kojom se prihvatio nasljedstva temeljem zakona,

- da je ovjerenom nasljedničkom izjavom od 2. lipnja 2011. sada pokojna Višnja Perović priznala oporučno raspolaganje ostaviteljice i da se prizna kao valjana oporuka kojom je ostaviteljica njezinoj kćeri prvotuženoj Miljenki Perović ostavila u nasljedstvo dio stana te se prihvatila nasljedstva temeljem zakona,

- da je rješenjem ovoga suda poslovni broj O-3713/09-13 od 9. svibnja 2018. prekinut ostavinski postupak iza pokojne Zagorke Potočanac te je tužitelj upućen pokrenuti parnični postupak protiv Miljenke Perović i Višnje Perović radi utvrđenja da pisana oporuka ostaviteljice pred jednim svjedokom proglašena na ročištu 22. listopada 2009. nije istinita i pravovaljana te ne predstavlja oporučnu volju ostaviteljice te je navedeno rješenje postalo pravomoćno 18. rujna 2018. odbijanjem žalbe tužitelja rješenjem Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-1121/2018-2 od 18. rujna 2018.

12. S obzirom na to da je sporna isprava ostaviteljice Zagorke Potočanac sastavljena 7. svibnja 1999., prema odredbi čl. 254. st. Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine", broj 48/2003, 163/2003, 35/2005, 127/2013, 33/2015 i 14/2019, dalje u tekstu: ZN 03) valjanost oblika oporuke potrebno je prosuđivati po odredbama Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine", broj 52/71., 47/78. i 56/00.; dalje u tekstu: ZN 71) pa je mjerodavna odredba čl. 67. ZN 71 prema kojoj je pravovaljana ona oporuka koja je sastavljena u obliku utvrđenom u zakonu i pod uvjetima predviđenim zakonom.

13. Prema odredbi čl. 69. st. 1. ZN 71 propisano je da oporučitelj koji zna čitati i pisati može sastaviti oporuku na taj način da će ispravu koju mu je netko drugi napisao vlastoručno potpisati u prisutnosti dva svjedoka, izjavljujući pred njima da je to njegova oporuka.

13.1. Dakle, za pravnu valjanost pisane oporuke pred svjedocima odlučna je istodobna nazočnost dvaju svjedoka oporuke pred kojima oporučitelj mora potpisati oporuku izjavljujući da je to njegova oporuka. U konkretnom slučaju, prilikom sastavljanja oporuke od 7. svibnja 1999. oporučiteljice Zagorke Potočanac navedeno nije ispunjeno jer je predmetna oporuka nesporno potpisana samo pred jednim svjedokom – Baricom Škrbina zbog čega ista nije napravljena u obliku utvrđenim zakonom pa nije pravno valjana.

14. Međutim, među strankama je sporno je li protekao rok tužitelju za poništenje oporuke pa je zbog toga ista konvalidirala. Naime, prvotužena smatra da je tužitelju protekao rok za poništenje oporuke zbog nedostatka u obliku jer poništenje oporuke nije zahtijevao u roku od godinu dana od kada je saznao za oporuku, pri čemu se poziva na odredbu čl. 29. st. 3. ZN 03.

15. U konkretnom slučaju na ocjenu je li tužitelj pravovremeno tražio poništenje oporuke potrebno je primijeniti odredbu čl. 82. ZN 71 prema kojoj poništenje oporuke zbog nedostatka oblika može tražiti nakon otvaranja nasljedstva samo osoba koja ima pravni interes, i to u roku od godinu dana otkada je saznala za oporuku, a najkasnije za deset godina od proglašenja oporuke. Rok od godinu dana ne može početi teći prije proglašenja

oporuke. Prema stavu ovog suda, tužba je u ovom predmetu podnesena unutar roka iz čl. 82. st. 2. ZN 71.

15.1. Naime, iz stanja spisa u ostavinskom predmetu iza pokojne Zagorke Potočanac proizlazi da je na ročištu 22. listopada 2009. predana sporna oporuka kada je i proglašena te je javni bilježnik utvrdio da je riječ o formalno nevaljanoj oporuci i da će se primijeniti zakonsko nasljeđivanje. Tužitelj, koji je na tom ročištu bio prisutan, potom je dao nasljedničku izjavu kojom se prihvatio nasljedstva temeljem zakona. Tužitelj, u takvoj situaciji nije imao pravnog interesa davati ikakve izjave o spornoj oporuci jer je primijenjeno zakonsko nasljeđivanje, a upravo je tužitelj jedan od zakonskih nasljednika pokojne Zagorke Potočanac pozvan na nasljedstvo.

15.2. Kada je tužitelj na ročištu 3. svibnja 2011. osporio navode da je sporna oporuka konvalidirala i time osporio njezinu valjanost, valjanost oporuke time je bila osporena unutar godine dana od saznanja da ovdje prvotužena, kao oporučna nasljednica, i sada pokojna Višnja Perović predlažu ostavinu rasporediti na temelju isprave od 7. svibnja 1999. oporuka ostaviteljice. Stoga je tužitelj, u trenutku saznanja za mogućnost oporučnog nasljeđivanja, pravovremeno osporio valjanost oporuke od 7. svibnja 1999. Zastarijevanje zahtjeva za poništenje oporuke zbog nedostatka oblika prekinuto je osporavanjem oporuke (3. svibnja 2011.) te ono ponovno počinje teći od pravomoćnosti rješenja o prekidu ostavinskog postupka (18. rujna 2018.) i upućivanju tužitelja kao zakonskog nasljednika na pokretanje ovog parničnog postupka. S obzirom na to da je tužitelj ovaj parnični postupak pokrenuo 30. listopada 2018., razvidno je da nije protekao subjektivni rok od godine dana za poništenje oporuke.

15.3. Prekid ostavinskog postupka nema utjecaja na objektivni rok čiji se početak računa od proglašenja oporuke, tj. od 22. listopada 2009. te isti nije protekao jer je tužba podnesena 30. listopada 2018. Osim toga, prema stavu ovoga suda prvotužiteljica i sada pokojna Višnja Perović bile su svjesne da je oporuka formalno nevaljana jer je navedeno utvrđeno već na ročištu na kojem je prvotužena Miljenka Perović predala oporuku, a sada pokojna Višnja Perović, za nevaljanost oporuke zbog nedostatka u obliku, saznala je najkasnije primitkom rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika od 22. listopada 2009. Prema tome, i prvotužena Miljenka Perović i sada pokojna Višnja Perović, unatoč tome što su znale za razloge zbog kojih je oporuka nevaljana, o samoj oporuci nisu se očitovale sve do 3. svibnja 2011. kada su se, pozvale na protek roka za poništenje oporuke kao i da je ista konvalidirala. Dakle, prema stavu ovog suda imajući u vidu i nesavjesnost prvotužene i sada pokojne Višnje Perović, i zbog toga je osporavanje valjanosti oporuke tužitelja pravovremeno jer je tužitelj odmah po saznanju za mogućnost oporučnog nasljeđivanja, valjanost oporuke osporio (ročište 3. svibnja 2011. kada su se prvotužena i sada pokojna Višnja Perović prvi put u ostavinskom postupku očitovale o oporuci).

15.4. Slijedom svega navedenoga, nije osnovan prigovor proteka roka iz čl. 82. st. ZN 71. Kako je među strankama nesporno da oporuka ostaviteljice od 7. svibnja 1999. nije napravljena u obliku utvrđenom zakonom jer ostaviteljica navedenu ispravu nije potpisala pred dva istodobno prisutna svjedoka, ista je nevaljana zbog čega je usvojen tužbeni zahtjev sukladno čl. 67. u vezi s čl. 69. st. 1. ZN 71 te je odlučeno kao u izreci stavak I.

15.5. Iako se zbog nedostatka u obliku može tražiti poništenje oporuke, u situaciji kad je tužitelj tražio utvrditi oporuku ništetnom (ništavom), valja reći da nije nedopušteno da tužitelj i u vezi s nedostatkom oblika oporuke, podnese tužbu s deklaratornim tužbenim zahtjevom, jer za to ima pravni interes u smislu čl. 187. st. 1. ZPP-a, da se utvrdi da zbog

tog razloga oporuka nije pravno valjana. Tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u više odluka nije isključio mogućnost meritornoga odlučivanja o tužbenim zahtjevima za utvrđenje pravne nevaljanosti oporuke zbog nedostatka njena oblika (Rev 2816/1999-2 od 27. svibnja 2003., Rev 161/2000-2 od 3. lipnja 2003., Rev 482/2000-2 od 28. svibnja 2003. Rev-261/2023-5 od 10. svibnja 2023.).

16. Odluka o trošku donijeta je temeljem čl. 154. st. 1. ZPP – a, sukladno važećoj vrijednosti predmeta spora (37.162,39 eura) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 138/2023, dalje u tekstu: OT).

17. Tužitelju zastupanom po odvjetniku priznat je parnični trošak koji se odnosi na sastav tužbe (Tbr 7. toč. 1. OT - 500 bodova), zastupanje na ročištima 11.02.2020., 24.04.2026. i 18.09.2026. (Tbr 9. toč. 1. OT - 500 bodova svako), zastupanje na ročištima 10.10.2019. i 03.12.2019. (Tbr. 9. toč. 5. OT – 50 bodova svaki), sastav podnesaka od 21.06.2021., 06.03.2023., 24.03.2023. i 23.05.2024. (Tbr. 8. toč. 4. OT - 25 bodova svaki), vrijednost boda 2,00 eura (Tbr. 54. OT), trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 418,08 eura i presudu u iznosu od 491,62 eura, ukupno 4.309,70 eura, sukladno čl. 155. ZPP - a.

18. Nije priznat trošak sastava podnesaka od 08.01.2019. 13.11.2019. jer sastav istih nije bio potreban za vođenje ovog postupka sukladno čl. 155. st. 1. ZPP – a jer je tužitelj mogao u spis dostaviti samo potvrdu o plaćanju sudske pristojbe, dok sud sam provjerava je li uplaćen traženi predujam.

19. S obzirom na to da je tužitelj tražio zateznu kamatu na dosuđeni trošak parničnog postupka tekuću od presuđenja do isplate, sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a, sud je na dosuđeni parnični trošak dosudio zateznu kamatu tekuću od donošenja presude, tj. od 2. studenoga 2026. do isplate.

20. Zatezna kamata na parnični trošak dosuđena je sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 155/2023 i 69/2026, dalje u tekstu: ZOO) po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke.

21. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 2. studenog 2026.

Sutkinja:
Sanja Grgurić Hojski

SANJA GRGURIĆ HOJSKI

Elektronički potpisano: 02.11.2026T14:22:31 (UTC:2026-11-02T13:22:31Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 9f9e372c-ccb5-4697-b1e6-dd7e08e35942
Općinski građanski sud u Zagrebu

UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA PROTIV PRESUDE:
Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:
- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ako je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira je li na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena.
Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, ovom sudu, a o istoj odlučuje županijski sud.

Dna:
- tužitelju po pun. uz rj. za s.p. na presudu
- prvotuženoj po pun.
- drugotuženoj po pun.

Broj zapisa: **9-3088f-84a0c**

Kontrolni broj: **0d490-a1a96-d8ac6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.