Republika Hrvatska
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3 - 10010 Zagreb

Poslovni broj: 9 P-1095/2025-13

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA I RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu toga suda Ani Tomašić, u pravnoj stvari tužitelja Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić, OIB 29113541841, Zaprešić, Zelengaj 15, protiv tuženika Davida Jurman-Kovačića, OIB 13530686615, iz Zagreba, Beethovenova ulica 20, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave 11. rujna 2026., održane u prisutnosti punomoćnika tužitelja te punomoćnika tuženika, 26. listopada 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"I. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 16,08 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospijeća svake pojedine tražbine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, do 31. prosinca 2022., a od 1. siječnja 2023. nadalje po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, do 29. prosinca 2023., a od 30. prosinca 2023. nadalje po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, s time da je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, kako slijedi:

- na iznos od 5,36 EUR od 16.12.2020. do isplate,

- na iznos od 5,36 EUR od 19.01.2021. do isplate,
- na iznos od 5,36 EUR od 16.02.2021. do isplate, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju parnični trošak u visini sudskih pristojbi na tužbu u iznosu od 13,27 eura i presudu u iznosu od 13,27 eura, ukupno 26,54 eura, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske odluke do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, s time da je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 (petnaest) dana."

i r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je povučena tužba tužitelja Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić, OIB 29113541841, Zaprešić, Zelengaj 15, u dijelu u kojem potražuje isplatu iznosa od 99,51 eura (devedeset devet eura i pedeset jedan cent) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospijeća svakog pojedinog iznosa do isplate.

Obrazloženje

1. Tužitelj je ovom sudu 2. prosinca 2025. podnio tužbu protiv tuženika radi isplate. U tužbi navodi kako je tužitelj tijelo javne vlasti i isporučitelj vodnih usluga kojem je Općina Brdovec na temelju odredaba Zakona o financiranju vodnog gospodarstva (NN 153/09 i dr.), a sukladno Odluci o cijeni vodnih usluga od 19.03.2015., Odluci o dopuni odluke o cijeni vodnih usluga od 23.12.2015., Odluci o obračunu i naplati naknade za razvoj Općine Brdovec (Službeni glasnik Općine Brdovec, br. 01/2015) te Odluci o izmjeni i dopuni Odluke o obračunu i naplati naknade za razvoj Općine Brdovec (Službeni glasnik Općine Brdovec, br. 04/2017), povjerila obavljanje navedenih djelatnosti. Odredbama članaka 3., 4., 5. i 6. navedene Odluke o cijeni vodnih usluga propisan je način obračuna cijene vodnih usluga prema kojem se cijena vodnih usluga sastoji od fiksnog i varijabilnog dijela odnosno obveza plaćanja fiksnog i varijabilnog dijela cijene vodnih usluga. Odluka o cijeni vodnih usluga od 19.3.2015. dopunjena je Odlukom o dopuni odluke o cijeni vodnih usluga od 23.12.2015. Tužitelj je u tužbenom razdoblju u evidenciji korisnika vodnih usluga, pod šifrom kupca/matičnim brojem korisnika 14367000, vodio pokojnu Stanku Braja, OIB: 44318039101, kao korisnika vodnih usluga za potrošačko mjesto Ante Kovačića 19, Prudnice, Brdovec, na kojem potrošačkom mjestu je instaliran vodomjer serijski broj 5335550020, koji je demontiran zbog dugovanja i aktivan do 31.01.2021. Tužitelj je podnio 21.05.2024. prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv evidentiranog korisnika iz točke 2., radi naplate tražbine u iznosu od 115,59 EUR. Općinski sud u Novom Zagrebu, javni bilježnik Damir Andrašić iz Zagreba donio je rješenje o obustavi ovrhe, sudski predmet:

Ovrv 13078/2024 24.05.2024., kojim se obustavlja ovršni postupak zato što je utvrđeno da je ovršenik umro prije pokretanja ovršnog postupka. Tuženik je u vrijeme podnošenja ove tužbe punoljetan, a utvrđen je nasljednikom pokojnika imenovanog pod 2., na temelju pravomoćnog rješenja javnog bilježnika Ivana Adžije iz Zaprešića poslovni broj: O 579/2022, UPP-OS-64/2022 od 05. srpnja 2022. Tužitelj je pružao predmetne usluge u razdoblju od 01.09.2019. do 31.01.2021., a budući da je tuženik naslijedio predmetne nekretnine 2016., razvidno je da su usluge pružene u razdoblju kada je tuženik bio vlasnik nekretnine. Tuženik kao nasljednik, suvlasnik i izvanugovorni korisnik vodnih usluga na potrošačkom mjestu pod 2. nije platio dug koji je nastao na ime pok. Stanka Braja prema tužitelju. Tuženik niti zakonski zastupnik tuženika tužitelju nije službenim putem pravovremeno prijavio činjenicu smrti evidentiranog korisnika vodnih usluga te činjenicu promjene vlasništva nekretnine, zbog čega je tužitelj račune za pružene vodne usluge ispostavljao na ime pok. Stanka Braja. Tuženik je solidarni obveznik plaćanja cijene vodnih usluga, sve u skladu s člankom 84. stavkom 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96 i dr.), u vezi s člankom 70. stavkom 1. ZV-a.

2. U odgovoru na tužbu tuženik osporava tužbu u cijelosti. Ističe prigovor zastare te navodi kako potraživanja za javne usluge zastarijevaju u roku od jedne godine od dospijeća računa (čl. 232. ZOO). Nadalje tuženik ističe prigovor promašene pasivne legitimacije te navodi kako u spornom razdoblju tuženik nije bio korisnik, vlasnik niti posjednik nekretnine. Stvarni korisnik bio je otac, Danijel Jurman-Kovačić. Tuženik je vlasništvo stekao tek 2022. na ostavinskoj raspravi. Na izvatku je osam suvlasnika, a tuženik je vlasnik suvlasničkog dijela 112/800, a tužitelj sada pokušava naplatiti potraživanje isključivo od tuženika, iako bi odgovornost trebala biti pravedno raspoređena medu suvlasnicima. Tužitelj je bio obaviješten o smrti Stanke Braje 28.11.2017. putem e-maila oca tuženika s priloženom smrtovnicom.

3. Podneskom od 12. veljače 2026. tužitelj povlači tužbu djelomično za sve pojedine tražbine koje su dospjele prije 2. prosinca 2020. odnosno za iznos od 99,51 eura. Tužitelj se protivi prigovoru zastare u preostalom dijelu tražbine jer smatra da se u ovom predmetu primjenjuje opći rok zastare od pet godina.

4. U dokaznom postupku sud je pročitao podatke o tijelu na listu 8, odluku o cijeni vodnih usluga na listu 9-11, odluku o dopuni odluke o cijeni vodnih usluga na listu 12-13, odluku o obračunu i naplati naknade za razvoj na listu 14-15, odluku o izmjeni i dopuni odluke o obračunu i naplati naknade za razvoj na listu 16, karticu prodajnog mjesta na listu 17, prijedlog za ovrhu na listu 18-31, rješenje o obustavi ovrhe na listu 32, rješenje o nasljeđivanju na listu 34-37, zk izvadak na listu 38-39, izvod iz posjedovnog lista na listu 40, identifikaciju čestica na listu 41-42, Opće i tehničke uvjete na listu 43-79, izvadak iz matice rođenih na listu 91-92, izvadak iz matice vjenčanih na listu 93-94, obavijest o dugu na listu 95-97, ugovor o zakupu na listu 98-99, listu kontakata na listu 100-102, rodni list na listu 103, presliku osobne iskaznice na listu 104, e mail na listu 105-108, presudu na listu 110-113, rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu na listu 114, povijesni izvadak iz sudskog registra na listu 115-119, očitanje brojila na listu 122, opomenu na listu 123, obavijest na listu 124, e mail i smrtni list na listu 126-127.

5. Analizom izvedenih dokaza u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 111/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25) kao rezultata cjelokupnog raspravljanja ovaj sud nalazi da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti neosnovan.

6. U čl. 2. st. 1. Zakona o parničnom postupku određeno je da u parničnom postupku sud odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku. Odredbom čl. 7. Zakona o parničnom postupku određeno je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, a u čl. 219. istog Zakona da je u parnici svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

7. Vrijednost predmeta spora u ovom parničnom predmetu je 115,59 eura pa isti spada u sporove male vrijednosti u smislu članka 458. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 dalje: ZPP).

8. Predmetnim tužbenim zahtjevom tužitelj potražuje od tuženika isplatu dospjelih neplaćenih računa s osnova usluge opskrbe vodom za nekretninu na adresi Ante Kovačića 19, Prudnice, Brdovec, za razdoblje od listopada 2019. do veljače 2021.

9. U konkretnom slučaju, nije sporno da je tužitelj isporučitelj usluge javne vodoopskrbe i javne odvodnje.

10. Sporno je je li tužitelj vlasnik predmetne nekretnine u utuženom razdoblju, sporna je pasivna legitimacija tuženika, odnosno je li tuženik u obvezi isplatiti naknadu za usluge vodoopskrbe tužitelju budući da ističe da nije bio u posjedu predmetne nekretnine, te je sporno je li nastupila zastara potraživanja.

11. Tijekom postupka je utvrđeno da je tuženik od 3. listopada 2016. vlasnik predmetne nekretnine koju je stekao iza pok. Stanke Braja na temelju rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Ivana Adžije broj O-579/2022 od 5. srpnja 2022. s obzirom da se nasljedstvo stječe u trenutku smrti ostavitelja, a ne u trenutku donošenja rješenja o nasljeđivanju koje je samo deklaratorne naravi.

12. Tuženik je isticao prigovor zastare potraživanja. Iz izvatka iz ovjerovljenih knjiga razvidno je da se tuženika tereti za dugovanje za potrošnju vode za tri računa, svaki u iznosu od 5,36 eura, s datumima dospijeća 15.12.2020., 18.1.2021. te 15.2.2021.

13. Sukladno članku 232. stavak 1. točka 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 dalje: ZOO) zastarijevaju za jednu godinu tražbine naknade za isporučenu električnu i toplinsku energiju, plin, vodu, za dimnjačarske usluge i za održavanje čistoće, kad je isporuka, odnosno usluga obavljena za potrebe kućanstva, slijedom čega je sud utvrdio osnovanim istaknuti prigovor zastare s obzirom da je tužba u ovom predmetu podnesena 2. prosinca 2025., pri čemu su neosnovani navodi tužitelja da jednogodišnji rok zastare za pojedinačne tražbine vrijedi u redovnim, savjesnim i transparentnim obveznim odnosima, pri tome

misleći da isto vrijedi u situacijama kada je tužitelju prijavljena promjena korisnika, s obzirom da isti navodi tužitelja nemaju uporište u zakonskim odredbama. Isto tako valja navesti da iz stanja spisa proizlazi da je tužitelj bio obaviješten o smrti pok. Stanke Braja sukladno članku 9. stavka 3. Općih i tehničkih uvjeta isporuke vodnih usluga tužitelja s obzirom da odgovoru na tužbu tuženika prileži email upućen tužitelju od 28. studenog 2017. kojim se tužitelj obavještava o činjenici smrti za pok. Stanku Braja.

14. Nadalje tuženik je tijekom cijelog postupka isticao da u utuženom razdoblju nije bio posjednik odnosno korisnik predmetne nekretnine, a u prilog čemu je dostavio Ugovor o zakupu sklopljen između njega kao zakupodavca te društva Flamad j.d.o.o. kao zakupnika 25. svibnja 2019. na neodređeno vrijeme, a kojim zakupodavac daje zakupniku u zakup poslovni prostor od 15 m2, u kući koja se nalazi u Prudnicama, A. Kovačića 19. Tuženik se ne može s uspjehom pozivati na gore navedeno, s obzirom da o promjeni korisnika usluge nije obavijestio tužitelja sukladno članku 9. stavka 3. Općih i tehničkih uvjeta isporuke vodnih usluga tužitelja, u kojem slučaju dotadašnji korisnik ostaje u statusu korisnika i obveznika plaćanja vodne usluge sve dok odgovarajućom ispravom ne obavijesti isporučitelja o promjeni korisnika.

15. Podneskom od 12. veljače 2026. tužitelj je povukao tužbu za iznos od 99,51 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospijeća svakog pojedinog iznosa pa do isplate. Iz odredbe čl. 193. st. 2. ZPP-a proizlazi da se tužba, nakon što se tuženik upustio u raspravljanje, može povući sve do zaključenja glavne rasprave, ako tuženik na to pristane, a ako se on u roku 15 dana od dana obavijesti o povlačenju tužbe ne izjasni o tome, smatrat će se da je pristao na povlačenje. U podnesku od 17. ožujka 2026. tuženik se nije protivio povlačenju, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

16. S obzirom da je sud prihvatio prigovor zastare istaknut po tuženiku, valjalo je u preostalom dijelu odbiti tužbeni zahtjev.

17. O troškovima postupka odlučeno je temeljem odredbe članka 154. st. 1. ZPP-a, u svezi sa člankom 164. Zakona o parničnom postupku. Člankom 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku propisano je da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka.

18. S obzirom na navedeno, tužitelj je dužan tuženiku nadoknaditi cjelokupne troškove postupka, međutim s obzirom da je tuženik na ročištu od 11. rujna 2026. naveo da ne potražuje trošak, sud nije donosio odluku o troškovima parničnog postupka.

19. Slijedom svega iznesenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 26. listopada 2026.

Sudac

Ana Tomašić

ANA TOMAŠIĆ

Elektronički potpisano: 26.10.2026T12:13:49 (UTC:2026-10-26T11:13:49Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 9911d4c9-a904-4dee-9cb2-3ce31a231d98
Općinski sud u Novom Zagrebu

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka iste, putem ovog suda na županijski sud sukladno čl. 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova (Narodne novine RH 21/22), pismeno u tri istovjetna primjerka.

DNA:
1. tužitelju
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-3088f-2bdbf**

Kontrolni broj: **09f84-60008-201c5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.