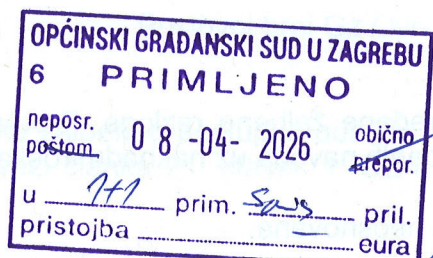




Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5



Poslovni broj GŽ Ovr-377/2026-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda Jadranki Travaš, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Izvor osiguranje d.d. Zagreb, Trpinjska 9, OIB: 02951724955, kojeg zastupa punomoćnik Dražen Bilić, odvjetnik u Zagrebu, protiv ovršenika Maria Kolara, Zagreb, Jarnovićeve 7, OIB: 51396145883, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv odluke o troškovima sadržane u rješenju o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-14569/2015 od 8. ožujka 2016., dana 3. travnja 2026.,

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba ovrhovoditelja Izvor osiguranje d.d. i potvrđuje odluka o troškovima sadržana u rješenju o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-14569/2015 od 8. ožujka 2016. u dijelu u kojem ovrhovoditelj nije uspio za troškovima postupka preko iznosa od 1.679,38 kn / 222,89 eura/.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova sastava žalbe.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-14569/2015 od 8. ožujka 2016. određena je ovrha na pokretninama ovršenika radi namirenja novčane tražbine ovrhovoditelja prema prijedlogu ovrhovoditelja od 7. prosinca 2015. te je određen trošak ovrhovoditelja u iznosu od 1.679,38 kn / 222,89 eura ^{1/}.

2. Ovrhovoditelj pobija žalbom rješenje suda prvog stupnja u dijelu u kojem nije uspio sa troškovima postupka preko iznosa od 1.679,38 kn / 222,89 eura / u kojoj ne

¹ Fiksni tečaj konverzije je 7,53450

navodi određene žalbene razloge. Predlaže u pobijanom dijelu odluku preinačiti u smislu žalbenih navoda uz naknadu troška za sastav žalbe.

3. Žalba je neosnovana.

4. Ispitujući pobijano prvostupanjsko rješenje, kao i postupak koji je prethodio njegovom donošenju, sukladno odredbi čl. 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 96/08, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 155/23, 146/25 - dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a a koje je primijeniti na temelju odredbe članka 21. stavak 1. 21. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12, 25/13, 93/14)- u daljnjem tekstu OZ), ovaj sud ne nalazi da bi prvostupanjski sud počinio koju od bitnih povreda postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti propisanih odredbom čl. 354. stavak 2. ZPP-a.

5. Prvostupanjski sud je obredio trošak ovrhovoditelju u svoti od 1.679,38 kn / 222,89 eura / od ukupno zatraženih 3.965,48 kn / 526,31 euro /.

6. Temeljem odredbe članka 155. stavak 1. ZPP-a u vezi sa člankom 21. stavak 1. OZ-a ovaj sud je mišljenja da je pravilna odluka suda prvog stupnja kojim je kao opravdane i potrebne troškove smatrao troškove sastava prijedloga za promjenu predmeta i sredstva ovrhe prema Tbr. 11/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22., 126/22.; dalje OT) u iznosu od 500,00 kn / 66,36 eura /, sastav podneska MUP-u po Tbr. 32. od 250,00 kn / 33,30 eura /, podneska FINA-i po Tbr. 11. točka 5. u iznosu od 250,00 kn / 33,30 eura / te jedan podnesak HZMO po Tbr. 32. u iznosu 250,00 kn / 33,30 eura /, što iznosi 1.250,00 kn / 165,90 eura / a uz 25% PDV iznosi 1.562,50 eura / 207,38 eura /. Ovrhovoditelju je dosuđen i trošak državnih biljega u iznosu od 40,00 kn, plaćanje računa FINA-i u iznosu od 56,88 kn te plaćanja HZMO-u u iznosu od 20,00 kn, pa ukupni opravdani trošak koji pripada ovrhovoditelju iznosi 1.679,38 kn / 222,98 eura /.

7. Ovrhovoditelju osnovano nije priznat preostali trošak koji se odnosi na trošak sastava prijedloga za promjenu sredstva ovrhe iznad 500,00 kn za 250,00 kn, dva podneska FINA-i, obzirom da je ovrhovoditelju priznat sastav podneska FINI od 14. travnja 2015. kojim se FINA obavještava da je izdano rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-1892714 te se poziva da se sredstva uplate na žiro račun ovrhovoditelja, pa stoga nije bilo potrebe za dva podneska upućene FINI od 30. listopada 2015. i 23. studenog 2015. Također osnovano ovrhovoditelju nije priznat sastav jednog podnesak HZMO-u, dva podneska javnom bilježniku i jedan podnesak poslodavcu, jer se radi o nepotrebnim troškovima te se ti troškovi ne mogu smatrati troškom koji je u smislu članka 155. stavak 1. ZPP-a bio potreban za vođenje ovog postupka, pa stoga ovrhovoditelju taj trošak ne pripada. Nastavno ovrhovoditelju nije priznat trošak poštarine, budući isti nije dokazan.

8. Slijedom iznesenog valjalo je primjenom odredbe članka 380. stavak 2. ZPP-a u vezi članka 21. stavak 1. OZ-a žalbu ovrhovoditelja odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

9. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška žalbenog postupka odbijen je temeljem odredbe članka 166. stavak 1. ZPP-a, u vezi članka 21. stavak 1. OZ-a jer isti nije uspio u žalbenom postupku.

U Zagrebu, 3. travnja 2026.

Sutkinja
Jadranka Travaš

JADRANKA TRAVAŠ



Elektronički potpisano: 03.04.2026T12:51:19 (UTC:2026-04-03T10:51:19Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 18d18a96-b4c6-4b80-a702-8e0886fdd934

Županijski sud u Zagrebu



Broj zapisa: **9-30886-1f4c8**

Kontrolni broj: **0da17-81ff0-a10c3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.