



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split

Poslovni broj: Pp-4985/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sutkinji Suzani Budimir, uz sudjelovanje zapisničarke Karle Balažić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice Jelice Ban, zbog prekršaja iz članka 229. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“, br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22) kažnjivog po članku 229. stavku 7. istog Zakona, pokrenut po prigovoru izjavljenom protiv prekršajnog naloga Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split, Klasa: 211-07/24-3/6584 od 28. svibnja 2024. nakon glavne i javne rasprave zaključene 13. kolovoza 2026. u izočnosti okrivljenice i ovlaštenog predstavnika tužitelja, dana 14. kolovoza 2026. javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenica: JELICA BAN, OIB: 30251395380, rođena 17. listopada 1972. u mjestu Radolfzell, s prebivalištem u mjestu Podstrana – Miljevac, Zvonimirova 65, državljanka Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavana,

k r i v a j e

što 09. rujna 2022. u 00,01 sati u Splitu, u ulici Put Plokita kućni broj 81, kao vlasnica vozila registarske oznake ST 6672-U, na zahtjev – obavijest o prometnom prekršaju (članak 229. Zakona o sigurnosti prometa na cestama) klasa: 211-07/22-8/120583 u roku od 15 dana, a koji rok je započeo 24. kolovoza 2022. nije Postaji prometne policije Split dostavila vjerodostojan podatak o identitetu osobe kojoj je svoje vozilo dala na upravljanje 18. kolovoza 2022.

čime je počinila prekršaj iz članka 229. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 229. stavku 7. istog Zakona pa se na temelju navedenog propisa, a primjenom članka 37. stavka 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) okrivljenici

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 200,00 (dvjesto) eura.

Izrečenu novčanu kaznu okrivljenica je dužna uplatiti u korist državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 30 dana po pravomoćnosti presude jer će se u protivnom ista naplatiti prisilnim putem.

Okrivljenica se upozorava da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona NN 39/13, 157/13, 118/18, 114/22).

II. Na temelju članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona okrivljenica je dužna uplatiti troškove postupka u iznosu od 30,00 (trideset) eura u korist državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 30 dana po pravomoćnosti presude, a pod prijetnjom prisilne naplate.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split, Klasa: 211-07/24-3/6584 od 28. svibnja 2024. izdala je prekršajni nalog kojim je Jelica Ban proglašena krivom zbog prekršaja navedenog u izreci presude te kažnjena novčanom kaznom u iznosu od 660,00 eura koju je dužna uplatiti u roku od 8 dana po pravomoćnosti, a ukoliko u zadanom roku plati 2/3 izrečene novčane kazne, smatrat će se da je kazna u cjelini plaćena. Istim prekršajnim nalogom dužna je na ime troškova postupka naknaditi iznos od 66,36 eura u roku od 8 dana, pod prijetnjom izvršenja.

2. Protiv tog prekršajnog naloga okrivljenica je pravodobno uložila prigovor nakon čega je, temeljem članka 243. stavka 1. Prekršajnog zakona cjelokupni spis dostavljen ovom sudu na nadležno postupanje, a ovaj sud je prekršajni nalog stavio van snage te je proveo redovni postupak.

3. Okrivljena Jelica Ban pozvana na ispitivanje pred ovaj sud za dane 25. lipnja 2026. i 13. kolovoza 2026. pozivima se nije odazvala.

3.1. Obzirom da je okrivljenica zaprimila obavijest o počinjenom prekršaju, u smislu članka 109. a stavka 1. Prekršajnog zakona te upoznata da će se protiv nje podnijeti optužni prijedlog, sud je poziv okrivljenici za glavnu raspravu 13. kolovoza 2026. oglasio na e-Oglasnoj ploči suda te je, na temelju članka 167. stavka 3. i stavka 5. Prekršajnog zakona, proveo glavnu raspravu bez prisustva okrivljenice, obzirom da ispitivanje okrivljenice nije nužno i nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje odluke o prekršaju jer su dokazi u spisu u konkretnom slučaju dostatni za donošenje pravilne i zakonite odluke o prekršaju i bez ispitivanja okrivljenice.

4. Sud je odustao od daljnjeg pozivanja okrivljenice na ispitivanje te je izvršen uvid u dokaze koji prileže sudskom spisu: prigovor okrivljenice na prekršajni nalog, obavijest o počinjenom prekršaju – podaci o vozaču traže se od 18. kolovoza 2022., povratnice/dostavnice, zapisnik o odgodi glavne rasprave od 25. lipnja 2026. te uvid u potvrdu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije za okrivljenicu iz koje je razvidno da je ista do sada prekršajno kažnjavana.

5. Nakon ovako provedenog postupka te dokaza u spisu, a pregledom potpisanih dostavnica i potpisane Obavijesti, vidljivo je da se potpisi podudaraju,

također i na prigovoru na prekršajni nalog koji je priložen spis te s obzirom da je dokazano da je ista zaprimila obavijest, a nije se u zadanom roku izjasnila i dala podatke o identitetu osoba koja je 18. kolovoza 2022. u 17,32 u mjestu Podstrana, ulica Kralja Zvonimira kućni broj 0, upravljala vozilom registarske oznake ST 6672-U i počinio prekršaj iz članka 78. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 78. stavku 3. istog Zakona, pa sud smatra dovoljno utvrđenim da je okrivljenica Jelica Ban počinila prekršaj činjenično opisan i pravno označen u izreci ove presude.

6. Naime, članak 229. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da je vlasnik vozila dužan na zahtjev policijskog službenika ili službene osobe jedinice lokalne samouprave, dati vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja, a pritom se dostava podataka o više osoba koje su upravljale vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja ne smatra dostavom vjerodostojnih podataka o identitetu osobe kojoj je dao vozilo na upravljanje, dok iz odredbe stavka 7. istog članka proizlazi da će se novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1.990,00 eura kazniti za prekršaj vlasnik vozila, osoba kojoj je vozilo povjereno ili odgovorna osoba u pravnoj osobi ako, u roku od 15 dana, ne da vjerodostojan dokaz o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja.

7. Pri odmjeravanju novčane kazne vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenicu, a kao posebno olakotnu uzeo je u obzir da prekršajem nisu izazvane štetne posljedice, dok posebno otegotnih nije bilo, pa joj je sud primjenom članka 37. stavka 1. Prekršajnog zakona izrekao novčanu kaznu ispod zakonskog minimuma, smatrajući da će se i na taj način postići svrha kažnjavanja te da okrivljenica ubuduće neće činiti ovakve i slične prekršaje.

8. U smislu odredbe članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona sud upozorava okrivljenicu da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se kako je novčana kazna u cjelini plaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona).

9. Sud je okrivljenicu obvezao na plaćanje troškova prekršajnog postupka, koji iznos je primjeren složenosti i dužini trajanja postupka.

Split, 14. kolovoza 2026.

Zapisničarka
Karla Balažić, v.r.

Sutkinja
Suzana Budimir, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude okrivljenica i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom sudu, bez takse, u dva istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud RH u Zagrebu.

Dostavna naredba:

- okrivljenici,
- tužitelju,
- u spis.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Karla Balažić