REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: Pn-206/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Josi Puljiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Luke Pavića, OIB: 96479352802, Put Plokita 11, Split, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Ljubičić-Vrdoljak & Partneri d.o.o., Split, protiv tuženika 24sata d.o.o., OIB: 78093047651, Oreškovićeva 3D, Zagreb, zastupanog po punomoćnicima Hrvoju Ladanu i Pavlu Krmpotiću, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Ladan i Krmpotić d.o.o. Zagreb, radi naknade štete, nakon održane glavne rasprave zaključene dana 6.listopada 2026. u nazočnosti tužitelja i zamjenika punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 20.studenoga 2026. na ročištu za objavu odluke,

p r e s u d i o j e:

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:
"1.Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju iznos od 2.500,00 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi iz članka 29. st. 2. ZOO-a tekućom od dana podnošenja tužbe pa do isplate.
2.Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe ukloniti članak objavljen na internetskim stranicama tuženika na poveznici: https://www.24sata.hr/news/pomlatili-se-nasred-ceste-zbog-sukoba-u-prometu-udi-u-auto-polomit-cu-ga-majke-mi-mile-980506?24sata_ref=article-feed-video kao i ukloniti videozapis sadržan u tom članku sa internetskih stranica tuženika.
3.Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju parnični trošak zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a tekućom od presuđenja pa do isplate."

II. Nalaže se tužitelju u roku od 15 dana naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 250,00 EUR.

Obrazloženje

1.Tužitelj je 11.4.2025. ovom sudu podnio tužbu protiv tuženika radi naknade štete u iznosu od 2.500,00 eura te radi uklanjanja članka i videozapisa s internetskih stranica tuženika. Tužba se činjenično temelji na tome: da je tužitelj 13.1.2025. saznao da je tuženik na svojem portalu objavio članak naslova "Snimka iz Splita, Pomlatili se nasred ceste zbog sukoba u prometu: 'Uđi u auto, polomit ću ga, majke mi mile!'", u kojem se nalazi i videozapis na kojem se nalazi tužitelj; da ga se na takav način na tendenciozan i paušalan način prikazuje u javnosti kao nasilnu

osobu i prejudicira se njegova odgovornost u očima javnosti; da novinar nije uopće pokušao kontaktirati tužitelja; da mu se imputiraju riječi stavljene u naslovu te se istoga izlaže sramoti; da je time povrijeđeno njegovo pravo osobnosti na duševno zdravlje, mir, ugled, čast i dostojanstvo i izazvane duševne boli; da je istoga dana od tuženika zatražio objavu demantija, ispravak informacije te uklanjanje videa i članka, ali da je tuženik dopisom od 24.1.2025. odbio postupiti po zahtjevu.

2.Tuženik je dao odgovor na tužbu predlažući da se tužba odbaci, a podredno da se tužbeni zahtjev odbije. U bitnom je istaknuo prigovor prekluzije iz čl.23.Zakona o medijima, prigovor da tužitelj nije ispunio procesnopravni uvjet iz čl. 22. i čl. 40. istog zakona, prigovor nedostatka aktivne legitimacije te da tužba nije sastavljena u skladu sa zakonskim odredbama i da su navodi tužbe "paušalni i neosnovani". Opreza radi je naveo da su informacije iznesene u spornom članku takve naravi da se povodom njih neposredno mogu primijeniti odredbe članka 21. stavka 4. Zakona o medijima.

3.U dokaznom postupku ovaj sud je izveo dokaz pregledom cjelokupne pisane dokumentacije u spisu koja će biti navedena u nastavku obrazloženja, pregledom videozapisa objavljenog na web stranici tuženika navedenoj u tužbi te saslušanjem tužitelja.
Prijedlog za saslušanje autora članka nije prihvaćen budući da iz sadržaja članka nije uopće vidljiv autor istog već je očito riječ o redakcijskoj vijesti, a ne autorskom članku.
Dokaz vještačenjem po vještaku psihijatru nije izveden jer u ovakvim odštetnim parnicama, po shvaćanju pravne teorije i sudske prakse, nije potrebno provoditi medicinsko vještačenje već i sam sudac može na temelju ostalih dokaza i spoznajom prosječnog čovjeka utvrditi učinjenu povredu dostojanstva, ugleda i časti (I.Crnić: Neimovinska šteta, Organizator, 2006., str.121-122; tako i VSRH u odlukama br. Rev-2177/00, Rev-3235/95).

3.1.Tužbeni zahtjev nije osnovan.

4.Među strankama nije sporno da je tuženik nakladnik internetskog portala 24sata.hr.
Među strankama je sporna dopuštenost tužbe (prekluzija i prethodno obraćanje tuženiku), aktivna legitimacija tužitelja te osnova i visina tužbenog zahtjeva.

4.1.U ovom postupku su mjerodavne niže navedene odredbe Zakona o medijima ("Narodne novine" broj 59/04, 84/11, 81/13, 114/22, dalje: ZM) i Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, dalje: ZOO).

5.Prije upuštanja u meritum spora, valjalo bi se najprije osvrnuti na procesne prigovore tuženika.
Prigovor da tužba nije sastavljena u skladu s čl.106. i 186. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 155/23, 146/25, dalje: ZPP) je paušalan i neobrazložen. Po ocjeni ovog suda tužba ima sadržaj koji po tim zakonskim odredbama mora imati, a to je li sadržaj tužbe dovoljno opširan da zadovolji

tuženikov kriterij „tužbe sastavljene u skladu s čl.106. i 186.ZPP“ je sasvim drugo pitanje koje se tiče dokazivanja osnovanosti tužbenog zahtjeva.
Prigovor prekluzije prava na podnošenje tužbe sukladno čl. 23. ZM, prema kojemu se tužba za naknadu štete može podnijeti najkasnije u roku od tri mjeseca od dana saznanja za objavu informacije kojom je šteta prouzročena, također nije osnovan. Naime, tužitelj je u iskazu kazao da je za članak saznao tek 13.1.2025., a tuženik nije dokazao drugačije, pa je stoga tužba od 11.4.2025. podnesena u roku. Rok iz čl.40.st.2.ZM nije međusobno povezan s odredbama čl.22.st.2.i 23.ZM (tako i VSRH, Rev-743/2006). Svakako valja primijetiti da ispod naslova članka nije naveden datum objave članka. No, tek kad se tom članku pristupi putem internetske stranice i odabere pregled komentara članka može se uočiti da je datum 4.5.2024. naveden kao datum objave članka i prvi komentari datiraju od istog dana. Međutim, u konačnici datum objave članka nije relevantan s obzirom na to da odredba čl.23.ZM uzima dan saznanja za objavu informacije kao dan početka roka za podnošenje tužbe.
Nije osnovan ni prigovor da tužitelj nije ispunio pretpostavku iz čl. 22. st. 2. ZM-a. Iz zahtjeva tužitelja od 13.1.2025. i dopisa tuženika od 24.1.2025. proizlazi da je tužitelj prije podnošenja tužbe od nakladnika zatražio objavu demantija odnosno ispravak sporne informacije, a tuženik je takav zahtjev odbio. Takav zahtjev ispunjava pretpostavku za podnošenje tužbe iz čl. 22. st. 2. ZM-a. Tuženik, koji se pozvao na odredbe čl. 22. i 40. ZM-a, nije pobliže obrazložio zašto zahtjev tužitelja ne ispunjava te pretpostavke.

5.1.U postupku je utvrđeno sljedeće:
Na citiranom portalu objavljen je članak naslova "Pomlatili se nasred ceste zbog sukoba u prometu: 'Uđi u auto, polomit ću ga, majke mi mile!'" s tekstom: "U Splitu je zbog nesuglasica u prometu u petak ujutro došlo do vrijeđanja i psovanja, a potom i naguravanja i sukoba. Prema snimci portala Dalmacija Danas, u tučnjavi je sudjelovalo pet ljudi. – Uđi u auto, polomit ću ga, majke mi mile! – govori muškarac na snimci. – Pusti ga, vidiš da je kreten – čuje se žena. Policijski službenici su četvero ljudi doveli u postaju, protiv svih idu prijave...".
U članku je sadržan i videozapis. Tužitelj u članku nije imenovan imenom i prezimenom. Navedeno je utvrđeno pregledom ispisa članka priloženog tužbi te pregledom videozapisa na ročištu od 6.10.2026.

5.2.Tužitelj je u iskazu naveo da je on osoba na snimci odjevena u crnu majicu i crne hlače koja izlazi iz sivog automobila koji je prvi u nizu. Nadalje je naveo: da snimka prikazuje samo zadnje dvije minute događaja, a da se događaj u prometu prije toga odvijao gotovo 10 minuta; da je 2.5.2024. vozeći ulicom Domovinskog rata prestrojavanjem ušao iz desne u lijevu traku, da mu je vozač vozila iza njega pokazao srednji prst pa je i on "u šali istom mjerom" uzvratio; da je taj vozač, stariji muškarac, potom došao do njegova prozora, udarao šakom po prozoru, a kad ga je otvorio, počeo je tužitelja čupati iz vozila i potezati za ruku, zbog čega je dobio ogrebotine; da je njegova majka izišla iz vozila, nakon čega je on izišao i "u afektu" se obratio majci riječima citiranim u članku jer je htio što prije otići kući; da je, vidjevši da taj muškarac kreće prema majci, instinktivno krenuo prema njoj i njemu te ga odgurnuo; da je nakon povratka u vozilo muškarac ponovno došao do vozačkog mjesta, a on je uzvratio udarcem šakom, ali ga je čak i djelomično promašio; da su i on i taj muškarac dobili prijavu za remećenje javnog reda i mira te da je pokrenut prekršajni postupak, ali još nije bilo ročište pred prekršajnim sudom;

da je za snimku prvi put doznao 3.5.2024. kada je ista objavljena na portalima „Dalmacija Danas“ i „Slobodna Dalmacija“; da je snimka na tim portalima bila vrhunske kvalitete pa su ga lako prepoznali prijatelji, kolege s fakulteta i poznanici; da je na YouTube kanalu „Dalmacija Danas“ u par dana skupila oko 30.000 pregleda i najmanje 300 komentara, te da je putem odvjetnika zatražio uklanjanje snimke što su ti portali učinili; da je iza Nove godine 2025. od prijatelja doznao da je ista snimka objavljena na portalu tuženika, za što je saznao 13.1.2025.; da je osjećao sramotu, mjesecima nije dobro spavao, bio je izložen "zezanju" kolega i poznanika te da se i danas osjeća kao da svi upiru prstom u njega i boji se u prometu dati signal sirenom drugom sudioniku.
Iskazu tužitelja sud poklanja vjeru u dijelu u kojem se odnosi na tijek događaja i njegovo sudjelovanje u njemu koji dio iskaza je suglasan s tekstom članka i videozapisom. Navodi tužitelja o posljedicama objave ocijenjeni su u nastavku obrazloženja.

6.S obzirom na gornja utvrđenja, odlučeno je kao u izreci zbog sljedećih razloga.
Odgovornost nakladnika za štetu uzrokovanu informacijom objavljenom u mediju uređena je čl. 21. ZM-a, a na njezino utvrđivanje primjenjuju se propisi o obveznim odnosima (čl. 21. st. 3. ZM-a). Nematerijalna šteta se u pravilu naknađuje objavom ispravka informacije i isprikom nakladnika te isplatom naknade sukladno općim propisima obveznog prava (čl. 22. st. 1. ZM-a), a pravična novčana naknada dosuđuje se ako to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju (čl. 1100. st. 1. i 2. ZOO-a u vezi s čl. 19. i 1046. ZOO-a), dok se druge sankcije za povredu prava osobnosti mogu zahtijevati u smislu čl. 1099. ZOO-a.
Kao štetna radnja figurira samo ona informacija kojom se može izazvati prijekor, prijezir ili poniženje, umanjiti ugled u javnosti ili moralno ocrniti nekoga (tako i Županijski sud u Splitu, Gžmed-18/11).

6.1.Glede sadržaja objavljene informacije, treba reći da članak izvješćuje o sukobu u prometu u kojem je došlo do vrijeđanja, psovanja, naguravanja i fizičkog sukoba, da je u njemu sudjelovalo pet osoba, da se na snimci čuje izjava citirana u naslovu te da su policijski službenici četvero osoba doveli u postaju i da će protiv svih biti podnesene prijave. Članak ne imenuje tužitelja, ne navodi tko je sukob započeo, ne ocjenjuje ničiju krivnju niti tužitelja označava nasilnom osobom. Videozapis, doduše, prikazuje određene postupke tužitelja koji se mogu ocijeniti agresivnima (odguravanje, udaranje šakom, obraćanje povišenim tonom) i to tužitelj ne može s uspjehom negirati, a prekršajni sud će utvrditi je li postupanje tužitelja predstavljalo nužnu obranu i/ili krajnju nuždu, odnosno dopušteno ponašanje. Stoga, navod tužbe da se prejudicira njegova odgovornost nema uporište u sadržaju članka. Informacija da „protiv svih idu prijave“ ne prejudicira odgovornost ni u kakvom smislu, a osim toga je točna, jer je i sam tužitelj iskazao da je prijavljen za remećenje javnog reda i mira.

6.2.Objavljene informacije su zapravo u bitnom točne. Iz iskaza tužitelja, koji je suglasan tekstu i snimci, proizlazi da je do sukoba u prometu doista došlo, da je tužitelj na snimci osoba koja izgovara riječi citirane u naslovu ("u afektu se obratio majci riječima citiranim u članku"), da je sudjelovao u fizičkom sukobu odgurnuvši drugog sudionika i uzvrativši mu udarcem šakom te da je policija protiv njega i drugog sudionika podnijela prijavu. Naslov je također u skladu s onim što se stvarno zbilo. Tužiteljevi navodi da je događaj prije snimke trajao desetak minuta i

da ga je prvi napao drugi vozač odnose se na okolnosti koje članak niti spominje niti im proturječi, a ne dovode u pitanje točnost ni jednog objavljenog podatka. Premda je informacija o ponašanju tužitelja na javnom mjestu (cesti), koja je točna i dokumentirana videozapisom, podobna umanjiti njegov ugled i osramotiti ga, treba reći da je tužitelj to svoje ponašanje poduzeo svojevoljno (iako on smatra da je uvučen u sukob, ali samoinicijativno je izišao iz vozila premda se mogao suzdržati od toga) pa je izlaskom iz vozila zapravo sam prouzročio posljedice koje trpi uslijed toga što je njegovo ponašanje (koje bi neki od gledatelja videozapisa mogao ocijeniti kao ponašanje nasilne osobe) javno objavljeno i postalo dostupno većem broju osoba.

6.3.Tužitelj je aktivno legitimiran jer je u iskazu naveo da je on osoba prikazana na videozapisu i ovaj sud mu vjeruje, a tuženik nije ponudio suprotan dokaz kojim bi dokazao da je riječ o nekoj drugoj osobi na snimci. Informacija se stoga odnosi na tužitelja iako u članku nije imenovan.
Međutim, ne proizlazi da je upravo objavom tuženika tužitelju mogla nastati šteta koju navodi u tužbi. Pregledom videozapisa reproduciranog s tuženikove internetske stranice sud je utvrdio da se lice osobe, za koju tužitelj navodi da je on, ne može jasno prepoznati, a koji zaključak može izvući svatko tko pregleda snimku, pa se utoliko ne može povjerovati tužitelju kad tvrdi da mu je baš predmetna objava prouzročila štetu. Tužitelj nije ničim dokazao (a samo njegovom iskazu kao subjektivnom se ne može pokloniti vjera u ovom dijelu) da je snimka na portalu tuženika ranije bila jednake kvalitete kao snimka s portala „Dalmacija Danas". Prepoznavanje od strane kolega, prijatelja i poznanika te njihovo „zezanje" tužitelj je primarno vezao uz objavu visoko kvalitetne snimke 3.5.2024. na portalima „Dalmacija Danas" i „Slobodna Dalmacija", koju su ti nakladnici na njegov zahtjev uklonili, a koja je prema njegovu iskazu u par dana skupila oko 30.000 pregleda i najmanje 300 komentara. Za objavu tuženika tužitelj je saznao 13.1.2025. od prijatelja koji su ga o njoj obavijestili, ali iz njegova iskaza ne proizlazi da je ijedna osoba zbog te objave na tuženikovom portalu prvi put prepoznala tužitelja. Za sadržaj i posljedice ranijih objava drugih nakladnika tuženik ne može odgovarati.

6.4.Neovisno od gore navedenog, treba reći da se ocjenom izvedenih dokaza može zaključiti da su u konkretnom slučaju ispunjene i pretpostavke za oslobođenje tuženika od odgovornosti iz čl. 21. st. 4. alineje 3. ZM-a. Prema toj odredbi nakladnik ne odgovara ako je informacija utemeljena na točnim činjenicama ili na činjenicama za koje je autor imao osnovani razlog povjerovati da su točne i poduzeo je sve potrebne mjere za provjeru njihove točnosti, a postojalo je opravdano zanimanje javnosti i ako je postupano u dobroj vjeri. Budući da je točnost činjenica utvrđena, nije odlučno je li autor članka provjeravao činjenice niti je li kontaktirao tužitelja, pa je bez utjecaja što autor nije saslušan, a i navod tužbe da novinar nije kontaktirao tužitelja. Činjenice o točnosti objavljenih podataka sud je utvrdio iz iskaza samog tužitelja.
Glede opravdanog zanimanja javnosti, sukob više osoba na javnoj cesti u prometu u kojem je intervenirala policija i podnesene su prijave je događaj koji se tiče javnog reda i sigurnosti prometa, o kojemu javnost ima legitimni interes biti informirana. Takav događaj, koji se odnosi na javni red i sigurnost prometa, nadilazi isključivo privatnu sferu uključenih osoba. Sud je pritom uzeo u obzir da tužitelj nije javna osoba pa se od njega ne može očekivati povećani stupanj tolerancije na kritiku, što je u njegovu korist. Međutim, prema mjerilima koja je Europski sud za ljudska prava

utvrdio u predmetu Axel Springer AG protiv Njemačke (Veliko vijeće, br. 39954/08, presuda od 7.2.2012.), a koja se na temelju čl. 1. st. 2. ZM-a primjenjuju i u ovom postupku (doprinos raspravi od općeg interesa, način pribavljanja informacije i njezina istinitost, sadržaj, oblik i posljedice objave), objava točnih i neutralno izloženih činjenica o događaju na javnom mjestu, bez imenovanja osobe i bez ocjene njezine krivnje, ne prelazi granicu dopuštenog zadiranja u privatnost, pa u smislu čl. 8. ZM-a u konkretnom slučaju prevladava opravdani javni interes nad zaštitom privatnosti tužitelja.
Dobra vjera tuženika se presumira. Tužitelj nije ponudio nikakav dokaz da je tuženik postupao u lošoj vjeri, a navod da je članak objavljen "tendenciozno" ostao je paušalan i bez dokaza. Članak je neutralnog tona, ne imenuje tužitelja, ne kvalificira ga kao počinitelja i prenosi događaj onako kako je snimljen. Okolnost da autor članka nije kontaktirao tužitelja sama po sebi ne isključuje dobru vjeru jer se činjenice iznesene u članku odnose na ono što se vidi i čuje na snimci i što je tužitelj potvrdio. Sama činjenica kako je naslov sročen ne dokazuje lošu vjeru. Iako je naslov formuliran u senzacionalističkom, tabloidnom stilu, njegov sadržaj nije bitno odstupio od događaja prikazanog u videozapisu i opisanog u tekstu članka.

6.5.Dodatno, iz izvedenih dokaza proizlazi da videozapis prikazuje događaj koji se zbio na javnoj cesti. Odredbom čl. 21. st. 4. al. 4. ZM-a nakladnik je oslobođen odgovornosti za fotografiju oštećenika snimljenu na javnome mjestu. Po ocjeni ovog suda, svrha te odredbe jest zaštititi slobodu izvještavanja o događajima koji se odvijaju na javnim mjestima, kada okolnosti događaja opravdavaju njihovo prikazivanje javnosti, a ne samo njihovo tekstualno opisivanje. Stoga sud smatra da nema opravdanog razloga da se zakonska iznimka ograniči isključivo na statičan fotografski prikaz događaja, a da se iz njezina dosega isključi videosnimka (koja je u biti niz uzastopnih fotografija) istog takvog događaja, koja po svojoj naravi omogućuje neposredniji i potpuniji prikaz onoga što se dogodilo. Pritom se ne radi o objavi snimke iz privatne sfere tužitelja, već o prikazu njegova ponašanja tijekom sukoba na javnoj prometnoj površini, u događaju koji je, zbog svoje naravi i intervencije policije, opravdano mogao biti predmetom javnog izvještavanja. Osoba koja se nalazi i ponaša na javnom mjestu, ne može opravdano očekivati da njezino ponašanje ostane izvan dosega javnosti.
Tužitelj nije ni tvrdio ni dokazao da je snimka prikupljena na nezakonit način (čl. 21. st. 5. ZM-a), niti je tvrdio da je prije objave zabranio tuženiku objavu.

6.6.Presuda Županijskog suda u Varaždinu br. Gž-347/20, na koju se pozvao tužitelj, ne može dovesti do drugačije odluke. U tom je predmetu, za razliku od ovoga, nakladnik objavio neistinitu i neprovjerenu činjeničnu tvrdnju o tužitelju iz tog predmeta i nije dokazao nijedan razlog za oslobođenje od odgovornosti za naknadu štete.

6.7.Stoga, zbog svega navedenog, kako nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 21. i 22. ZM-a te čl. 1099. i 1100. ZOO-a za dosuđivanje naknade štete i uklanjanje članka i videozapisa, to je tužbeni zahtjev u cijelosti odbijen.

7.Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP te na odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23, dalje: OT).

Tuženiku je trebalo priznati trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 100 bodova što pretvoreno u EUR i uvećano za 25% PDV-a iznosi 250,00 EUR.

7.1.Tuženik nije zahtijevao zatezne kamate na trošak postupka (čl.151.st.3.ZPP) pa mu nisu ni dosuđene.

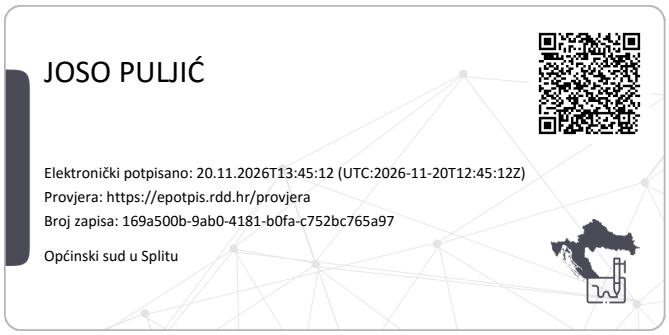
U Splitu, 20.studenoga 2026.

S U D A C

Joso Puljić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi ovom sudu elektroničkom komunikacijom ili u 3 primjerka (čl.106.a st.5.ZPP), a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:
-pun.stranaka



Broj zapisa: **9-30890-6a1da**

Kontrolni broj: **0af88-d42d9-7ab7c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.